

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12/GIUR-01 – DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GIUR-01/A – DIRITTO PRIVATO, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT E CONSULENZA AZIENDALE (LM-77), INDETTA CON D.R. N. 274 DEL 31 LUGLIO 2026, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA, 4^ SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI – N. 58 DEL 31 LUGLIO 2026.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del decreto legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-01 – DIRITTO PRIVATO, settore scientifico-disciplinare GIUR-01/A – DIRITTO PRIVATO, presso il Dipartimento di Scienze Umane e Promozione della Qualità della Vita, nominata con D.R. n. 303 del 2 settembre 2026 e composta dai:

- Prof. Nicola Cipriani, Ordinario, nel GSD 12/GIUR-01 – DIRITTO PRIVATO, SSD GIUR-01/A – DIRITTO PRIVATO, presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e dell'Impresa dell'Università LUM "Giuseppe Degennaro";
- Prof.ssa Manolita Francesca, Ordinario, nel GSD 12/GIUR-01 – DIRITTO PRIVATO, SSD GIUR-01/A – DIRITTO PRIVATO, presso il Dipartimento di Scienze Sociali dell'Università degli Studi di Foggia;
- Prof.ssa Maria Porcelli, Associato nel GSD 12/GIUR-01 – DIRITTO PRIVATO, SSD GIUR-01/A – DIRITTO PRIVATO, presso il Dipartimento di Economia e Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale;

si insedia al completo per via telematica (autorizzazione del Rettore del 25 settembre 2025), attraverso la piattaforma Meet di Google, al link <https://meet.google.com/spr-avvw-dbr>, il giorno 3 ottobre 2026, alle ore 10,00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

Si procede, quindi, alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Nicola Cipriani e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona della Prof.ssa Maria Porcelli.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata a operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per

i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All.ti 1, 2 e 3).

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto, inoltre, degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa, quindi, a determinare i criteri di massima, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare dei Candidati**:

TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta, altresì, ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione ma risultante dall'elenco allegato alla domanda dei Candidati.

La Commissione, considerate le caratteristiche del gruppo scientifico disciplinare oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice non si avvarrà dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione, in quanto trattasi di indici non riconosciuti nello specifico settore scientifico-disciplinare di questa selezione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243).

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la Valutazione definitiva.

La Commissione giudicatrice, a séguito della discussione pubblica, attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di 35 punti da attribuire ai titoli e 65 punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

TITOLI (MAX 35/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	3	Fino a 2 punti , in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento.
		Fino a 1 punto per dottorato con borsa
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	Fino a 1 punto per titolarità di insegnamenti in corsi di studio di I e II livello e dottorato
		Fino a 0,2 punti per attività senza titolarità o su master, scuole di specializzazione o corsi di perfezionamento e di dottorato
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	5	Fino a 1 punto per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato
		Fino a 0,5 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borsista di post dottorato o contrattista di ricerca
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento
		Fino a 0,50 punti per ogni partecipazione semplice
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7	Fino a 0,5 punti per ogni relazione
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	7	Fino a 0,5 punti per ogni premio alla ricerca
		Fino a 0,5 punti per ogni partecipazione ad editorial board
		Fino a 0,5 punti ogni partecipazione a collegio di dottorato o valutazione tesi di dottorato
		Fino a 0,5 punti per affiliazione a Società scientifiche di riconosciuto prestigio per il settore
		Fino a 5 punti per l'abilitazione scientifica nazionale

PUBBLICAZIONI (MAX 65/100)

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino a un massimo di punti **65 (sessantacinque)**, così ripartiti:

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Monografia (con ISBN)	30	Fino ad un massimo di 15 punti per ciascuna Monografia presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011
Altre pubblicazioni	32	Fino ad un massimo di 5 punti per ciascuna Voce di enciclopedia o di dizionario presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011
		Fino ad un massimo di 5 punti per ciascun Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN) presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011

		Fino ad un massimo di 7 punti per ciascun Articolo in Rivista (con ISSN) presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011
		Fino ad un massimo di 5 punti per ciascuna Nota a sentenza (con ISSN) presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011
Produzione Scientifica complessiva	3	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 3 (tre), ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua INGLESE, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in inglese e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n. 16 Candidati.

Pertanto, considerato che il numero di Candidati è superiore a sei ed è necessaria la valutazione comparativa preliminare sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, la Commissione, come previsto dal bando, procederà ad effettuare la valutazione preliminare per individuare i sei candidati da ammettere alla discussione dei titoli e alla valutazione definitiva.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni solo dopo che siano trascorsi 20 giorni dalla individuazione dei candidati ammessi e dalla comunicazione dell'ammissione, decide di riconvocarsi per il giorno 15 ottobre 2026, alle ore 15:00 in via telematica, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili, all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati (stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti), nonché alla valutazione preliminare dei candidati.

La Commissione, considerato l'elevato numero dei Candidati e reputando indispensabile una proroga del termine per la conclusione dei lavori, si riserva di chiedere la predetta proroga e, conseguentemente, di fissare la data per l'espletamento della prova finale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto digitalmente da ciascun Commissario, per poi essere inviato, unitamente agli allegati, dal Segretario alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Daiana Rotondi, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

La seduta è tolta alle ore 12:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Nicola Cipriani - Presidente

Firmato digitalmente da:
Nicola Cipriani
Data: 03/10/2026 18:39:51

- Prof.ssa Manolita Francesca - Membro

Francesca
Manolita
03.10.2026
16:08:53
UTC



- Prof. Maria Porcelli - Segretario

Maria
Porcelli
03.10.2026
18:50:00
GMT+02:00



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12/GIUR-01 – DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GIUR-01/A – DIRITTO PRIVATO, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT E CONSULENZA AZIENDALE (LM-77), INDETTA CON D.R. N. 274 DEL 31 LUGLIO 2026, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA, 4^ SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI – N. 58 DEL 31 LUGLIO 2026.

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Prof. Nicola Cipriani, Professore Ordinario presso l'Università LUM "Giuseppe Degennaro", nato a Taranto, il 9 dicembre 1972, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 303 del 2 settembre 2026

dichiara

- che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione;
- di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede
Prof. Nicola Cipriani

Firmato digitalmente da:
Nicola Cipriani
Data: 03/10/2026 18:39:52

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12/GIUR-01 – DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GIUR-01/A – DIRITTO PRIVATO, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT E CONSULENZA AZIENDALE (LM-77), INDETTA CON D.R. N. 274 DEL 31 LUGLIO 2026, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA, 4^ SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI – N. 58 DEL 31 LUGLIO 2026.

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

La sottoscritta Prof.ssa Manolita Francesca, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Foggia, nata a Napoli, il 23 ottobre 1972, nominata a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 303 del 2 settembre 2026

Dichiara

- che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede

Prof.ssa Manolita Francesca
Manolita
03.10.2026
16:10:15
UTC



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12/GIUR-01 – DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GIUR-01/A – DIRITTO PRIVATO, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT E CONSULENZA AZIENDALE (LM-77), INDETTA CON D.R. N. 274 DEL 31 LUGLIO 2026, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA, 4^ SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI – N. 58 DEL 31 LUGLIO 2026.

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

La sottoscritta Prof.ssa Maria Porcelli, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale, nata a Benevento, il 14 agosto 1977, nominata a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 303 del 2 settembre 2026

dichiara

- che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede
Prof.ssa Maria Porcelli

Maria
Porcelli
03.10.2026
18:50:00
GMT+02:00

