

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-GGR/02 – Geografia economico politica - Settore concorsuale 11/B1 – Geografia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod.227/1RTT/M-GGR02/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/8/2023.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 8, il mese di agosto, l'anno 2024, alle ore 9.15 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Webex, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 481 del 20/06/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Teresa Amodio, Ordinario presso Università degli Studi di Salerno - SSD M-GGR/02;
- Prof.ssa Elena dell'Agnese, Ordinario presso Università degli Studi di Milano-Bicocca - SSD M-GGR/01;
- Prof.ssa Emilia Sarno, Associato presso Università Telematica Pegaso – SSD M-GGR/01.

La Prof.ssa Teresa Amodio si trova a Salerno

La Prof.ssa Elena dell'Agnese si trova a Milano

La Prof.ssa Emilia Sarno si trova a Campobasso

In apertura di seduta la Prof.ssa Teresa Amodio, nominata Componente della Commissione Giudicatrice della procedura in narrativa in sostituzione membro dimissionario, Prof.ssa Antonella Rinella, dichiara di accettare la nomina; dichiara, inoltre, di condividere i criteri di valutazione stabiliti nella riunione del 15 dicembre 2023 e, pertanto, il contenuto del verbale n. 1 redatto e accettato dalla commissione nella precedente composizione.

In data 27/06/2024 la Prof.ssa Teresa Amodio ha ricevuto, tramite wetransfer, dagli Uffici competenti, la documentazione dei candidati alla procedura *de qua*.

La Prof.ssa Amodio, dichiara, quindi, di concordare con il contenuto del verbale n. 2 - VALUTAZIONE PRELIMINARE E GIUDIZI ANALITICI, ivi compreso l'elenco dei candidati ammessi al colloquio, redatto dalla commissione nella composizione precedente nella seduta del 27 dicembre 2023.

La Prof.ssa Teresa Amodio, infine, presa visione del suddetto elenco, dichiara, al fine di garantire il principio di trasparenza (art. 97 Cost.) e della par condicio tra i concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i candidati in questione (art. 5 comma 2, D.lgs. 07/05/48, n. 1172)

e che non sussistono le cause di astensione e di incompatibilità tassativamente previste ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e ravvisa, infine, che non sono state presentate istanze di ricasazione.

A questo punto, i membri della Commissione designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona della Prof.ssa Elena dell'Agnese ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona della Prof.ssa Emilia Sarno.

La Commissione rende noto di aver ricevuto dagli Uffici competenti la rinuncia dei seguenti candidati: [REDACTED]

La Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 1**). Risultano assenti i seguenti candidati: Giulia Oddi e Giacomo Maria Salerno. Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 15/12/2023.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente –buono – distinto – ottimo); è selezionato il seguente testo: Mike Crang, Nigel Thrift (eds), *Thinking Space*, Routledge, 2000. A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre per ciascun candidato.

Alle ore 9.35 viene chiamata, in ordine alfabetico, la candidata

1) Dott.ssa Autiero Annachiara

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: distinto

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 13 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	8
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1

C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	1,5
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	2,5
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
G) Titoli accademici inerenti al settore (master, abilitazione, etc)	

Pubblicazioni scientifiche: 32, 3 punti, di cui:

(il punteggio è comprensivo della valutazione delle pubblicazioni e del criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, secondo quanto stabilito dal bando e dai precedenti verbali)

A) Monografie	0
B) Articoli	24.3
C) Tesi di Dottorato	4

Giudizio prova lingua inglese: sufficiente

Totale punteggio: 45.3

Alle ore 10 viene chiamata la candidata

2) Dott.ssa Castronuovo Valentina

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: buono

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 17 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	8
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	1
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
G) Titoli accademici inerenti al settore (master, abilitazione, etc)	

Pubblicazioni scientifiche: 49,9 punti, di cui:

(il punteggio è comprensivo della valutazione delle pubblicazioni e del criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, secondo quanto stabilito dal bando e dai precedenti verbali)

A) Monografie	4
B) Articoli	34,9
C) Tesi di Dottorato	4

Giudizio prova lingua inglese: non adeguato

Totale punteggio: 66.9

Alle ore 10,18. viene chiamato il candidato

3) Dott. Del Fabbro Matteo

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: molto buono

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 16 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	6
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1,5
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
D) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	0,5
F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
H) Titoli accademici inerenti al settore (master, abilitazione, etc)	

Pubblicazioni scientifiche: 44,7.punti, di cui:

(il punteggio è comprensivo della valutazione delle pubblicazioni e del criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, secondo quanto stabilito dal bando e dai precedenti verbali)

A) Monografie	0
B) Articoli	33,7
C) Tesi di Dottorato	4

Giudizio prova lingua inglese: buono

Totale punteggio: 60,7

Alle ore 10.37. viene chiamata la candidata

4) Dott.ssa Galeota Lanza Giovanna

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: molto buono

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 23 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	8
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2,5
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di	1,5

ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi		
E) Relatore congressi convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	a e e	3
F) Premi riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	e e	1
G) Titoli accademici inerenti al settore (master, abilitazione, etc)		1

Publicazioni scientifiche: 49,6.punti, di cui:

(il punteggio è comprensivo della valutazione delle pubblicazioni e del criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, secondo quanto stabilito dal bando e dai precedenti verbali)

A) Monografie		3,5
B) Articoli		40,1
C) Tesi di Dottorato		

Giudizio prova lingua inglese: discreto

Totale punteggio: 72,6

Alle ore 11.05 viene chiamato il candidato

5) Dott. Mazza Giampietro

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: molto buono

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 26,5 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	8
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	2,5
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali	

per attività di ricerca	
G) Titoli accademici inerenti al settore (master, abilitazione, etc)	1

Pubblicazioni scientifiche: 48,8.punti, di cui:

(il punteggio è comprensivo della valutazione delle pubblicazioni e del criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, secondo quanto stabilito dal bando e dai precedenti verbali)

A) Monografie	4,1
B) Articoli	38,7
C) Tesi di Dottorato	

Giudizio prova lingua inglese: molto buono

Totale punteggio: 75.3

Alle ore 11,24. viene chiamata la candidata

6) Dott.ssa Miggiano Patrizia Domenica

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: molto buono

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 23 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	8
B) Eventuale attività didattica a livello	6

universitario in Italia o all'estero	
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3,5
D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	2,5
E) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
F) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
G) Titoli accademici inerenti al settore (master, abilitazione, etc)	

Pubblicazioni scientifiche: 58,1..punti, di cui:

(il punteggio è comprensivo della valutazione delle pubblicazioni e del criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, secondo quanto stabilito dal bando e dai precedenti verbali)

A) Monografie	
B) Articoli	46,1
C) Tesi di Dottorato	4

Giudizio prova lingua inglese: molto buono

Totale punteggio: 81,1

Alle ore 11.46 viene chiamato il candidato

7) Dott. Petraroli Gianpietro

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: sufficiente

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 16 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	8
B) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
C) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0,5
D) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	1,5
F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
H) Titoli accademici inerenti al settore (master, abilitazione, etc)	

Pubblicazioni scientifiche: 24,3.punti, di cui:

(il punteggio è comprensivo della valutazione delle pubblicazioni e del criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, secondo quanto stabilito dal bando e dai precedenti verbali)

A) Monografie	
B) Articoli	17,3
C) Tesi di Dottorato	4

Giudizio prova lingua inglese: sufficiente

Totale punteggio: 40,3

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 14.00 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 15/12/2023:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 30 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX.70. PUNTI)	TOT.
1	Autiero Annachiara	13	32,3	45,3
2	Castronuovo Valentina	17	49,9	66,9
3				
4	Del Fabbro Matteo	16	44,7	60,7
5	Galeota Lanza Giovanna	23	49,6	72,6
6	Mazza Giampietro	26,5	48,8	75,3
7	Miggiano Patrizia Domenica	23	58,1	81,1
8	Oddi Giulia	assente		
9	Petraroli Gianpietro	16	24,3	40,3
10	Salerno Giacomo-Maria	assente		
11				

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno, alle ore 14.30 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Elena dell'Agnese (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Elena dell'Agnese', written in a cursive style.

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-GGR/02 – Geografia economico politica - Settore concorsuale 11/B1 – Geografia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 227/1RTT/M-GGR02/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/8/2023.

N.	NOMINATIVO CANDIDATI	N. DI DOCUMENTO
1	Autiero Annachiara	[REDACTED]
2	Castronuovo Valentina	[REDACTED]
3	Del Fabbro Matteo	[REDACTED]
4	Galeota Lanza Giovanna	[REDACTED]
5	Mazza Giampietro	[REDACTED]
6	Miggiano Patrizia Domenica	[REDACTED]
7	Petraroli Gianpietro	[REDACTED]

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-GGR/02 – Geografia economico politica - Settore concorsuale 11/B1 – Geografia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod.227/1RTT/M-GGR02/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/8/2023.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE

VERBALE N. 4

Il giorno 8, il mese di agosto, l'anno 2024, alle ore 14.30 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 481 del 20/06/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Elena dell'Agnese - Presidente;
- Prof.ssa Teresa Amodio - Componente;
- Prof.ssa Emilia Sarno - Segretario.

La Prof.ssa Teresa Amodio si trova a Salerno
La Prof.ssa Elena dell'Agnese si trova a Milano
La Prof.ssa Emilia Sarno si trova a Campobasso

La Commissione, nella precedente composizione, nella seduta preliminare del 15/12/2023, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 27/12/2023, dalle ore 09:30 alle ore 13:30, la medesima commissione, riunita telematicamente, ha reso un giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 11 candidati alla discussione pubblica (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 08/08/2024, dalle ore 9.15 fino alle ore 12.00, la Commissione nella composizione nominata con D.R. n. 481 del 20/06/2024, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati ammessi, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (**cf. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni, ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI	PUBBLICAZIONI	TOTALE
1	Autiero Annachiara	13	32,3	45,3
2	Castronuovo Valentina	17	49,9	66,9
4	Del Fabbro Matteo	16	44,7	60,7
5	Galeota Lanza Giovanna	23	49,6	72,6
6	Mazza Giampietro	26,5	48,8	75,3
7	Miggiano Patrizia Domenica	23	58,1	81,1
9	Petraroli Gianpietro	16	24,3	40,3

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Miggiano Patrizia
- 2) Mazza Giampietro
- 3) Galeota Lanza Giovanna
- 4) Castronuovo Valentina
- 5) Del Fabbro Matteo
- 6) Autiero Annachiara
- 7) Petraroli Gianpietro

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati, pari a n. 3 (Miggiano, Mazza e Galeota Lanza con punteggio complessivo superiore a 70/100), idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina vincitrice la dott.ssa Miggiano Patrizia.

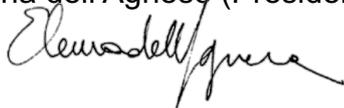
Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente XXXXX e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 15,00 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Elena dell'Agnese (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Elena dell'Agnese', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Emilia Sarno, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-GGR/02 – Geografia economico politica - Settore concorsuale 11/B1 – Geografia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 227/1RTT/M-GGR02/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/8/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 227 del 31/07/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Elena dell'Agnese, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

CB, 8 agosto 2024

In fede

Emilia Sarno

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. TERESA AMODIO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-GGR/02 – Geografia economico politica - Settore concorsuale 11/B1 – Geografia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 227/1RTT/M-GGR02/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 64 del 25/8/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 227 del 31/07/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Elena dell'Agnese, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data
SALERNO, 08/08/2024

In fede
Prof. Teresa Amodio



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.