

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IBIO-01 BIOINGEGNERIA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IBIO-01/A BIOINGEGNERIA, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA BIOMEDICA (L-9), INDETTA CON D.R. N. 14 DEL 21 GENNAIO 2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 21/01/2025

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto Legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 09/IBIO-01 BIOINGEGNERIA, settore scientifico-disciplinare IBIO-01/A BIOINGEGNERIA, presso il Dipartimento di Scienze Umane e Promozione della Qualità della Vita, composta dai:

- Prof. Agostino Accardo, Associato presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Trieste;
- Prof. Danilo Pani, Associato presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica ed Elettronica dell'Università degli Studi di Cagliari;
- Prof.ssa Silvia Francesca Storti, Associato presso il Dipartimento di Ingegneria per la Medicina di Innovazione dell'Università degli Studi di Verona,

si insedia al completo per via telematica utilizzando la piattaforma Teams il giorno 4 marzo 2025, alle ore 9.30, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Danilo Pani e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona della Prof.ssa Silvia Francesca Storti.

I componenti della Commissione prendono atto che sono pervenute all'Ateneo, a firma dei candidati alla presente selezione, istanze di rinuncia ai termini di riconsiderazione dei Commissari e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare in via anticipata secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All.ti 1, 2 e 3).

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto, inoltre, degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare**:

TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione. La Commissione, considerate le caratteristiche del gruppo scientifico disciplinare oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), j).

PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con

l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli e **50** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	Fino a 5 punti , in relazione alla congruenza col Settore scientifico-disciplinare di riferimento.
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	Fino a 2 punti per ciascuna titolarità insegnamento nei corsi di studio di I e II livello e dottorato, per anno accademico
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato,	13	Fino a 2 punti per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato
		Fino a 1 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borsista di post dottorato o contrattista di ricerca

assegnista, ricercatore ecc.)		
Attività in campo clinico per i GSD in cui sia prevista, in relazione alla durata	////////	////////////////////////////////////
Realizzazione di attività progettuale per i GSD in cui sia prevista	////////	////////////////////////////////////
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento
		Fino a 0,25 punti per ogni partecipazione semplice
Titolarità di brevetti	2	1 punto per ogni brevetto depositato
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7	Fino a 1 punto a relazione
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3	Fino a 1 punto per ogni premio alla ricerca
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	////////	////////////////////////////////////

PUBBLICAZIONI (MAX 50/100)

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino a un massimo di punti **50 (cinquanta)**, così ripartiti:

CRITERIO	PUNTEGGI
Il punteggio previsto per ciascuna pubblicazione sarà calcolato sommando i punteggi ottenuti per i criteri a), c) e d), e successivamente moltiplicando il totale per il punteggio ottenuto dalla stessa pubblicazione al punto b) (congruenza), consentendo di raggiungere una valutazione massima di 3,5 punti per ogni pubblicazione presentata fino ad un massimo di 42 punti , sulla base dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica.	Fino a 1,5 punti
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il GSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate.	Coefficiente moltiplicativo compreso fra 0 e 1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	Fino a 1 punto
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Fino a 1 punto
Produzione Scientifica complessiva. Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare	Fino a 8 punti

riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 8 (otto), ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico-disciplinare di riferimento.	
---	--

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in **inglese** e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n. 15 Candidati.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e, poiché i candidati hanno rinunciato al termine del preavviso di n. 20 giorni per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 18.03.2025, alle ore 14.00 in via telematica utilizzando la piattaforma Teams, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;

- il giorno 25.03.2025, alle ore 14.00 in via telematica utilizzando la piattaforma Teams (al link: https://teams.microsoft.com/l/message/19:meeting_OTY2NmFjODctMDE5YS00YTFlTk2ZDctMjE1OGU4NDZhNGFj@thread.v2/1741081586251?context=%7B%22contextType%22%3A%22chat%22%7D) per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Emanuela Mililli, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

La seduta è tolta alle ore 11.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Danilo Pani – Presidente
- Prof. Agostino Accardo – Membro
- Prof.ssa Silvia Francesca Storti - Segretario



Firmato digitalmente da: Agostino Accardo
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE/80013890324
Data: 04/03/2025 19:10:50

Firmato digitalmente da Silvia Francesca Storti
Data: 04.03.2025 17:52:36 CET



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK*, EX ART. 24, DELLA L. 240/2010, COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, DI CONVERSIONE DEL D.L. 36/2022, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/IBIO-01 BIOINGEGNERIA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IBIO-01/A BIOINGEGNERIA, PER IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA BIOMEDICA (L-9), INDETTA CON D.R. N. 14 DEL 21 GENNAIO 2025, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 21/01/2025

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *tenure track* (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, di conversione, del Decreto Legge 30 aprile 2022, n. 36, per il gruppo scientifico disciplinare 09/IBIO-01 BIOINGEGNERIA, settore scientifico-disciplinare IBIO-01/A BIOINGEGNERIA, presso il Dipartimento di Scienze Umane e Promozione della Qualità della Vita, composta dai:

- Prof. Agostino Accardo, Associato presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Trieste;
- Prof. Danilo Pani, Associato presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica ed Elettronica dell'Università degli Studi di Cagliari;
- Prof.ssa Silvia Francesca Storti, Associato presso il Dipartimento di Ingegneria per la Medicina di Innovazione dell'Università degli Studi di Verona,

si insedia al completo per via telematica utilizzando la piattaforma Teams il giorno 4 marzo 2025, alle ore 9.30, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Danilo Pani e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona della Prof.ssa Silvia Francesca Storti.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All.ti 1, 2 e 3).

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

- > Rev. 1: firmato da Silvia Francesca Storti
- > Rev. 2: firmato da Agostino Accardo <accardo@units.it>
- > Rev. 3: firmato da Danilo Pani