

**Oggetto: "Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ING-IND/22 - Scienza e tecnologia dei materiali - Settore concorsuale 09/D1 - Scienza e tecnologia dei materiali"**  
**Codice Procedura: 42/2023**

**VERBALE N. 1**

**RIUNIONE PRELIMINARE**

La Commissione esaminatrice della valutazione indetta con Decreto Rettorale N.264/2023 per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ING-IND/22 - Scienza e tecnologia dei materiali - Settore concorsuale 09/D1 - Scienza e tecnologia dei materiali nominata con Decreto Rettorale DR 14/2024 e composta dai seguenti professori:

<b>Nome e Cognome</b>	<b>Fascia</b>	<b>S.S.D.</b>	<b>Ateneo di appartenenza</b>
Domenico CAPUTO	I <sup>^</sup>	ING-IND/22	Università degli Studi di Napoli Federico II
Gianluca CICALA	I <sup>^</sup>	ING-IND/22	Università degli Studi di Catania
Paola SCARFATO	II <sup>^</sup>	ING-IND/22	Università degli Studi di Salerno

si è riunita per la prima volta il giorno 07/02/2024 alle ore 11:00, con la partecipazione in telematica dei proff. Domenico Caputo, Gianluca Cicala e Paola Scarfato attraverso piattaforma MS Teams (link: [https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_ZDBkM2MxMWMtYjhhOS00ZmU2LWE5NTUtYjY5YTY5YmE2NGZk%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%222fcfe26a-bb62-46b0-b1e3-28f9da0c45fd%22%2c%22Oid%22%3a%229955e30e-f3ef-4b62-916c-9de4d2ed3c75%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZDBkM2MxMWMtYjhhOS00ZmU2LWE5NTUtYjY5YTY5YmE2NGZk%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%222fcfe26a-bb62-46b0-b1e3-28f9da0c45fd%22%2c%22Oid%22%3a%229955e30e-f3ef-4b62-916c-9de4d2ed3c75%22%7d))

Tutti i componenti dichiarano di non avere rapporti di coniugio, di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

La Commissione procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianluca CICALA e del Segretario nella persona del Prof. Domenico CAPUTO.

La Commissione, presa visione del Decreto Direttoriale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia (Legge n. 240/2010, D.M. 243/2011, Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato, bando di concorso, decreto di nomina della commissione giudicatrice).

La Commissione procede a fissare i criteri di massima per la valutazione preliminare

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice assume i seguenti criteri di massima:

#### **A) Valutazione dei titoli**

La Commissione giudicatrice stabilisce di operare una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri definiti dal D.M. 243/2011, pubblicato in Gazzetta Ufficiale il 21/09/2011. In particolare saranno oggetto di valutazione:

- A. dottorato di ricerca o titoli equipollenti;
- B. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- C. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- D. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- E. attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- F. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

#### **B) Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle suindicate condizioni. La valutazione comparativa delle pubblicazioni sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- B. congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Al fine di enucleare tale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- l'autore di riferimento della pubblicazione;
- l'ordine di elencazione dei coautori, ove questa non sia in ordine alfabetico, con individuazione dei casi in cui il candidato sia primo o ultimo autore.

La Commissione giudicatrice stabilisce altresì di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per la valutazione della produzione scientifica La Commissione intende avvalersi anche dei seguenti indicatori: 1) numero delle citazioni; 2) "impact factor"; 3) "H-index".

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed in particolare sulla base della valutazione della produzione scientifica, la Commissione effettuerà una selezione dei candidati, approvando una "lista breve", e comunque non meno di 6 concorrenti.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La Commissione redigerà, quindi, una relazione contenente il profilo curricolare di ciascun candidato secondo le modalità prescritte nell'art. 5 del Regolamento.

I candidati che abbiano superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni saranno invitati a sostenere un colloquio pubblico di discussione dei titoli avente ad oggetto l'attività di ricerca svolta da ciascuno di essi. Al termine del seminario la Commissione accerterà l'adeguata conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera (inglese) attraverso lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua straniera, terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) capacità di lettura;
- 2) capacità di comprensione del testo;
- 3) capacità di traduzione;
- 4) conoscenza del linguaggio tecnico-scientifico di settore.

Tutto ciò premesso, la Commissione esaminatrice introduce parametri idonei a determinare una valutazione certa dei candidati che saranno ammessi alla discussione pubblica, così come previsto dall'art. 24, comma 2 lettera c, della legge 240/2010, adottando i seguenti punteggi espressi in centesimi, che saranno attribuiti a seguito della discussione pubblica, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, nel limite numerico pari a n. 12 indicato dal bando per la presente procedura:

#### **Valutazione dei titoli (Fino ad un massimo punti 40/100)**

- A. dottorato di ricerca o titoli equipollenti **(fino a un massimo di punti 8);**
- B. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero **(fino a un massimo di punti 7);**
- C. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **(fino a un massimo di punti 7);**
- D. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **(fino a un massimo di punti 6);**

- E. attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (**fino a un massimo di punti 6**);
- F. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (**fino a un massimo di punti 6**).

**Valutazione della produzione scientifica (Fino ad un massimo di 54 punti)**

La Commissione attribuirà fino a 4,5 punti per ciascuna delle 12 pubblicazioni, in base ai criteri adottati:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (**fino a un massimo di punti 1**);
- B. congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (**fino a un massimo di punti 1,5**);
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (**fino a un massimo di punti 1**);
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (**fino a un massimo di punti 1**).

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica (Fino ad un massimo di 6 punti) in base a:**

- A. volume, l'intensità e la continuità della produzione scientifica complessiva (**fino a un massimo di punti 2**);
- B. congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (**fino a un massimo di punti 4**);

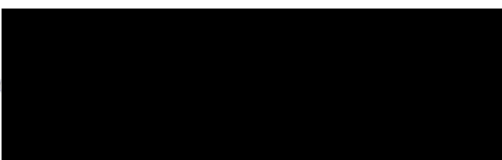
Il Presidente incarica il Segretario della Commissione di consegnare il presente verbale ed i relativi allegati al Responsabile del procedimento, via email al seguente indirizzo: [concorsi.unimercuratorum@legalmail.it](mailto:concorsi.unimercuratorum@legalmail.it).

La Commissione termina i propri lavori alle ore 12:10

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

- Prof. Domenico CAPUTO
- Prof. Gianluca CICALA
- Prof.ssa Paola SCARFATO



## Allegato 1 - Verbale 1

**Oggetto:** "Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ING-IND/22 - Scienza e tecnologia dei materiali - Settore concorsuale 09/D1 - Scienza e tecnologia dei materiali  
Codice Procedura: 42/2023

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gianluca Cicala, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/D1 - Scienza e tecnologia dei materiali - Settore scientifico-disciplinare ING-IND/22 - Scienza e tecnologia dei materiali - nominata con D.D. n. 14 del 22.01.2024 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Domenico Caputo, segretario della Commissione Giudicatrice, redatto in data 07/02/2024, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità [redacted] n. [redacted] ..... rilasciato da [redacted] ..... in data [redacted] .....

Catania, 07/02/2024

*Firma*

[redacted] .....

## Allegato 2 - Verbale 1

**Oggetto:** "Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ING-IND/22 - Scienza e tecnologia dei materiali - Settore concorsuale 09/D1 - Scienza e tecnologia dei materiali  
Codice Procedura: 42/2023

### DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Paola Scarfato, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/D1 - Scienza e tecnologia dei materiali - Settore scientifico-disciplinare ING-IND/22 - Scienza e tecnologia dei materiali - nominata con D.D. n. 14 del 22.01.2024 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Domenico Caputo, segretario della Commissione Giudicatrice, redatto in data 7 febbraio 2024, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità [REDACTED]  
[REDACTED] rilasciato dal [REDACTED] in data [REDACTED]

*Luogo e data*

Fisciano (SA), 7 febbraio 2024

*Firma*

[REDACTED] .....