

## **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica - Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 61/1RTT/ICAR20/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.14 del 16/02/2024.

#### **VERBALE N. 3**

#### **COLLOQUIO**

Il giorno 29, il mese di maggio, l'anno 2024, alle ore 09:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet all'indirizzo dalla Commissione comunicato agli uffici e da questi inviato ai candidati, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 239 del 05/04/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori

- Prof. Antonio Leone, Ordinario Università del Salento – SSD ICAR/20;
- Prof.ssa Donatella Cialdea, Ordinario Università del Molise – SSD ICAR/21;
- Prof.ssa Francesca Pirlone, Ordinario Università di Genova – SSD ICAR/20.

Il Prof. Antonio Leone si trova a Bari.  
La Prof.ssa Donatella Cialdea si trova a Roma.  
La Prof.ssa Francesca Pirlone si trova a Genova.

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 1**).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 29/04/2024.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale la Commissione esprimerà un giudizio, secondo quanto stabilito nella riunione preliminare del 29/04/2024. A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

I colloqui hanno inizio e la Commissione procede chiamando la candidata FARAONE - che con pec inviata all'Amministrazione – ha richiesto di poter sostenere il colloquio per prima.

Alle ore 9:05 viene, quindi, chiamata la candidata:

**Dott.ssa Claudia Faraone**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione (chiedendo di mostrare il documento di identità e contemporaneamente inviarlo in copia alle mail di Commissari), si procede alla

discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:**

La candidata esprime con entusiasmo le sue attività e dimostra di avere una sufficiente padronanza degli argomenti trattati nelle sue ricerche, nelle quali, però, si stenta a trovare una chiara direzione. La sua produzione si svolge in maniera continuativa da molti anni e vanta traguardi anche nel riconoscimento delle sue attività.

Il colloquio conferma quanto emerso nella preliminare disamina dei titoli e delle pubblicazioni della candidata, ovvero una buona capacità di ricercatore, ma contemporaneamente la necessità di definire meglio il suo campo d'azione.

Nel complesso il giudizio della Commissione, unanime, è: più che buono.

**Giudizio prova lingua inglese:** distinto

Alle ore 9:30 viene chiamato il candidato:

**Dott. Francesco Cappellano**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione (chiedendo di mostrare il documento di identità e contemporaneamente inviarlo in copia alle mail di Commissari), si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:**

Il candidato nel corso del colloquio ha confermato quanto dalla Commissione rilevato nella disamina preliminare dei titoli, ovvero il suo interesse di ricerca maggiormente volto alle discipline della geografia economica.

Ha dimostrato padronanza degli argomenti da lui consuetamente trattati ed ha esplicitato alla Commissione i suoi rapporti con i gruppi di ricerca, che hanno dato per esito buona parte delle sue pubblicazioni. Anche in questo caso, la sua molteplice attività in qualità di advisor nei progetti, soprattutto internazionali, costituisce un forte suo bagaglio, che, però, non si identifica completamente con le caratteristiche più precipue del settore SSD ICAR/20 per il quale ha concorso.

Nel complesso il giudizio della Commissione, unanime, è: buono.

**Giudizio prova lingua inglese:** ottimo

Alle ore 10:00 viene chiamato il candidato:

**Dott. Luca Fondacci**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione (chiedendo di mostrare il documento di identità e contemporaneamente inviarlo in copia alle mail di Commissari), si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:**

Nel colloquio che si è svolto, il candidato dimostra chiaramente un suo interesse specifico alle tematiche della rigenerazione urbana e territoriale, con uno sguardo, però, sempre volto alla sua formazione che coinvolge certamente i temi propri del settore ma con una

angolazione di tipo economico troppo marcata. Sfugge, a volte, nelle sue argomentazioni una conoscenza profonda dei meccanismi della pianificazione urbanistica, che non può volgersi esclusivamente alla disamina dei processi di area vasta ma deve comprendere anche una profonda conoscenza dello strumento locale, che è poi quello che dà vita ai cambiamenti nel territorio. Inoltre le sue attività sembrano troppo concentrate nei suoi rapporti con il Centro Interuniversitario Ricerca sull'Inquinamento e l'Ambiente-CIRIAF, Università di Perugia.

Nel complesso il giudizio della Commissione, unanime, è: buono.

**Giudizio prova lingua inglese:** buono

Alle ore 10:30 viene chiamato il candidato:

**Dott. Fabio Naselli**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione (chiedendo di mostrare il documento di identità e contemporaneamente inviarlo in copia alle mail di Commissari), si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:**

Il candidato presenta un curriculum articolato nel quale difficilmente si evince una costante linea di ricerca. Durante il colloquio vengono esplicitate maggiormente - rispetto a quanto era possibile dedurre da un cv che avrebbe potuto essere meglio articolato - le linee di ricerca: dal panorama complessivo emerge la figura di un ricercatore attivo che nel tempo ha tentato varie strade per trovare una sua collocazione.

La vivacità espressa nel descrivere le sue attività prevalenti ha chiarito alla Commissione i suoi interessi maggiori, comprensivi anche delle questioni urbanistiche.

Nel complesso il giudizio della Commissione, unanime, è: buono.

**Giudizio prova lingua inglese:** distinto

Alle ore 11:05 viene chiamato il candidato:

**Dott. Giuseppe Roccasalva**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione (chiedendo di mostrare il documento di identità e contemporaneamente inviarlo in copia alle mail di Commissari), si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:**

Il colloquio con il candidato fa emergere una buona formazione di base, arricchita dai suoi interessi anche nelle forme innovative applicabili a vari campi tra cui quello della pianificazione urbanistica.

La buona produzione scientifica è stata nel corso del colloquio ben esposta e sono emersi gli interessi precipui delle ricerche del candidato. Il candidato conferma la limitata - sul piano quantitativo - attività didattica svolta in qualità di titolare di corsi.

Nel complesso il giudizio della Commissione, unanime, è: più che buono.

**Giudizio prova lingua inglese:** ottimo

Alle ore 11:35 viene chiamato il candidato:

**Dott. Ferdinando Verardi**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione (chiedendo di mostrare il documento di identità e contemporaneamente inviarlo in copia alle mail di Commissari), si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

#### **Giudizio colloquio:**

Il candidato vanta certamente una costante attività didattica svolta nelle modalità tipiche dell'Università telematica. Nel corso del colloquio ne esalta le peculiarità.

La sua produzione scientifica, sebbene nel cv non ricostruita in un percorso che chiaramente espliciti i suoi molteplici interessi, viene nel corso del colloquio illustrata in maniera esaustiva. Il lavoro monografico, molto recente, può ritenersi l'esito delle riflessioni sul tema maggiormente caro al candidato.

Nel complesso il giudizio della Commissione, unanime, è: ottimo.

#### **Giudizio prova lingua inglese: buono**

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i colloqui alle ore 12:10.

La Commissione interrompe i lavori alle 13:30 e si riconvoca per venerdì 31 maggio ore 10:30.

Il giorno 31, il mese di maggio, l'anno 2024, alle ore 10:30 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, per procedere alla stesura dei punteggi, alla luce del colloquio, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n.1 del 29/04/2024.

Nella stesura la Commissione tiene conto dei giudizi preliminari contenuti del verbale n. 2 del 13/05/2024, aggiornando quanto eventualmente emerso da parte dei candidati a chiarificazione dei loro curricula.

Inoltre il Presidente ricorda i criteri di giudizio sulle pubblicazioni, definiti nella prima seduta:

#### **Criteri di giudizio**

<b>A</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
<b>B</b>	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
<b>C</b>	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
<b>D</b>	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

La Commissione, pertanto, prosegue i lavori procedendo nell'ordine in cui si sono svolti i colloqui.

La Commissione, ad esito del colloquio, attribuisce alla candidata **Claudia Faraone** i seguenti punteggi:

#### **Titoli e Pubblicazioni** candidata **Claudia Faraone:**

<b>TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICA E PROFESSIONALE</b> max punti 35	
<b>attività didattica</b> a livello universitario in Italia o all'estero max punti 15	<b>9</b>
<b>documentata attività di formazione o di ricerca</b> presso qualificati istituti italiani o stranieri max punti 5	<b>5</b>
realizzazione di <b>attività progettuale</b> inerente il SSD ICAR/20 max punti 5	<b>3</b>
<b>partecipazione a gruppi di ricerca</b> nazionali e internazionali max punti 5	<b>4</b>
partecipazione in qualità di <b>relatore</b> a congressi e convegni nazionali e internazionali max punti 5	<b>5</b>
<b>TITOLI ACCADEMICI</b> max di <b>punti 5</b>	
<b>dottore di ricerca</b> o equipollenti	<b>3</b>
altro ( <b>master</b> , se annuale, diplomi di <b>specializzazione</b> universitari)	<b>1</b>
<b>TOTALE TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICI E PROFESSIONALI</b>	<b>30</b>

### ANALISI PUBBLICAZIONI candidata **Claudia Faraone**

Tipo di valutazione	A	B	C	D	TOTALE
<b>Punt. Massimo parz.</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	
<b>Punt. Massimo TOT</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>14,4</b>	<b>9,6</b>	<b>48</b>
<b>1</b>	<b>0,9</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>3,4</b>
<b>2</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,8</b>	<b>2,1</b>
<b>4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>2,2</b>
<b>5</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>2,4</b>
<b>6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>2,3</b>
<b>7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>3,2</b>
<b>8</b>	<b>1,0</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>3,5</b>
<b>9</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>2,7</b>
<b>10</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,8</b>	<b>2,1</b>
<b>11</b>	<b>0,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,8</b>	<b>1,8</b>
<b>12</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>2,7</b>
				<b>TOTALE</b>	<b>31,4</b>
<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 12 punti)</b>					<b>9</b>
<b>TOTALE (max 60 punti)</b>					<b>40,4</b>

<b>PUBBLICAZIONI</b> max punti 60	
<b>A + B + C + D</b> (max 48)	<b>31,4</b>
<b>Valutazione complessiva</b> (max 12)	<b>9</b>
<b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>	<b>40,4</b>

**Totale punteggio** candidata **Claudia Faraone: 70,4**

TITOLI: **30**

PUBBLICAZIONI: **40,4**

La Commissione, ad esito del colloquio, attribuisce al candidato **Francesco Cappellano** i seguenti punteggi:

### Titoli e Pubblicazioni candidato Francesco Cappellano:

<b>TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICA E PROFESSIONALE</b> max punti 35	
<b>attività didattica</b> a livello universitario in Italia o all'estero max punti 15	<b>5</b>
<b>documentata attività di formazione o di ricerca</b> presso qualificati istituti italiani o stranieri max punti 5	<b>5</b>
realizzazione di <b>attività progettuale</b> inerente il SSD ICAR/20 max punti 5	<b>2</b>
<b>partecipazione a gruppi di ricerca</b> nazionali e internazionali max punti 5	<b>3</b>
partecipazione in qualità di <b>relatore</b> a congressi e convegni nazionali e internazionali max punti 5	<b>2</b>
<b>TITOLI ACCADEMICI</b> max di <b>punti 5</b>	
<b>dottore di ricerca</b> o equipollenti	<b>3</b>
altro ( <b>master</b> , se annuale, diplomi di <b>specializzazione</b> universitari)	-
<b>TOTALE TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICI E PROFESSIONALI</b>	<b>20</b>

### ANALISI PUBBLICAZIONI candidato Francesco Cappellano:

Tipo di valutazione	A	B	C	D	TOTALE
<b>Punt. Massimo parz.</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	
<b>Punt. Massimo TOT</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>14,4</b>	<b>9,6</b>	<b>48</b>
1	0,7	0,5	1,2	0,3	2,7
2	0,7	0,5	1,2	0,3	2,7
3	0,7	0,5	0,4	0,3	1,9
4	0,7	0,5	1,2	0,3	2,7
5	1,0	0,5	1,2	0,3	3,0
6	1,0	0,5	0,4	0,3	2,2
7	0,7	0,5	1,2	0,3	2,7
8	1,0	0,5	1,2	0,3	3,0
9	0,8	0,5	1,2	0,3	2,8
10	0,6	0,5	1,0	0,3	2,4
11	0,7	0,5	1,0	0,3	2,5
12	0,7	0,5	1,2	0,3	2,7
				<b>TOTALE</b>	<b>31,3</b>
<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 12 punti)</b>					<b>7</b>
<b>TOTALE (max 60 punti)</b>					<b>38,3</b>

<b>PUBBLICAZIONI</b> max punti 60	
<b>A + B + C + D</b> (max 48)	<b>31,3</b>
<b>Valutazione complessiva</b> (max 12)	<b>7</b>
<b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>	<b>38,3</b>

**Totale punteggio** candidato Francesco Cappellano: **58,3**

TITOLI: **20**

PUBBLICAZIONI: **38,3**

La Commissione, ad esito del colloquio, attribuisce al candidato **Luca Fondacci** i seguenti punteggi:

**Titoli e Pubblicazioni** candidato **Luca Fondacci**:

<b>TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICA E PROFESSIONALE</b> max punti 35	
<b>attività didattica</b> a livello universitario in Italia o all'estero max punti 15	<b>7</b>
<b>documentata attività di formazione o di ricerca</b> presso qualificati istituti italiani o stranieri max punti 5	<b>5</b>
realizzazione di <b>attività progettuale</b> inerente il SSD ICAR/20 max punti 5	<b>4</b>
<b>partecipazione a gruppi di ricerca</b> nazionali e internazionali max punti 5	<b>2</b>
partecipazione in qualità di <b>relatore</b> a congressi e convegni nazionali e internazionali max punti 5	<b>3</b>
<b>TITOLI ACCADEMICI</b> max di <b>punti 5</b>	
<b>dottore di ricerca</b> o equipollenti	<b>3</b>
altro ( <b>master</b> , se annuale, diplomi di <b>specializzazione</b> universitari)	-
<b>TOTALE TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICI E PROFESSIONALI</b>	<b>24</b>

**ANALISI PUBBLICAZIONI** candidato **Luca Fondacci**:

Tipo di valutazione	A	B	C	D	TOTALE
<b>Punt. Massimo parz.</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	
<b>Punt. Massimo TOT</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>14,4</b>	<b>9,6</b>	<b>48</b>
<b>1</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>3,0</b>
<b>2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>3,2</b>
<b>3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>1,6</b>
<b>4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>1,6</b>
<b>5</b>	<b>0,9</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,8</b>	<b>2,5</b>
<b>6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>3,2</b>
<b>7</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>2,3</b>
<b>8</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,3</b>	<b>2,4</b>
<b>9</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>2,3</b>
<b>10</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,8</b>	<b>2,1</b>
<b>11</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>2,7</b>
<b>12</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>3,0</b>
				<b>TOTALE</b>	<b>29,9</b>
				<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 12 punti)</b>	<b>10</b>
				<b>TOTALE (max 60 punti)</b>	<b>39,9</b>

<b>PUBBLICAZIONI</b> max punti 60	
<b>A + B + C + D</b> (max 48)	<b>29,9</b>
<b>Valutazione complessiva</b> (max 12)	<b>10</b>

<b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>	<b>39,9</b>
-----------------------------	-------------

**Totale punteggio** candidato **Luca Fondacci: 63,9**

**TITOLI: 24**

**PUBBLICAZIONI: 39,9**

La Commissione, ad esito del colloquio, attribuisce al candidato **Fabio Naselli** i seguenti punteggi:

**Titoli e Pubblicazioni** candidato **Fabio Naselli:**

<b>TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICA E PROFESSIONALE</b> max punti 35	
<b>attività didattica</b> a livello universitario in Italia o all'estero max punti 15	<b>8</b>
<b>documentata attività di formazione o di ricerca</b> presso qualificati istituti italiani o stranieri max punti 5	<b>5</b>
realizzazione di <b>attività progettuale</b> inerente il SSD ICAR/20 max punti 5	<b>4</b>
<b>partecipazione a gruppi di ricerca</b> nazionali e internazionali max punti 5	<b>5</b>
partecipazione in qualità di <b>relatore</b> a congressi e convegni nazionali e internazionali max punti 5	<b>5</b>
<b>TITOLI ACCADEMICI</b> max di <b>punti 5</b>	
<b>dottore di ricerca</b> o equipollenti	<b>3</b>
altro ( <b>master</b> , se annuale, diplomi di <b>specializzazione</b> universitari)	-
<b>TOTALE TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICI E PROFESSIONALI</b>	<b>30</b>

**ANALISI PUBBLICAZIONI** candidato **Fabio Naselli:**

<b>Tipo di valutazione</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>TOTALE</b>
<b>Punt. Massimo parz.</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	
<b>Punt. Massimo TOT</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>14,4</b>	<b>9,6</b>	<b>48</b>
<b>1</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,3</b>	<b>2,7</b>
<b>2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>2,0</b>
<b>3</b>	<b>NV</b>	<b>NV</b>	<b>NV</b>	<b>NV</b>	<b>NV</b>
<b>4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>2,1</b>
<b>5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	<b>3,5</b>
<b>6</b>	<b>1,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>2,2</b>
<b>7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>1,7</b>
<b>8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>1,7</b>
<b>9</b>	<b>1,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>2,3</b>
<b>10</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,8</b>	<b>2,0</b>
<b>11</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>2,1</b>
<b>12</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>2,1</b>
				<b>TOTALE</b>	<b>24,4</b>
<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 12 punti)</b>					<b>11</b>

<b>TOTALE (max 60 punti)</b>	<b>35,4</b>
------------------------------	-------------

<b>PUBBLICAZIONI</b> max punti 60	
<b>A + B + C + D</b> (max 48)	<b>24,4</b>
<b>Valutazione complessiva</b> (max 12)	<b>11</b>
<b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>	<b>35,4</b>

**Totale punteggio** candidato **Fabio Naselli: 65,4**

**TITOLI: 30**

**PUBBLICAZIONI: 35,4**

La Commissione, ad esito del colloquio, attribuisce al candidato **Giuseppe Roccasalva** i seguenti punteggi:

**Titoli e Pubblicazioni** candidato **Giuseppe Roccasalva:**

<b>TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICA E PROFESSIONALE</b> max punti 35	
<b>attività didattica</b> a livello universitario in Italia o all'estero max punti 15	<b>3</b>
<b>documentata attività di formazione o di ricerca</b> presso qualificati istituti italiani o stranieri max punti 5	<b>5</b>
realizzazione di <b>attività progettuale</b> inerente il SSD ICAR/20 max punti 5	<b>5</b>
<b>partecipazione a gruppi di ricerca</b> nazionali e internazionali max punti 5	<b>4</b>
partecipazione in qualità di <b>relatore</b> a congressi e convegni nazionali e internazionali max punti 5	<b>5</b>
<b>TITOLI ACCADEMICI</b> max di <b>punti 5</b>	
<b>dottore di ricerca</b> o equipollenti	<b>2</b>
altro ( <b>master</b> , se annuale, diplomi di <b>specializzazione</b> universitari)	<b>2</b>
<b>TOTALE TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICI E PROFESSIONALI</b>	<b>26</b>

**ANALISI PUBBLICAZIONI** candidato **Giuseppe Roccasalva:**

<b>Tipo di valutazione</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>TOTALE</b>
<b>Punt. Massimo parz.</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	
<b>Punt. Massimo TOT</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>14,4</b>	<b>9,6</b>	<b>48</b>
<b>1</b>	<b>1,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,8</b>	<b>2,8</b>
<b>2</b>	<b>1,0</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,3</b>	<b>3,0</b>
<b>3</b>	<b>0,9</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,8</b>	<b>2,4</b>
<b>4</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,8</b>	<b>2,6</b>
<b>5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>2,9</b>
<b>6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>3,0</b>
<b>7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>3,0</b>
<b>8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>2,0</b>
<b>9</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>3,0</b>
<b>10</b>	<b>0,9</b>	<b>0,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,8</b>	<b>3,2</b>

11	0,5	0,5	1,0	0,8	2,8
12	0,5	0,5	0,5	0,3	1,8
<b>TOTALE</b>					<b>32,5</b>
<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 12 punti)</b>					<b>9</b>
<b>TOTALE (max 60 punti)</b>					<b>41,5</b>

<b>PUBBLICAZIONI</b> max punti 60	
<b>A + B + C + D</b> (max 48)	<b>32,5</b>
<b>Valutazione complessiva</b> (max 12)	<b>9</b>
<b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>	<b>41,5</b>

**Totale punteggio** candidato **Giuseppe Roccasalva: 67,5**

**TITOLI:26**

**PUBBLICAZIONI: 41,5**

La Commissione, ad esito del colloquio, attribuisce al candidato **Ferdinando Verardi** i seguenti punteggi:

**Titoli e Pubblicazioni** candidato **Ferdinando Verardi:**

<b>TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICA E PROFESSIONALE</b> max punti 35	
<b>attività didattica</b> a livello universitario in Italia o all'estero max punti 15	<b>15</b>
<b>documentata attività di formazione o di ricerca</b> presso qualificati istituti italiani o stranieri max punti 5	<b>3</b>
realizzazione di <b>attività progettuale</b> inerente il SSD ICAR/20 max punti 5	<b>4</b>
<b>partecipazione a gruppi di ricerca</b> nazionali e internazionali max punti 5	<b>3</b>
partecipazione in qualità di <b>relatore</b> a congressi e convegni nazionali e internazionali max punti 5	<b>5</b>
<b>TITOLI ACCADEMICI</b> max di <b>punti 5</b>	
<b>dottore di ricerca</b> o equipollenti	<b>3</b>
altro ( <b>master</b> , se annuale, diplomi di <b>specializzazione</b> universitari)	<b>1</b>
<b>TOTALE TITOLI ATTIVITÀ DIDATTICA, DI RICERCA, ACCADEMICI E PROFESSIONALI</b>	<b>34</b>

**ANALISI PUBBLICAZIONI** candidato **Ferdinando Verardi:**

Tipo di valutazione	A	B	C	D	TOTALE
<b>Punt. Massimo parz.</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>	
<b>Punt. Massimo TOT</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>14,4</b>	<b>9,6</b>	<b>48</b>
1	1,1	0,5	1,0	0,3	2,9
2	0,6	0,5	1,0	0,8	2,9
3	0,8	0,5	0,5	0,3	2,1
4	0,9	0,5	0,4	0,3	2,1
5	1,0	0,5	0,4	0,8	2,7
6	0,8	0,5	0,4	0,8	2,5

7	0,7	0,5	1,0	0,8	3,0
8	0,8	0,5	0,4	0,8	2,5
9	1,0	0,5	0,5	0,8	2,8
10	1,3	0,5	1,2	0,8	3,8
11	0,8	0,5	0,4	0,8	2,5
12	1,0	0,5	1,2	0,8	3,5
<b>TOTALE</b>					<b>33,3</b>
<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 12 punti)</b>					<b>11</b>
<b>TOTALE (max 60 punti)</b>					<b>44,3</b>

<b>PUBBLICAZIONI max punti 60</b>	
<b>A + B + C + D (max 48)</b>	<b>33,3</b>
<b>Valutazione complessiva (max 12)</b>	<b>11</b>
<b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>	<b>44,3</b>

**Totale punteggio candidato Ferdinando Verardi: 78,3**

**TITOLI: 34**

**PUBBLICAZIONI: 44,3**

La tabella conclusiva riportata in ordine alfabetico, ad esito dei colloqui svolti, è la seguente:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CV	PUBBLICAZIONI	TOT.
1	Cappellano Francesco	20	38,3	58,3
2	Faraone Claudia	30	40,4	70,4
3	Fondacci Luca	24	39,90	63,9
4	Naselli Fabio	30	35,4	65,4
5	Roccasalva Giuseppe	26	41,5	67,5
6	Verardi Ferdinando	34	44,3	78,3

La seduta viene chiusa alle ore 14:30.

La Commissione, quindi, si riconvoca per il giorno 01 giugno alle ore 9:00 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

#### **LA COMMISSIONE**

Prof. Antonio Leone (Presidente)

Prof.ssa Donatella Cialdea (Membro)

Prof.ssa Francesca Pirlone (Segretario)

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone

04.06.2024

08:36:30

GMT+01:00

## ALLEGATO 1

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica - Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 61/1RTT/ICAR20/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.14 del 16/02/2024.

### REGISTRO CANDIDATI PRESENTI (Allegato n. 1 al verbale n. 3)

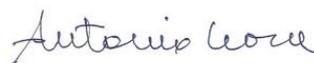
N.	NOMINATIVO CANDIDATI	N. DI DOCUMENTO
1	Cappellano Francesco	[REDACTED]
2	Faraone Claudia	[REDACTED]
3	Fondacci Luca	[REDACTED]
4	Naselli Fabio	[REDACTED]
5	Roccasalva Giuseppe	[REDACTED]
6	Verardi Ferdinando	[REDACTED]

Prof. Antonio Leone (Presidente)

Prof.ssa Donatella Cialdea (Membro)

Prof.ssa Francesca Pirlone (Segretario)

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone

04.06.2024

08:36:30

GMT+01:00

### DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesca Pirlone, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica - Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 61/1RTT/ICAR20/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 3, a firma del Prof. Antonio Leone, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Genova, 04/06/2024

In fede

*Francesca Pirlone*

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

### DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof. **Donatella CIALDEA**, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica - Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 61/1RTT/ICAR20/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 3, a firma del Prof. Antonio Leone, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data  
Roma 31/05/2024

In fede



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

## **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica - Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 61/1RTT/ICAR20/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.14 del 16/02/2024

### **RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE**

#### **VERBALE N. 4**

Il giorno 01, il mese di giugno, l'anno 2024, alle ore 9:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 239 del 05/04/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Antonio Leone, Ordinario Università del Salento – SSD ICAR/20;
- Prof.ssa Donatella Cialdea, Ordinario Università del Molise – SSD ICAR/21;
- Prof.ssa Francesca Pirlone, Ordinario Università di Genova – SSD ICAR/20.

Il Prof. Antonio Leone si trova a Bari.

La Prof.ssa Donatella Cialdea si trova a Roma.

La Prof.ssa Francesca Pirlone si trova a Genova.

La Commissione nella prima riunione del 29/04/2024, svolta per via telematica dalle ore 16:30 alle ore 19:00, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**)

Nella seconda riunione del 13/05/2024, svolta per via telematica dalle ore 16:30 alle ore 21:00, ha provveduto a consultare la documentazione inoltrata dai candidati, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni; nella riunione del 20/05/2024, svolta per via telematica dalle ore 8:00 alle ore 9:30, ha provveduto alla stesura e concordanza del verbale (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 29/05/2024 svolta per via telematica, alle ore 09:00, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha iniziato i colloqui, a conclusione dei quali la Commissione ha espresso il proprio giudizio e terminato i lavori alle ore 13:30. La Commissione si è riconvocata per il giorno 31/05/2024 alle ore 10:30 e ha proceduto, in seduta telematica, alla definitiva stesura dei punteggi per ciascun candidato, alla luce dei colloqui effettuati terminando alle ore 14:30 (**cf. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI	TITOLI E CV	PUBBLICAZIONI	TOT.
1	<b>Cappellano Francesco</b>	<b>20</b>	<b>38,3</b>	<b>58,3</b>
2	<b>Faraone Claudia</b>	<b>30</b>	<b>40,4</b>	<b>70,4</b>
3	<b>Fondacci Luca</b>	<b>24</b>	<b>39,90</b>	<b>63,9</b>
4	<b>Naselli Fabio</b>	<b>30</b>	<b>35,4</b>	<b>65,4</b>
5	<b>Roccasalva Giuseppe</b>	<b>26</b>	<b>41,5</b>	<b>67,5</b>
6	<b>Verardi Ferdinando</b>	<b>34</b>	<b>44,3</b>	<b>78,3</b>

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) **Verardi Ferdinando**
- 2) **Faraone Claudia**
- 3) **Roccasalva Giuseppe**
- 4) **Naselli Fabio**
- 5) **Fondacci Luca**
- 6) **Cappellano Francesco**

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina idoneo/vincitore il candidato Dott. **Verardi Ferdinando**.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Antonio Leone e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 12:00 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

## LA COMMISSIONE

Prof. Antonio Leone (Presidente)

Prof.ssa Donatella Cialdea (Membro)

Prof.ssa Francesca Pirlone (Segretario)

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone

04.06.2024

08:38:56

GMT+01:00

**DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Francesca Pirlone, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica - Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 61/1RTT/ICAR20/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 4, a firma del Prof. Antonio Leone, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Genova, 04/06/2024

In fede

*Francesca Pirlone*

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

### DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof. **Donatella CIALDEA**, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica - Settore concorsuale 08/F1 – Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Ingegneria ed Informatica (Cod. 61/1RTT/ICAR20/2024), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 14 del 16/02/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare ed alla stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 4, a firma del Prof. Antonio Leone, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data  
Roma 1/06/2024

In fede



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.