

# **Verbali del Gruppo di Assicurazione Qualità della Didattica (GAQD) del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale (LM-31)**

DOCUMENTO	Consultabile alla PAGINA
Verbale del 15/11/2024	Pag. 1
Verbale del 04/02/2025	Pag. 6
Verbale del 18/02/2025	Pag. 9
Verbale del 24/03/2025	Pag. 11

D.M. 10 05 06 G.U. n° 134 del 12 06 06, Supp. Or. N° 142

## **VERBALE DEL GRUPPO ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DEL CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA GESIONALE LM-31**

**15 NOVEMBRE 2024 - ORE 15:00**

Ordine del giorno:

1. Insediamento del Gruppo di Assicurazione della Qualità della Didattica (GAQD) del corso di Studio;
2. Monitoraggio e andamento del Corso di Studio;
3. Scheda di Monitoraggio del Corso di Studio (SMA): adempimenti connessi e conseguenti;
4. Presa in carico raccomandazioni Nucleo di Valutazione;
5. Analisi e rendicontazione risultati questionari insegnamenti (OPIS);
6. Approvazione dell'impianto documentale Rapporto Riesame Ciclico (RRC);
7. Eventuali e varie.



Componenti:

- Coordinatore del GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31  
*prof. Antonio Viscusi*
- Componente del GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31  
*prof. Marco Presi*

Invitati:

- Preside della Facoltà di Scienze Tecnologiche e dell'Innovazione  
*Prof. Fabrizio Maturo*
- Ufficio Assicurazione Qualità  
*Dott.ssa Simona Procida*

La riunione prende avvio alle ore 15:00.



### **Punto 1)**

#### **Insediamento del Gruppo di Assicurazione della Qualità della Didattica (GAQD) del corso di Studio**

Il Gruppo di Assicurazione Qualità del corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31 si insedia. Il Coordinatore Prof. Antonio Viscusi si presenta e da avvio ai lavori.



## Punto 2)

### Monitoraggio e andamento del Corso di Studio

I Componenti del GAQD analizzano, punto per punto, i dati rilasciati da ANVUR in data 5 ottobre 2024 sul corso di studio in Ingegneria Gestionale LM-31, tenendo conto delle linee guida “Linee Guida per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio (LG SMA CdS)” approvate dal PQA nella riunione del 4 dicembre 2023 e dal SA nella riunione del 15 dicembre 2023, e aggiornate al 18 luglio 2024. In sede di analisi, i componenti del GAQD discutono in merito ai punti di forza e agli aspetti critici da considerare del corso di studio in Ingegneria Gestionale LM-31.

Il GAQD comunica altresì che ha avviato un’attività di monitoraggio finalizzata ad analizzare lo sviluppo del Corso di Studio LM31, collaborando con i tutor del CdS, con la finalità di rilevare eventuali criticità e, qualora necessario, formulare proposte di intervento correttivo volte a ottimizzare la qualità del percorso formativo e assicurare il rispetto degli standard qualitativi del CdL. Il processo risulta gestito in modo efficace e non si riscontrano criticità rilevanti, oltre a quelle riconducibili alle consuete attività ordinarie del CdS.

## Punto 3)

### Scheda di Monitoraggio del Corso di Studio (SMA): adempimenti connessi e conseguenti;

I Componenti del GAQD redigono la bozza della Scheda di Monitoraggio del Corso di Studio (SMA) in Ingegneria Gestionale LM-31, evidenziando le azioni correttive e di miglioramento proposte.

## Punto 4)

### Presa in carico raccomandazioni Nucleo di Valutazione

Il Coordinatore informa che è stata redatta a settembre 2024 la Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione, seguendo le indicazioni ANVUR, e approvata la stessa nella riunione del Nucleo di Valutazione (NdV) dell’Ateneo tenutasi in data 30 ottobre 2024.

Il Nucleo di Valutazione auspica e invita tutti gli Organi coinvolti nel Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo ad analizzare e prendere in considerazione le raccomandazioni e i suggerimenti presenti all’interno della Relazione 2024 del Nucleo di Valutazione ciascuno secondo le proprie competenze.

Il Coordinatore comunica ai componenti del GAQD di prendere in carico le Raccomandazioni del Nucleo di Valutazione e in coordinamento con il GAQD elaborerà delle proposte di miglioramento in relazione ai requisiti relativi all’attività didattica del Corso di Studio.

## Punto 5)

### Analisi e rendicontazione risultati questionari insegnamenti (OPIS)

Il Coordinatore del Corso di Studio condivide ed illustra ai presenti i risultati dei questionari di valutazione. Le opinioni degli studenti e dei laureati sul Corso di Studio Magistrale in Ingegneria Gestionale (LM-31) sui relativi insegnamenti erogati offrono l’occasione per analizzare alcune importanti informazioni rispetto al processo avviato dall’Ateneo per garantire l’Assicurazione della Qualità.

Sono state prese in considerazione la Scheda n. 1 BIS, vengono illustrati e discussi i dati attraverso un’analisi effettuata dal Coordinatore del CdS (si rimanda all’Allegato 5).

Il Coordinatore ribadisce che i risultati dei questionari per singolo insegnamento non risultano insegnamenti critici.

## Punto 6)

### Approvazione dell’impianto documentale Rapporto Riesame Ciclico (RRC)

Il Coordinatore ricorda altresì che l’Ateneo ha stabilito che per il CdS LM31 segue la procedura

semplificata ai sensi del DDM 1648/23 e 16/49/23.

Il Coordinatore illustra lo schema del RRC redatto secondo il modello AVA 3 e chiarisce alcuni aspetti punti del documento.

Il riesame è un processo, parte integrante dell'AQ, che ha lo scopo generale di valutare e, se del caso, migliorare, l'adeguatezza e l'efficacia dei processi oggetto del riesame. Pertanto, il riesame è un processo somma di un processo di valutazione e di un processo di miglioramento, gestiti in sequenza. La valutazione è un processo finalizzato a identificare i punti di forza e le aree da migliorare del processo oggetto della valutazione attraverso l'analisi delle informazioni e/o dei dati raccolti e documentati attraverso il processo di monitoraggio. Per ogni azione di miglioramento proposta dovrebbero essere indicati anche il/i responsabile/i della sua realizzazione, i target temporali e, se pertinenti, le risorse necessarie e il target di risultato con i relativi indicatori per tenerne sotto controllo la realizzazione.

Il sistema di AQ di Universitas Mercatorum prevede, coerentemente con le indicazioni del Modello AVA 3, la gestione dei seguenti processi di riesame dei CdS:

- Riesame Annuale;
- Riesame Ciclico (con periodicità non maggiore a 5 anni).

Il Riesame Ciclico deve essere condotto con riferimento agli AdC dei PdA in cui si articolano i sotto-ambiti dei Requisiti dei CdS del Modello AVA 3. Ciascun sotto ambito è articolato in tre sezioni: i) D.CDS.X.a - Sintesi dei principali mutamenti rilevati dall'ultimo riesame, con riferimento al sotto ambito; ii) D.CDS.X.b - Analisi della situazione sulla base dei dati e delle informazioni, con riferimento ai punti di attenzione del sotto ambito; iii) D.CDS.X.c - Obiettivi e azioni di miglioramento, di nuovo con riferimento al sotto ambito.

Il GAQD, presa visione dell'impianto documentale in riferimento al Rapporto del Riesame Ciclico del CdS in Ingegneria Gestionale LM-31 compilato secondo il template fornito dalle Linee Guida per il Riesame Ciclico dei Corsi di Studio (LG RC CdS) e le indicazioni ANVUR all'unanimità approva l'impianto documentale del Rapporto Riesame Ciclico del CdS in Ingegneria Gestionale LM-31.

#### Punto 7) Eventuali e varie

Il GAQD ha preso visione delle schede di insegnamento 2024/2025 del CdS constatando che non risultano sovrapposizioni tra gli insegnamenti affini. Il GAQD ha verificato l'opportunità di effettuare alcune integrazioni e di eliminare alcuni refusi. Il Gruppo propone alcune modifiche e le trasmette ai docenti dell'insegnamento con l'invito a formulare eventuali osservazioni prima della prossima riunione del CCdS prevista entro la prima settimana di dicembre.

Non essendoci altri argomenti da trattare, il Coordinatore dichiara chiusa la seduta alle ore 17:00.

<b>IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE</b>  Prof. Marco Presi 	<b>IL COORDINATORE</b>  Prof. Antonio Viscusi 
---	---



## Allegato 5

# Analisi e Rendicontazioni Risultati Questionari Insegnamenti Aggregati a Livello CdS (OPIS) LM-31

**Periodo di riferimento dei dati raccolti 01/08/2023 – 31/07/2024**

**A.A. 2023/2024**

L'esito dei questionari OPIS (*il questionario di rilevazione dell'opinione studenti*) aggregati a livello di CdS è riportato nella tabella seguente. Sono da considerare "critici" e, pertanto, da prendere certamente in considerazione ai fini della individuazione di opportune azioni correttive o di miglioramento, i risultati attinenti a ogni singola domanda per i quali la percentuale delle risposte "decisamente No" è maggiore del 25% e/o la somma della percentuale dei "decisamente No" più quella dei "Più No che Si" è maggiore del 40%.

N	DOMANDE	RISPOSTE (%)			
		Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>2.49%</b>	<b>9.48%</b>	<b>46.50%</b>	<b>41.53%</b>
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>2.26%</b>	<b>7.85%</b>	<b>46.54%</b>	<b>43.36%</b>
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<b>2.05%</b>	<b>5.65%</b>	<b>44.42%</b>	<b>47.88%</b>
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<b>1.63%</b>	<b>4.79%</b>	<b>40.25%</b>	<b>53.34%</b>
5	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali,...) sono di facile accesso ed utilizzo?	<b>1.80%</b>	<b>5.13%</b>	<b>42.47%</b>	<b>50.60%</b>
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>2.42%</b>	<b>5.96%</b>	<b>42.54%</b>	<b>49.08%</b>
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>1.90%</b>	<b>5.28%</b>	<b>41.24%</b>	<b>51.59%</b>
8	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum, etc) sono state utili all'apprendimento della materia?	<b>2.24%</b>	<b>8.29%</b>	<b>46.22%</b>	<b>43.25%</b>
9	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>1.70%</b>	<b>5.11%</b>	<b>46.29%</b>	<b>46.90%</b>
10	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>1.76%</b>	<b>5.37%</b>	<b>45.28%</b>	<b>47.59%</b>
11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>1.92%</b>	<b>5.58%</b>	<b>40.24%</b>	<b>52.26%</b>

Numeri complessivo di questionari pari a 8107, in aumento rispetto al trend dell'A.A precedente (4533).

La valutazione da parte della componente studentesca della Laurea Magistrale è da considerarsi più che soddisfacente (se si sommano le percentuali dei "decisamente NO e più NO che si" la

percentuale ottenuta si mantiene relativamente bassa e sempre minore del 10%): si può osservare che solo rispetto a due temi – conoscenze preliminari (D.1), e attività didattiche diverse dalle lezioni (D.8) - la percentuale di insoddisfazione è leggermente superiore al 10% (ma comunque bassa), mentre rispetto alle altre domande è sempre inferiore a tale valore minimo della soglia. La percentuale di insoddisfazione in merito al carico di studio (D.2) è prossima al 10% ma non è da considerarsi critica.

Si confermano particolarmente elevate le percentuali di risposte positive fornite rispetto a tutte le domande: il corpo docente del Corso di Studio risulta positivamente allocato, tenendo conto di quanto risultato rispetto alla reperibilità degli stessi docenti (D.9) 93.2%, alla capacità di suscitare interesse per le discipline (D.6) 91.6% ed all'esposizione dei contenuti (D.7) 92.8%.

Complessivamente, i dati confermano l'elevato apprezzamento degli iscritti al Corso di Laurea

Magistrale in Ingegneria Gestionale.

I questionari OPIS riportano inoltre alcuni suggerimenti forniti dagli studenti, riportati nella tabella sottostante, e presentati in ordine di rilevanza. La maggior parte della componente studentesca evidenzia come prioritarie la possibilità di alleggerire il carico didattico complessivo (32.03%) e la possibilità di inserire prove di esame intermedie (14.07%). Degne di nota sono anche le segnalazioni relative alla necessità di fornire maggiori conoscenze di base (12.17%) e la sovrapposizione degli argomenti fra i vari insegnamenti (12.05%), anche se quest'ultimo tema appare in contraddizione, in quanto risulta completamente soddisfacente il coordinamento fra gli insegnamenti, emerso dal solo 4.89% delle risposte.

Suggerimento	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	32.03
Altro	19.36
Inserire prove intermedie	14.07
Fornire più conoscenze di base	12.17
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	12.05
Aumentare l'attività di supporto didattico	9.01
Fornire in anticipo il materiale didattico	8.26
Migliorare la qualità del materiale didattico	7.51
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	4.89

D.M. 10 05 06 G.U. n° 134 del 12 06 06, Supp. Or. N° 142

## **VERBALE DEL GRUPPO ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DEL CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA GESIONALE LM-31**

**04 FEBBRAIO 2025 - ORE 17:00**

Ordine del giorno:

1. Approvazione del verbale della seduta precedente;
2. Predisposizione della bozza del Rapporto Riesame Ciclico (RRC) del CdS;
3. Eventuali e varie.



Componenti:

- Coordinatore del GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31  
*Prof. Antonio Viscusi*
- Componente del GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31  
*Prof. Marco Presi*
- Rappresentante degli studenti nel GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31  
*Dott.ssa Erika Paparo*

Invitati:

- Preside della Facoltà di Scienze Tecnologiche e dell’Innovazione  
*Prof. Fabrizio Maturo*
- Ufficio Assicurazione Qualità  
*Dott.ssa Simona Procida*

La riunione prende avvio alle ore 17:00.



### **Punto 1)**

#### **Approvazione del verbale della seduta precedente**

È stato redatto il verbale della seduta precedente del GAQD, tenutasi in data 15 novembre 2024.

Il Gruppo di Assicurazione della Qualità della Didattica del CdS al termine della discussione all'unanimità approva il verbale della riunione del GAQD del 15 novembre 2024.



## Punto 2)

### Predisposizione della bozza del Rapporto Riesame Ciclico (RRC) del CdS;

Il GAQD predispone la bozza del RRC del CdS tenendo conto che la strutturazione dell'impianto del riesame ciclico, che segue lo Schema di Rapporto ANVUR Versione del 21/02/2023 è stato integrato con le linee guida di Ateneo, in un formato specifico. L'impianto documentale del RRC è strutturato in:

- *D.CDS.1 L'Assicurazione della Qualità nella progettazione del Corso di Studio.*
- *D.CDS.2 L'Assicurazione della Qualità nell'erogazione del Corso di Studio.*
- *D.CDS.3 La gestione delle risorse del CdS.*
- *D.CDS.4 Riesame e miglioramento del CdS.*

In aggiunta è stata riportata una sintesi della SMA 2024 con il commento di alcuni indicatori considerati significativi quali:

- Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso;
- Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire;
- Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso Corso di Studio;
- Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso Corso di Studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno;
- Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso Corso di Studio;
- Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata;
- Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del Corso;
- Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza);
- Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza);
- Percentuale di iscritti inattivi;
- Percentuale di iscritti inattivi o poco produttivi.

Ogni sezione è composta come segue:

1. Sintesi dei principali mutamenti rilevati dall'attivazione del Corso, trattandosi del primo riesame ciclico del CdS.
2. Analisi della situazione della base dei dati e delle informazioni, riportandone i documenti chiave (SUA, SMA, Linee Guida, relazioni) ed i documenti di supporto (documenti di registrazioni quali verbali del CCDS, del GAQD e del CI), trattando l'autovalutazione ed evidenziando le aree di miglioramento e le criticità.
3. Obiettivi e azioni di miglioramento da redigersi in forma tabellare.

Il GAQD si sofferma sulle singole sezioni del documento e predispone la bozza del RRC.

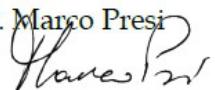
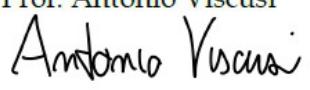


D.M. 10 05 06 G.U. n° 134 del 12 06 06, Supp. Or. N° 142

**Punto 3)**

**Eventuali e varie**

Non essendoci altri argomenti da trattare, il Coordinatore dichiara chiusa la seduta alle ore 18:00.

<b>IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE</b> Prof. Marco Presi 	<b>IL COORDINATORE</b> Prof. Antonio Viscusi 
--	---

❖❖❖❖❖

D.M. 10 05 06 G.U. n° 134 del 12 06 06, Supp. Or. N° 142

## **VERBALE DEL GRUPPO ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DEL CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA GESIONALE LM-31**

**18 FEBBRAIO 2025 - ORE 8:30**

Ordine del giorno:

1. Approvazione del verbale della seduta precedente;
2. Approvazione Rapporto Riesame Ciclico CdS;
3. Eventuali e varie.



Componenti:

- Coordinatore del GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31  
*Prof. Antonio Viscusi*
- Componente del GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31  
*Prof. Marco Presi*
- Rappresentante degli studenti nel GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31  
*Dott.ssa Erika Paparo*

Invitati:

- Preside della Facoltà di Scienze Tecnologiche e dell’Innovazione  
*Prof. Fabrizio Maturo (Presente)*
- Ufficio Assicurazione Qualità  
*Dott.ssa Simona Procida (assente giustificata)*

La riunione prende avvio alle ore 8:30.



### **Punto 1)**

#### **Approvazione del verbale della seduta precedente**

È stato redatto il verbale della seduta precedente del GAQD, tenutasi in data 4 febbraio 2025. Il Gruppo di Assicurazione della Qualità della Didattica del CdS al termine della discussione approva all'unanimità il verbale della riunione del GAQD tenuta in data 4 febbraio 2025.



**Punto 2)**

**Approvazione Rapporto Riesame Ciclico CdS**

Il Gruppo di Assicurazione della Qualità della Didattica GAQD, presa visione del Rapporto di Riesame Ciclico del CdS in Ingegneria Gestionale LM-31 compilato secondo il template fornito dalle Linee Guida per il Riesame Ciclico dei Corsi di Studio (LG RC CdS) e le indicazioni ANVUR all'unanimità approva il Rapporto di Riesame Ciclico del CdS in Ingegneria Gestionale LM-31 e decide di portare in visione e approvazione il documento al prossimo CCdS.



**Punto3)**

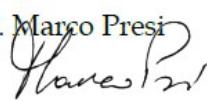
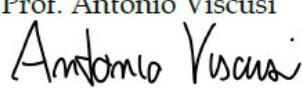
**Eventuali e varie**

Il Coordinatore prende parola per discutere sui singoli punti sollevati dal Rappresentante degli studenti, la dott.ssa Erika Paparo, in una nota trasmessa al Coordinatore, via mail, in data 12 febbraio 2025. I punti oggetto della discussione sono stati i seguenti:

1. Modalità esami 360°: gli studenti chiedono come verrà tutelata la loro privacy, come si svolgeranno le prove, quando partirà questa modalità, ecc.;
2. Gli studenti chiedono di agire sul limite massimo di esami per sessione, che ad oggi, è pari a 5;
3. Gli studenti lamentano un malfunzionamento della Piattaforma;
4. Gli studenti richiedono un numero maggiore di web-conference per i singoli insegnamenti del corso di studio;
5. Gli studenti propongono la possibilità di poter attribuire un punto premiale alla web conference anche in caso di 2 punti convalidati per l'elaborato;
6. Gli studenti chiedono ai singoli docenti di tenere costantemente aggiornata la Piattaforma.

Il Coordinatore prende in carico le richieste espresse dalla rappresentanza studentesca e si riserva di approfondirle anche con il Consiglio di Corso di Studio.

Il Coordinatore dichiara chiusa la seduta alle ore 9:00.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE	IL COORDINATORE
Prof. Marco Presi 	Prof. Antonio Viscusi 



## VERBALE

### GRUPPO ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DELLA DIDATTICA (GAQD) DEL CORSO DI STUDIO IN INGEGNERIA GESTIONALE (LM-31)

UNIVERSITÀ DELLE CAMERE DI COMMERCIO ITALIANE “MERCATORUM”

24 MARZO 2025 – H 17:00

Il giorno 24 marzo 2025 alle ore 17:00 si riunisce in modalità telematica il GAQD del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (*CdS LM-31*) dell’Università delle Camere di Commercio italiane “Mercatorum”.

Il GAQD si riunisce per discutere i seguenti punti all’ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Coordinatore del GAQD;
2. Approvazione verbale seduta precedente;
3. Suggerimenti Comitato di indirizzo;
4. Monitoraggio del CdS;
5. Analisi questionari CoSSeP, Laureati;
6. Eventuali e varie.

Componenti GAQD:

- Coordinatore GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31:  
*Prof. Antonio Viscusi (presente)*
- Docente di riferimento GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31:  
*Prof. Marco Presi (presente)*
- Componente GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31:  
*Dr.ssa. Dominique Lepore (presente)*
- Componente GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31:  
*Dr. Leandro Iorio (presente)*
- Rappresentante degli studenti nel GAQD del Corso di Studio in Ingegneria Gestionale LM-31  
*Dott.ssa Erika Paparo (assente giustificato)*

Invitati:

- Preside della Facoltà di Scienze Tecnologiche e dell’Innovazione:  
*Prof. Fabrizio Maturo (Presente)*
- Ufficio Assicurazione Qualità:  
*Dott.ssa Simona Procida (Presente)*

Assume il ruolo di Segretario Verbalizzante il *Prof. Marco Presi*.

La riunione ha inizio alle ore 17:00.

Il Coordinatore apre i lavori per descrivere i punti all'ordine del giorno (in seguito, l'"O.d.G."). Si fa presente che il verbale della seduta precedente del 18 febbraio 2025 è stato inviato via mail in data 21 marzo 2025 per permettere ai componenti del GAQD di prendere visione del documento.



### Punto 1. dell'O.d.G.

#### Comunicazioni del Coordinatore del GAQD

- Il Coordinatore comunica che con Decreto Rettoriale n. 153/2025 il GAQD del Corso di studio in Ingegneria Gestionale – Laurea Magistrale (LM-31) – è stato ampliato con l'ingresso dei colleghi:
  - ✓ Dr.ssa Dominique Lepore
  - ✓ Dr. Leandro Iorio

Il Coordinatore esprime il proprio benvenuto ai nuovi colleghi nel GAQD.

Tutti i componenti del GAQD prendono atto delle comunicazioni date.



### Punto 2. dell'O.d.G.

#### Approvazione verbale della seduta precedente

È stato redatto il verbale della seduta precedente del GAQD tenutasi in data 18 febbraio 2025. Il Gruppo di Assicurazione della Qualità della Didattica del CdS al termine della discussione all'unanimità approva il verbale della riunione del GAQD tenuta in data 18 febbraio 2025.



### Punto 3. dell'O.d.G.

#### Suggerimenti Comitato di indirizzo

In data 18 marzo 2025 si è riunito in modalità telematica il Comitato di Indirizzo (CI) del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (CdS LM-31) dell'Università delle Camere di Commercio italiane "Mercatorum".

Si fa presente che tale riunione è stata convocata a seguito della compilazione e restituzione da parte dei membri del Comitato d'Indirizzo del questionario di consultazione con le organizzazioni rappresentative della produzione, dei servizi e delle professioni.

I Componenti del Comitato di Indirizzo condividono che in linea generale l'offerta formativa del Corso di Studio è adeguata alle necessità ed alle aspettative del mercato del lavoro attuale. Tuttavia, a valle delle diverse considerazioni e punti di discussione sollevati e, dopo

ampia discussione sono emersi importanti spunti, suggerimenti e proposte, quali la possibilità di inserire contenuti in ambito HSE/QSE (Qualità, salute, sicurezza e ambiente), sulle strategie di digitalizzazione aziendale, su Industria 5.0 e sulla gestione e sviluppo delle reti di impresa. Il Coordinatore prende atto dei suggerimenti emersi e si impegna, con il supporto dei docenti del CdS, ad individuare gli insegnamenti all'interno dei quali è possibile introdurre queste tematiche sottoforma di webinar e/o seminari per lo sviluppo e l'approfondimento di determinate tematiche. I concetti legati al processo di digitalizzazione aziendale e all'Industria 5.0, ad esempio, sono in parte già trattati nel corso di *Innovazione nei Sistemi di Lavorazione*, tuttavia, una maggiore attenzione sarà data a queste tematiche di interesse per l'ingegnere gestionale moderno.

Infine, dalla discussione con le parti interessate, emerge la possibilità di promuovere le interazioni tra gli studenti per sviluppare Working together Attitude. Il Coordinatore prende atto del suggerimento e fa presente che il CdS, di concerto con le politiche di Ateneo, è attivo sullo sviluppo di attività laboratoriali tradizionali e virtuali che consentiranno agli studenti una maggiore interazione didattica sia verticale che orizzontale.

Il GAQD prende atto dei suggerimenti proposti dal Comitato di Indirizzo.



#### **Punto 4. dell'O.d.G.**

##### **Monitoraggio del CdS**

Il GAQD ha perseguito le attività di monitoraggio finalizzata ad analizzare lo sviluppo del Corso di Studio LM31, collaborando con i tutor del CdS, con la finalità di rilevare eventuali criticità e, qualora necessario, formulare proposte di intervento correttivo volte a ottimizzare la qualità del percorso formativo e assicurare il rispetto degli standard qualitativi del CdL. Il processo risulta gestito in modo efficace e non si riscontrano criticità rilevanti, oltre a quelle riconducibili alle consuete attività ordinarie del CdS.



#### **Punto 5. dell'O.d.G.**

##### **Analisi questionari CoSSeP, Laureati**

Il Coordinatore illustra ai componenti del GAQD il documento riportante gli "Esiti dell'analisi dei Risultati dell'elaborazione dei Questionari CoSSeP e dei Questionari laureati più recenti", del CdS LM-31 in riferimento al periodo 01/08/2023 – 31/07/2024 (si rimanda all'Allegato 5).

Il GAQD analizza i dati e trae le seguenti conclusioni. Innanzitutto, i laureandi rispondono in modo estremamente positivo, evidenziando l'ottimo lavoro svolto dal CdS; al contempo però, emergono alcuni punti che è necessario attenzionare in merito ai servizi bibliotecari – che vanno maggiormente promossi tra gli studenti - alle tematiche relative alla frequentazione di tirocini e alle attività di formazione all'estero. È necessario rafforzare la promozione di tirocini e bandi Erasmus per migliorare l'esperienza formativa.

I risultati dei Questionari rivolti agli studenti laureati da 1 e 3 anni sono molto buoni e sono abbastanza allineati nell'arco temporale dei tre anni. In particolare, risulta evidente che gli obiettivi formativi raggiunti assumono un ruolo importante nella vita lavorativa, così come è alta la percentuale di studenti che hanno trovato un impiego attinente al CdS. È interessante notare che le risposte degli studenti fornite prima di laurearsi rimangono in linea con quelle fornite a distanza di qualche anno dal conseguimento del titolo.

Infine, la valutazione da parte della componente studentesca della Laurea Magistrale è da considerarsi più che soddisfacente (se si sommano le percentuali dei "decisamente NO e più NO che si" la percentuale ottenuta si mantiene relativamente bassa e sempre minore del 10%): si può osservare che solo rispetto a due temi - conoscenze preliminari e attività didattiche diverse dalle lezioni - la percentuale di insoddisfazione è leggermente superiore al 10% (ma comunque bassa), mentre rispetto alle altre domande è sempre inferiore a tale valore minimo della soglia. La percentuale di insoddisfazione in merito al carico di studio è prossima al 10% ma non è da considerarsi critica.

Si confermano particolarmente elevate le percentuali di risposte positive fornite rispetto a tutte le domande: il corpo docente del Corso di Studio risulta positivamente allocato, tenendo conto di quanto risultato rispetto alla reperibilità degli stessi docenti, alla capacità di suscitare interesse per le discipline ed all'esposizione dei contenuti.

Complessivamente, i dati confermano l'elevato apprezzamento degli iscritti al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale.



**Punto 6. dell'O.d.G. Eventuali e varie**

Non essendoci altri argomenti da trattare, il Coordinatore dichiara chiusa la seduta alle ore 17:40.



<b>IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE</b> <i>(Prof. Marco Presi)</i> 	<b>IL COORDINATORE</b> <i>(Prof. Antonio Viscusi)</i> 
---	--

## Allegato 5

# Esiti dell'analisi dei Risultati dell'elaborazione dei Questionari CoSSeP e dei Questionari laureati più recenti (Ingegneria Gestionale-Laurea Magistrale LM-31)

Periodo di riferimento dei dati raccolti

01/08/2023 – 31/07/2024

A.A. 2023/2024

Di seguito si analizzano i risultati dei Questionari CoSSeP (*questionario per la rilevazione dell'opinione degli studenti su comunicazione, strutture, servizi e percorso formativo*) compilati dai laureandi del CdS e dei Questionari rivolti ai laureati più recenti (1 e 3 anni).

I risultati dei Questionari CoSSeP sono riportati nella seguente tabella.

Scheda compilata dai laureandi prima della discussione della tesi o della prova finale (obbligatoria)

N	DOMANDE	RISPOSTE (%)			
		Più del 75% (tutti o quasi tutti)	51% - 75% (più della metà)	26% - 50% (meno della metà)	Fino al 25% (quasi nessuno)
1	Di quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal suo corso di studi, ha regolarmente seguito le lezioni online?	62,65%	6,25%	0,48%	0,32%
2	Qual è il suo giudizio sugli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi formativi?	Spesso Adeguati <b>62,34%</b>	Sempre o quasi sempre adeguati <b>35,58%</b>	Raramente Adeguati <b>1,62%</b>	Mai adeguati <b>0,16%</b>
3	Qual è il suo giudizio sulle attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum, etc)?	Sempre o quasi sempre adeguati <b>46,52%</b>	Spesso Adeguati <b>26,01%</b>	Raramente Adeguati <b>4,81%</b>	Mai adeguati <b>1,44%</b>
4	Qual è il suo giudizio sulle attrezzature informatiche?	Presenti in numero adeguato <b>56,62%</b>	Presenti, ma in numero inadeguato <b>8,46%</b>	Non presenti <b>2,56%</b>	Mai utilizzate <b>26,33%</b>
5	Qual è il suo giudizio sui servizi di biblioteca (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ecc.)?	Decisamente positivo <b>30,77%</b>	Abbastanza positivo <b>18,43%</b>	Abbastanza negativo <b>2,40%</b>	Decisamente Negativo <b>1,12%</b>
6	Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio?	Decisamente no <b>6,06%</b>	Più no che sì <b>7,37%</b>	Più sì che no <b>36,58%</b>	Decisamente si <b>46,66%</b>
7	In ogni caso, ritiene il carico di studio eccessivo o insufficiente?	Eccessivo <b>76,33%</b>	Insufficiente <b>20,76%</b>		
8	Ha svolto attività di tirocinio o stage riconosciuta dal corso di studio?	Si, un tirocinio organizzato effettivamente dal corso di studio <b>6,86%</b>	Si, ma si trattava di un'attività riconosciuta successivamente dal corso di studio <b>78,5%</b>	No <b>85,26%</b>	
9	Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?	Decisamente si <b>61,03%</b>	Più sì che no <b>26,47%</b>	Più no che sì <b>8,82%</b>	Decisamente no <b>3,68%</b>
10	Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio o stage?	Decisamente si <b>63,61%</b>	Più sì che no <b>24,81%</b>	Più no che sì <b>6,02%</b>	Decisamente no <b>5,26%</b>
11	Ha effettuato periodi di studio all'estero nel corso del biennio specialistico-magistrale?	Si <b>5,13%</b>	No <b>94,87%</b>		
12	Indichi l'esperienza più importante (solo chi ha risposto sì alla domanda 10)	Programma dell'Unione Europea <b>43,10%</b>	Altra esperienza riconosciuta <b>18,67%</b>	Iniziativa Personale <b>37,63%</b>	Altro <b>0,61%</b>
13	Valuta positivamente il supporto fornito dalla sua università per lo studio all'estero (solo per chi alla domanda 12 ha risposto "Programma dell'Unione Europea o altra esperienza")	Decisamente si <b>61,76%</b>	Più sì che no <b>23,53%</b>	Più no che sì <b>7,35%</b>	Decisamente no <b>7,35%</b>
14	Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?	Decisamente si <b>63,38%</b>	Più sì che no <b>23,64%</b>	Più no che sì <b>5,36%</b>	Decisamente no <b>7,04%</b>
15	E' complessivamente soddisfatto del corso di studi?	Decisamente si <b>77,40%</b>	Più sì che no <b>20,67%</b>	Più no che sì <b>1,60%</b>	Decisamente no <b>0,32%</b>

La tabella indica molto chiaramente che alla maggior parte delle domande i laureandi rispondono in modo estremamente positivo, evidenziando l'ottimo lavoro svolto dal CdS; alcuni aspetti potrebbero sembrare critici (vedi D.5), tuttavia analizzando nel dettaglio le risposte si può osservare che circa il 48% degli studenti che ha svolto il test dichiara di non aver mai utilizzato i Servizi di biblioteca. Tale servizio, quindi, andrebbe maggiormente promosso tra gli studenti e tesisti prossimi al conseguimento del titolo finale. Si evidenzia, però, che la restante parte che ha utilizzato tale

servizio, lo considera molto positivo.

Circa l'80% degli studenti ritiene che il carico di studio del CdS Magistrale in Ingegneria Gestionale sia eccessivo (79.33%) rispetto alle proprie aspettative.

La percentuale di studenti che ha svolto attività di tirocinio o stage si attesta attorno al 15%. Le attività di tirocinio e di stage vanno quindi promosse ed incrementate, anche dai singoli docenti del CdS. Si tenga presente, tuttavia, che il tirocinio non è obbligatorio per il nostro CdS.

Solo il 5% degli studenti ha svolto un periodo di studio all'estero nel corso del biennio. Il problema dell'internazionalizzazione rimane aperto, ed è quindi necessario mettere in atto misure per promuovere i bandi Erasmus con borse di studio.

Complessivamente, i dati confermano l'elevato apprezzamento del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (98.1%).

Le ultime due domande del Questionario CoSSeP sono riportate nelle due seguenti tabelle, dalle quali il grado di soddisfazione degli studenti del CdS è ancor più evidente: quasi il 90% degli studenti ripeterebbe la scelta del CdS e di Universitas Mercatorum.

Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente all'Università	
SI, allo stesso corso di questo Ateneo	<b>89.74%</b>
SI, ma ad un altro corso di questo Ateneo	<b>5.93%</b>
Si, allo stesso corso ma in un Ateneo NON telematico	<b>0.96%</b>
SI, ma ad un altro corso in un Ateneo non telematico	<b>0.96%</b>
SI, ma ad un Ateneo non telematico	<b>0.32%</b>
NO	<b>0.32%</b>

Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente al corso di laurea specialistica/magistrale?	
SI, allo stesso corso di questo Ateneo	<b>89.42%</b>
SI, ma ad un altro corso di questo Ateneo	<b>5.93%</b>
Si, allo stesso corso ma in un Ateneo NON telematico	<b>1.44%</b>
SI, ma ad un altro corso in un Ateneo non telematico	<b>1.12%</b>
SI, ma ad un Ateneo non telematico	<b>0.32%</b>
NO	<b>0.48%</b>

I risultati dei Questionari rivolti agli studenti laureati da 1 e 3 anni (non è disponibile il questionario relativo ai laureati da 5 anni, poiché il CdS in esame è stato istituito solo recentemente) sono invece riportati nelle tabelle seguenti.

*Tabella 1 – Questionari relativi ai laureati da 1 anno (questionario facoltativo).*

N	DOMANDE	RISPOSTE (%)			
1	Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente all'Università	Si, allo stesso corso di questo Ateneo <b>78,80%</b>	Si, ma ad un altro corso presso lo stesso Ateneo <b>11,66%</b>	Si, allo stesso corso ma in un Ateneo <b>4,45%</b>	Si, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo <b>2,47%</b>
2	Indicare se si ritiene soddisfatto per conoscenze, competenze e capacità di comprensione degli argomenti affrontati nel proprio corso di studio	Decisamente no <b>6,15%</b>	Più no che si <b>16,50%</b>	Più sì che no <b>40,13%</b>	Decisamente sì <b>37,22%</b>
3	Indicare se si ritiene soddisfatto per capacità di applicare sul campo le nozioni teoriche apprese durante gli studi	Decisamente no <b>3,61%</b>	Più no che si <b>12,81%</b>	Più sì che no <b>50,53%</b>	Decisamente sì <b>32,74%</b>
4	Indicare se si ritiene soddisfatto per autonomia di giudizio (nell'ambito dei temi affrontati nel proprio corso di studio, capacità di giungere alla formulazione di una propria opinione e, se necessario, prendere decisioni autonome)	Decisamente no <b>3,64%</b>	Più no che si <b>8,00%</b>	Più sì che no <b>50,18%</b>	Decisamente sì <b>38,18%</b>
5	Indicare se si ritiene soddisfatto per abilità comunicative (sia scritte che orali) sui temi interenti il corso frequentato	Decisamente no <b>4,45%</b>	Più no che si <b>8,48%</b>	Più sì che no <b>46,47%</b>	Decisamente sì <b>37,10%</b>
6	Indicare se si ritiene soddisfatto per capacità di apprendimento (ovvero capacità di acquisire nuove conoscenze e competenze facendo affidamento, tra l'altro, su un buon metodo di studio, di pianificazione, ecc.)	Decisamente no <b>3,62%</b>	Più no che si <b>10,51%</b>	Più sì che no <b>47,46%</b>	Decisamente sì <b>38,41%</b>
7	Qual è attualmente la sua posizione?	Lavoro in un settore coerente con il mio titolo di studio <b>51,00%</b>	Lavoro ma in un settore diverso da quello per cui ho studiato <b>27,67%</b>	Stoccardo lavoro <b>16,00%</b>	Non studio e non cerco lavoro <b>5,33%</b>
8	Per trovare lavoro, si è rivolto a qualche struttura della sua Università che fornisce supporto ai laureati, come ad esempio l'ufficio job placement?	Si, ho utilizzato qualche struttura della mia Università che fornisce supporto ai laureati (es: ufficio "job placement") <b>11,62%</b>	Soppure nella mia Università esistono strutture di supporto ai laureati, non le ho utilizzate <b>68,21%</b>	Nella mia Università non esistono strutture di supporto ai laureati <b>16,87%</b>	
9	Il titolo conseguito risulta utile per l'esercizio della sua attività?	Si, è un requisito richiesto per legge <b>30,46%</b>	Non è un requisito richiesto per legge, ma è di fatto necessario <b>25,57%</b>	Non è un requisito richiesto per legge, ma è comunque utile <b>35,08%</b>	Non è un requisito richiesto per legge, non è utile in altri sensi <b>8,85%</b>
10	Quanto utilizza, conoscenze abilità e competenze acquisite all'Università?	Decisamente no <b>5,44%</b>	Più no che si <b>18,37%</b>	Più sì che no <b>48,64%</b>	Decisamente sì <b>27,55%</b>
11	Ha svolto attività di tirocinio/stage per o post lauream	Si, un tirocinio organizzato effettivamente dal corso di studio <b>6,83%</b>	Si, ma si trattava di un'attività riconosciuta successivamente dal corso di studio <b>17,26%</b>	No <b>72,88%</b>	
12	L'esperienza vissuta nell'attività di tirocinio/stage ha facilitato il suo inserimento nel mondo del lavoro?	Decisamente no <b>36,3%</b>	Più no che si <b>18,37%</b>	Più sì che no <b>28,23%</b>	Decisamente sì <b>17,01%</b>
13	Durante gli studi universitari ha svolto periodi all'estero?	Si <b>14,63%</b>	NO <b>85,07%</b>		
14	L'esperienza vissuta nell'attività di studio all'estero ha facilitato il suo inserimento nel mondo del lavoro?	Decisamente no <b>42,76%</b>	Più no che si <b>18,37%</b>	Più sì che no <b>20,46%</b>	Decisamente sì <b>18,37%</b>
15	Qual è il principale punto di forza e quello di debolezza del/i corso/i di studio (specificare il nome del corso di studio per il quale è contattato) da lei seguito?	Punto di forza <b>87,10%</b>	Punto di debolezza <b>12,60%</b>		

*Tabella 2 - Questionari relativi ai laureati da 3 anni (questionario facoltativo).*

N.	DOMANDE	RISPOSTE (%)				
1	Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente all'Università	SI, allo stesso corso di questo Ateneo <b>68,42%</b>	SI, ma ad un altro corso presso lo stesso Ateneo <b>10,53%</b>	SI, allo stesso corsosma in un Ateneo <b>15,7G%</b>	SI, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo <b>0,00%</b>	No, non mi iscriverei più all'Università <b>5,26%</b>
2	Indicare se si ritiene soddisfatto per conoscenze, competenze e capacità di comprensione degli argomenti affrontati nel proprio corso di studio	Decisamente no <b>5,26%</b>	Più no che sì <b>15,7G%</b>	Più sì che no <b>47,37%</b>	Decisamente sì <b>31,58%</b>	Altro
3	Indicare se si ritiene soddisfatto per capacità di applicare sul campo le nozioni teoriche apprese durante gli studi	Decisamente no <b>5,56%</b>	Più no che sì <b>16,67%</b>	Più sì che no <b>38,8G%</b>	Decisamente sì <b>38,8G%</b>	Altro <b>5,26%</b>
4	Indicare se si ritiene soddisfatto per autonomia di giudizio (nell'ambito dei temi affrontati nel proprio corso di studio, capacità di giungere alla formulazione di una propria opinione e, se necessario, prendere decisioni autonome)	Decisamente no <b>6,25%</b>	Più no che sì <b>0,00%</b>	Più sì che no <b>56,25%</b>	Decisamente sì <b>37,50%</b>	Altro <b>15,7G%</b>
5	Indicare se si ritiene soddisfatto per abilità comunicative (sia scritte che orali) sui temi interrenti il corso frequentato	Decisamente no <b>0,00%</b>	Più no che sì <b>6,25%</b>	Più sì che no <b>56,25%</b>	Decisamente sì <b>37,50%</b>	Altro <b>15,7G%</b>
6	Indicare se si ritiene soddisfatto per capacità di apprendimento (ovvero capacità di acquisire nuove conoscenze e competenze facendo affidamento, tra l'altro, su un buon metodo di studio, di pianificazione, ecc.)	Decisamente no <b>0,00%</b>	Più no che sì <b>12,50%</b>	Più sì che no <b>43,75%</b>	Decisamente sì <b>43,75%</b>	Altro <b>15,7G%</b>
7	Qual è attualmente la sua posizione?	Lavoro in un settore coerente con il mio titolo di studio <b>58,82%</b>	Lavoro ma in un settore diverso da quello per cui ho studiato <b>17,65%</b>	Sto cercando lavoro <b>17,65%</b>	Non studio e non cerco lavoro <b>5,88%</b>	Altro <b>10,53%</b>
8	Per trovare lavoro, si è rivolto a qualche struttura della sua Università che fornisce supporto ai laureati, come ad esempio l'ufficio job placement?	Si, ho utilizzato qualche struttura della mia Università che fornisce supporto ai laureati (es: ufficio "job placement") <b>17,65%</b>	Seppure nella mia Università esistano strutture di supporto ai laureati, non le ho utilizzate <b>76,47%</b>	Nella mia Università non esistono strutture di supporto ai laureati <b>5,88%</b>	Altro <b>10,53%</b>	Altro
9	Il titolo conseguito risulta utile per l'esercizio della sua attività?	Si, è un requisito richiesto per legge <b>35,2G%</b>	Non è un requisito richiesto per legge ma è di fatto necessario <b>17,65%</b>	Non è un requisito richiesto per legge, ma è comunque utile <b>35,2G%</b>	Non è un requisito richiesto per legge, non è utile in altri sensi <b>11,76%</b>	Altro <b>10,53%</b>
10	Quanto utilizza, conoscenze abilità e competenze acquisite all'Università?	Decisamente no <b>0,00%</b>	Più no che sì <b>22,22%</b>	Più sì che no <b>44,44%</b>	Decisamente sì <b>33,33%</b>	Altro <b>5,26%</b>
11	Ha svolto attività di tirocinio/stage per o post lauream	Si, un tirocinio organizzato effettivamente dal corso di studio <b>6,25%</b>	Si, ma si trattava di un'attività riconosciuta successivamente dal corso di studio <b>25,00%</b>	Si, ma si trattava di un'attività riconosciuta successivamente dal corso di studio <b>68,75%</b>	No <b>15,7G%</b>	Altro
12	L'esperienza vissuta nell'attività di tirocinio/stage ha facilitato il suo inserimento nel mondo del lavoro?	Decisamente no <b>37,50%</b>	Più no che sì <b>0,00%</b>	Più sì che no <b>31,25%</b>	Decisamente sì <b>21,25%</b>	Altro <b>15,7G%</b>
13	Durante gli studi universitari ha svolto periodi all'estero?	SI <b>11,76%</b>	NO <b>88,24%</b>			Altro <b>10,53%</b>
14	L'esperienza vissuta nell'attività di studio all'estero ha facilitato il suo inserimento nel mondo del lavoro?	Decisamente no <b>43,75%</b>	Più no che sì <b>0,00%</b>	Più sì che no <b>18,75%</b>	Decisamente sì <b>37,50%</b>	Altro <b>15,7G%</b>
15	Qual è il principale punto di forza e quello di debolezza del/i corso/i di studio (specificare il nome del corso di studio per il quale è contattato) da lei seguito?	Punto di forza <b>64,12%</b>	Punto di debolezza <b>5,88%</b>			Altro <b>10,53%</b>

Come si evince dalle tabelle, i risultati sono molto buoni e sono abbastanza allineati nell'arco temporale dei tre anni. In particolare, risulta evidente che gli obiettivi formativi raggiunti assumono un ruolo importante nella vita lavorativa, così come è alta la percentuale di studenti che hanno trovato un impiego attinente al CdS.

È interessante notare che le risposte degli studenti fornite prima di laurearsi rimangono in linea con quelle fornite a distanza di qualche anno dal conseguimento del titolo.

Entrambe le tabelle mostrano comunque che emergono, anche dopo il conseguimento del titolo, alcune aspetti da attenzionare, coerentemente con quanto emerso dall'analisi del questionario CoSSeP e di altri indicatori. Si tratta delle tematiche relative alla frequentazione di tirocini e di attività di formazione all'estero. Questo conferma che le due tematiche sono tra quelle più importanti da attenzionare e che vanno affrontate con provvedimenti specifici, come ad esempio lo stimolo di percorsi di stage e la promozione di attività di internazionalizzazione. Va comunque osservato che non tutti gli studenti sono in grado di svolgere attività di tirocinio, in particolare gli studenti lavoratori.