

Oggetto: **Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel GSD 13/ECON-06 Economia Aziendale SSD - ECON-06/A Economia Aziendale (D.R. 430 del 29.07.2025) - PR. 107/2025**

VERBALE N. 3

SEDUTA DI VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI

L'anno 2025, il giorno 07 del mese di ottobre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato il GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE/SETTORE CONCORSUALE GSD 13/ECON-06 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ECON-06/ A con Decreto Rettorale DR 430/2025 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	S.S.D.	Ateneo di appartenenza
Cecilia CHIRIELEISON	II [^]	ECON-06/ A Economia Aziendale	Università di Perugia
Stefano GARZELLA	I [^]	ECON-06/ A Economia Aziendale	Università di Pisa (Presidente)
Riccardo TISCINI	I [^]	ECON-06/ A Economia Aziendale	Universitas Mercatorum (Segretario)

La Commissione è collegata su piattaforma Microsoft Teams.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 17

La Commissione ricorda che i candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Dott.ssa Giovanna Attanasio
2. Dott. Luca Battanta
3. Dott.ssa Michela Bearzi
4. Dott.ssa Elisabetta Buononato
5. Dott. Marcello Cosa
6. Dott.ssa Claudia Covucci
7. Dott. Gabriele D'Alauro

8. Dott.ssa Eleonora De Luca
9. Dott.ssa Ludovica Evangelista
10. Dott. Rocco Frondizi
11. Dott. Alessandro Gabrielli
12. Dott.ssa Rubina Galeotti
13. Dott.ssa Silvia Gordano
14. Dott. Lorenzo Leto
15. Dott. Alessandro Migliavacca
16. Dott.ssa Lavinia Pastore
17. Dott. Alberto Romano
18. Dott.ssa Rosa Maria Rusciano
19. Dott.ssa Diletta Vito
20. Dott. Syed Alam

La Commissione ricorda di aver già acquisito accesso e di aver preso visione dei candidati ammessi alla procedura e della documentazione trasmessa dagli stessi, in modalità informatica e in formato elettronico.

Ciascun Commissario ha potuto preliminarmente esaminare la documentazione agli atti e oggi la Commissione si riunisce per proseguire i lavori collegiali.

La Commissione, peraltro, preso atto del numero dei candidati ricorda che è necessaria una attività di selezione comparativa al fine di identificare i candidati che possono sostenere il colloquio per la definitiva valutazione.

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nel verbale della seduta del 17 settembre 2025 ed effettua la valutazione comparativa al fine di identificare i candidati che possono sostenere il colloquio.

La valutazione preliminare di ciascun candidato è riportata in dettaglio nell'allegato 1, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico i Dottori:

1. Dott. Marcello Cosa
2. Dott. Gabriele D'Alauro
3. Dott. Rocco Frondizi
4. Dott. Alessandro Gabrielli
5. Dott.ssa Rubina Galeotti
6. Dott. Alessandro Migliavacca
7. Dott.ssa Lavinia Pastore
8. Dott.ssa Diletta Vito

Il colloquio si terrà il giorno 24 ottobre 2025, alle ore 11:00 in modalità telematica su piattaforma Microsoft Teams al link



https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_N2Q4OTBiMjQtZGNhNy00MzgyLWE2ZmMtNzE3MTc4OD EyZTZm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22c7456b31-a220-47f5-be52-473828670aa1%22%2c%22Oid%22%3a%225add8939-e5a0-4978-ba59-3eed5a899c3b%22%7d

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19:40 e si riconvoca per il giorno 24 ottobre alle ore 11:00.

Per la Commissione
il Presidente
Prof. Stefano Garzella



Allegato n. 1 al verbale n.3

Valutazione preliminare dei candidati e
identificazione dei candidati ammessi al colloquio pubblico

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel GSD 13/ECON-06 Economia Aziendale SSD ECON-06/A Economia Aziendale (D.R. 430 del 29.07.2025) - PR. 107/2025

L'anno 2025, il giorno 07 del mese di ottobre si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato il GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE/SETTORE CONCORSUALE GSD 13/ECON-06 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ECON-06/A nominata con Decreto Rettorale DR 430/2025 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	S.S.D.	Ateneo di appartenenza
Cecilia CHIRIELEISON	II [^]	ECON-06/ A Economia Aziendale	Università di Perugia
Stefano GARZELLA	I [^]	ECON-06/ A Economia Aziendale	Università di Pisa (Presidente)
Riccardo TISCINI	I [^]	ECON-06/ A Economia Aziendale	Universitas Mercatorum (Segretario)

La Commissione è collegata su piattaforma Microsoft Teams.

La Commissione ricorda che i candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Dott.ssa Giovanna Attanasio
2. Dott. Luca Battanta
3. Dott.ssa Michela Bearzi
4. Dott.ssa Elisabetta Buononato
5. Dott. Marcello Cosa
6. Dott.ssa Claudia Covucci
7. Dott. Gabriele D'Alauro
8. Dott.ssa Eleonora De Luca
9. Dott.ssa Ludovica Evangelista
10. Dott. Rocco Frondizi

11. Dott. Alessandro Gabrielli
12. Dott.ssa Rubina Galeotti
13. Dott.ssa Silvia Gordano
14. Dott. Lorenzo Leto
15. Dott. Alessandro Migliavacca
16. Dott.ssa Lavinia Pastore
17. Dott. Alberto Romano
18. Dott.ssa Rosa Maria Rusciano
19. Dott.ssa Diletta Vito
20. Dott. Syed Alam

La Commissione, quindi, procede ad esaminare le domande di partecipazione alla procedura selettiva presentate dai candidati con i titoli allegati e le pubblicazioni. Per ogni candidato, la Commissione verifica che i titoli allegati alla domanda siano stati certificati conformemente al bando.

La Commissione effettua la valutazione preliminare dei candidati.

Gli esiti della valutazione preliminare dei candidati confluiscono nei seguenti giudizi analitici e consentono alla Commissione di individuare i candidati ammessi al colloquio pubblico. La Commissione, peraltro, ricorda che, preso atto del numero dei candidati, è necessaria una attività di selezione comparativa al fine di identificare i candidati che possono sostenere il colloquio per la definitiva valutazione.

1. CANDIDATO **Giovanna Attanasio**:

Giudizio:

La Candidata Giovanna Attanasio presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Sufficiente
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Rilevante
Premi e riconoscimenti	Più che sufficiente

Dottorato	
Dottorato	Coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	29
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Buoni, limitatamente a quanto attinente al settore
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Sufficienti, limitatamente a quanto attinente al settore

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2022 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca dal 2024.

La produzione scientifica della candidata Giovanna Attanasio affronta temi quali la gestione dell'innovazione e della sostenibilità, il foresight strategico, i modelli di business per la sostenibilità e la gestione delle competenze e delle tecnologie nelle PMI. Le pubblicazioni mostrano un buon impianto teorico e un rigoroso approccio metodologico che combina strumenti qualitativi e quantitativi, in particolare bibliometric e systematic literature review. Alcuni lavori sono attinenti al settore disciplinare dell'economia aziendale, specialmente quelli dedicati all'integrazione della sostenibilità nei processi di creazione del valore e al coinvolgimento degli stakeholder. Altri contributi, invece, presentano una maggiore vicinanza ai campi dell'ingegneria gestionale. Infatti, nella maggioranza dei prodotti le tematiche trattate sono: il technology roadmapping, il corporate foresight, la digitalizzazione dei porti, le capacità dinamiche e la transizione circolare. Questi, pur presentando implicazioni manageriali e organizzative, sono per tematiche e approcci metodologici, riconducibili più ai settori dell'ingegneria gestionale e dell'organizzazione aziendale, che non a quelli propri dell'economia aziendale. L'apporto individuale della candidata appare rilevante e costante. Nel complesso, sebbene la produzione si distingua per una buona continuità temporale, si segnala che la parte maggioritaria dei contributi è pertinente, per temi ed approcci metodologici, all'area disciplinare dell'ingegneria gestionale.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere la candidata alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

2. CANDIDATO Luca Battanta

Giudizio:

Il Candidato Luca Battanta presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Non sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non sufficiente
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Non sufficiente
Relatore a congressi	Non sufficiente
Premi e riconoscimenti	Sufficiente
Dottorato	
Dottorato	Non pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	11
Pubblicazioni presentate	11
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Non sufficienti
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Non sufficienti

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, non pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2022 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca dal gennaio 2024 al settembre 2025.

La produzione scientifica del candidato Luca Battanta è prevalentemente riconducibile agli ambiti tematici del FinTech, RegTech e Islamic banking, più propriamente afferenti al settore disciplinare dell'economia degli intermediari

finanziari e finanza aziendale, piuttosto che all'economia aziendale, con approcci metodologici non sempre propri di quest'ultima. Dal punto di vista dell'originalità e dell'innovatività, i lavori affrontano tematiche attuali, quali la digitalizzazione dei sistemi finanziari, la regolamentazione tecnologica (RegTech), la finanza islamica e le implicazioni etico-religiose della governance bancaria in contesti islamici. Le pubblicazioni presentano inoltre rilevanti aree di sovrapposizione dei temi affrontati. Tali contributi presentano un taglio prevalentemente descrittivo ed esplorativo, e non si inseriscono nei paradigmi tipici dell'economia aziendale. Sul piano del rigore metodologico, le analisi si fondano prevalentemente su revisioni della letteratura e indagini esplorative qualitative. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale appare modesta. In particolare, su dodici prodotti dichiarati, solo quattro risultano articoli scientifici pubblicati, peraltro in riviste di fascia medio-bassa. Gli altri contributi consistono atti di convegno, privi di impatto editoriale significativo, o in abstract di pubblicazioni. Dal punto di vista della congruenza con il settore Econ-06 solo marginalmente alcuni temi, come la governance bancaria o le implicazioni organizzative delle tecnologie regolamentari, possono essere collegati a prospettive aziendalistiche. Nel complesso, pur riconoscendo un iniziale impegno scientifico, la produzione risulta limitata per quantità e qualità, caratterizzata da una debole collocazione editoriale e da una non piena coerenza con gli studi di matrice aziendalistica.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

3. CANDIDATO **Michela Bearzi**

Giudizio:

La Candidata Michela Bearzi presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Sufficiente

attività progettuale gruppi di ricerca	Sufficiente
attività gruppi di ricerca	Sufficiente
Relatore a congressi	Sufficiente
Premi e riconoscimenti	Sufficiente
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	8
Pubblicazioni presentate	8 in elenco, di cui solo 3 allegate
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Non sufficienti
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Non sufficienti

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2025 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Attualmente è Visiting Postdoctoral Researcher presso un ateneo estero (Jönköping International Business School)

La produzione scientifica presentata dalla candidata Michela Bearzi risulta complessivamente limitata, comprendendo tre soli prodotti, di cui uno soltanto costituisce un articolo scientifico, sebbene pubblicato su una rivista di buona qualificazione internazionale (Journal of Family Business Strategy). Gli altri contributi consistono in una tesi di dottorato e in un capitolo di volume, che, pur pertinenti per tematica, non rappresentano prodotti dotati di elevata diffusione o riconoscimento scientifico nella comunità di riferimento. Sotto il profilo dell'originalità e dell'innovatività, i lavori affrontano tematiche attuali quali il corporate venturing e le imprese familiari, congruenti per approcci con il settore concorsuale. Nel complesso, la produzione della candidata, pur mostrando rigore e una buona impostazione metodologica in uno dei contributi, risulta, per quanto riguarda le pubblicazioni prodotte, quantitativamente esigua e allo stadio iniziale di un percorso scientifico.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere la candidata alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

4. CANDIDATO Elisabetta Buononato



Giudizio:

La Candidata Elisabetta Buononato presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Non sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non sufficiente
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Non sufficiente
Relatore a congressi	Non sufficiente
Premi e riconoscimenti	Non sufficiente
Dottorato	
Dottorato	Non pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	3
Pubblicazioni presentate	2
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Non sufficienti
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Non sufficienti

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, non pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2024 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato.

La produzione scientifica della candidata Elisabetta Buononato è complessivamente limitata per quantità, essendo costituita da due soli prodotti: una tesi di dottorato e un capitolo inserito in un rapporto scientifico collettaneo. Tale consistenza ridotta non consente di delineare un percorso di ricerca strutturato, né una linea tematica chiaramente consolidata nel tempo.

Sotto il profilo dell'originalità e dell'innovatività, la tesi di dottorato e la pubblicazione presentata affrontano un tema attuale quale l'omnichannel marketing applicato alla Pubblica Amministrazione, con un taglio gestionale e

applicativo. Sotto il profilo del rigore metodologico, entrambi i lavori utilizzano prevalentemente approcci qualitativi e di revisione della letteratura, con limitata applicazione di strumenti empirici o di metodologie riconosciute nel campo dell'economia aziendale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale risulta modesta. Nel complesso, la produzione risulta esigua, metodologicamente debole, anche se coerente con il settore concorsuale Econ-06. Tali elementi evidenziano un percorso scientifico allo stadio iniziale.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere la candidata alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

5. CANDIDATO **Marcello Cosa**

Giudizio:

Il Candidato Marcello Cosa presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Rilevante
Premi e riconoscimenti	Più che sufficiente
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	30

Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Buoni
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Buona

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2009 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca dall'aprile 2023.

La produzione scientifica del candidato Marcello Cosa presenta un orientamento tematico centrato sull'evoluzione dell'impresa, la misurazione delle performance, la responsabilità sociale e la sostenibilità aziendale. La produzione scientifica si caratterizza per consistenza, varietà tematica e continuità temporale, con un filo conduttore che unisce teoria aziendale, sostenibilità e innovazione gestionale, e con una costante apertura al dibattito internazionale. L'originalità dei lavori emerge nella capacità di integrare approcci teorici e metodologici avanzati con finalità applicative, con un apprezzabile riferimento alla tradizione aziendalistica italiana. Sul piano metodologico e applicativo, alcuni lavori sviluppano modelli sistematici per la misurazione del capitale intellettuale e dei sistemi di performance in contesti digitalizzati, evidenziando la capacità dell'autore di affrontare con rigore i temi emergenti della trasformazione digitale e della flessibilità organizzativa. Taluni lavori presentano oggetto e approccio più coerenti con la disciplina dell'organizzazione aziendale e, talvolta, anche dell'economia politica (es. la n. 1). La rilevanza scientifica è attestata da pubblicazioni principalmente presenti su riviste di rilevanza internazionale e di medio-alto impatto. Rilevante, tuttavia, anche il numero di contributi in volumi collettanei, in ogni caso con collocazioni editoriali rilevanti. L'apporto individuale dell'autore è pienamente identificabile, essendo anche significativo il numero di contributi a firma unica. È presentata anche una monografia referata accettata per la pubblicazione con editore nazionale, non ancora pubblicata. Dalla valutazione preliminare di sintesi e complessiva del candidato emerge, ad ogni modo, una buona capacità produttiva. La produzione scientifica oggetto di valutazione è concentrata esclusivamente negli ultimi due anni, con due contributi ancora in corso di pubblicazione (su volumi con ISBN attribuito), oltre come detto alla monografia.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

6. CANDIDATO **Claudia Covucci**:

Giudizio:

La Candidata Claudia Covucci presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Rilevante
Premi e riconoscimenti	Più che sufficiente
Dottorato	
Dottorato	Non pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	Non dichiarate nel cv
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Buoni
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Buone

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, non pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2020 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca dal febbraio 2024.

La produzione scientifica della candidata Claudia Covucci si concentra prevalentemente su tematiche di comunicazione aziendale, marketing digitale e sostenibilità, con un approccio più vicino alla prospettiva del marketing e della comunicazione d'impresa che a quella propriamente economico-aziendale.

Sotto il profilo dell'originalità e dell'innovatività, i lavori affrontano temi attuali quali la Corporate Social Responsibility (CSR), la digital sustainability, la brand communication e le strategie di inclusione e diversity management. Sul piano del rigore metodologico, i lavori adottano metodologie consolidate quali content analysis, systematic literature review e survey quantitative. Tali approcci sono applicati con buona padronanza e coerenti con la finalità di ricerca, che tuttavia riguardano diffusamente oggetti tipici degli studi di marketing e comunicazione piuttosto che dell'economia aziendale.

La rilevanza scientifica e la diffusione editoriale dei prodotti sono nel complesso buoni, grazie alla presenza di riviste internazionali anche se alcuni contributi, come la monografia "L'impresa al femminile" (FrancoAngeli, 2025), presentano un taglio prettamente divulgativo e descrittivo. Nel complesso, la produzione della candidata si colloca principalmente nell'intersezione tra CSR communication, digital marketing e sostenibilità d'impresa, configurando un profilo interdisciplinare di confine con l'economia e gestione delle imprese e con la comunicazione d'impresa, più che pienamente pertinente al settore disciplinare dell'economia aziendale.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere la candidata alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

7. CANDIDATO **Gabiele D'Alauro**:

Giudizio:

Il Candidato Gabriele D'Alauro presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Rilevante

Premi e riconoscimenti	Più che sufficiente
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	72
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Buoni
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Buona

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2015 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Ha conseguito l'abilitazione a professore di seconda fascia.

La produzione scientifica del candidato Gabriele D'Alauro si concentra prevalentemente su tematiche di corporate governance, financial reporting e operazioni straordinarie, con particolare attenzione alle imprese pubbliche e ai processi di riforma ispirati al New Public Management. Nel complesso, i contributi mostrano coerenza interna e continuità temporale, sviluppando un percorso evolutivo coerente dal punto di vista tematico e metodologico, con un'attenzione costante alle implicazioni informative, contabili e regolamentari delle scelte di governance. Particolarmente significativo è l'articolo (n. 4) pubblicato sull'International Journal of Disclosure and Governance (2021), sull'adozione dell'IFRS 15. Anche lo studio apparso sull'International Journal of Public Administration (2020) e il contributo monografico "Le fusioni delle public utilities" (FrancoAngeli, 2016) sono degni di rilevanza (n. 5 e n. 7). Tuttavia, alcuni contributi di natura descrittiva, come il capitolo nel volume Eurasian Business Perspectives (n. 6), presentano un taglio meno rigoroso e non pienamente scientifico. Dal punto di vista metodologico, gli studi adottano approcci qualitativi e quantitativi adeguati. Nel complesso, la produzione evidenzia buona qualità scientifica, rigore metodologico e coerenza tematica, con risultati di rilievo riconosciuti anche a livello internazionale, pur con la presenza di alcuni contributi minori.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

8. CANDIDATO Eleonora De Luca

Il Candidato Eleonora De Luca presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Appena sufficiente
Relatore a congressi	Sufficiente
Premi e riconoscimenti	Non rilevanti
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	
Pubblicazioni possedute	8
Pubblicazioni presentate	8
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Deboli/appena sufficienti
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Sufficiente

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2025 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca dal novembre 2024.

La sua attività e pubblicazioni risultano coerenti con quanto a bando. Ha svolto una significativa attività didattica e significativa è l'attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti. Più debole l'attività in progetti e gruppi di ricerca.

Sufficiente la partecipazione a convegni. Debole la produzione scientifica che risulta eccessivamente focalizzata per tematica e caratterizzata da collocazione editoriale appena sufficiente. Sufficiente il contributo in termini di originalità e il rigore di metodo.

Si rileva l'attenzione dedicata al rapporto tra digitalizzazione e sostenibilità che spesso si sviluppa con comunanza di metodo e approccio nelle varie opere e alcuni proceeding (Tourism and culture in the digital age: cases and success storie"; La transizione digitale: l'importanza dei cambiamenti) che si mostrano più deboli per metodo e per diffusione.

Risultano unicamente 8 pubblicazioni prodotte e presentate invece delle 12 consentite come massimo, ma si ritiene di esprimere un giudizio più che sufficiente sull'intensità e produttività della candidata.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere la candidata alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

9. CANDIATO Ludovica Evangelista

Il Candidato **Ludovica Evangelista** presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Non rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Molto Buona
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Appena sufficiente
Relatore a congressi	Buono
Premi e riconoscimenti	Non sufficiente
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	11
Pubblicazioni presentate	11
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Più che sufficienti/Buoni

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Più che sufficiente
---	---------------------

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2023 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca.

La sua attività e pubblicazioni risultano coerenti con quanto a bando. Debole l'attività didattica e la partecipazione a gruppi di ricerca, ha svolto buona attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti. La produzione scientifica presenta spunti di buona originalità e discreta collocazione, sebbene alcuni lavori risultino meno rilevanti per livello di sviluppo e collocazione editoriale, nonché ai confini del perimetro dell'ambito degli studi del Settore per cui è bandito il posto (The banking management of sustainability: assessing the integration of ESG factors at governance; Management of the Neapolitan Public Banks' Crisis in the Late XVIIIth Century: The Model of "Banco Generale" as an Instrument of Going Concern Settlement")

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

10. CANDIDATO **Rocco Frondizi**

Il Candidato Rocco Frondizi presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Rilevante
Premi e riconoscimenti	Più che sufficienti
Dottorato	

Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	54
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Complessivamente più che sufficienti
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Sufficiente

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2016 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. È stato RTDB per alcuni mesi, non completando il triennio previsto. Ha conseguito l'abilitazione a professore di seconda fascia.

La sua attività e pubblicazioni non sono sempre pienamente coerenti con quanto a bando. Ha svolto una significativa attività didattica e significativa è l'attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti. Più debole l'attività in progetti e gruppi di ricerca. Ha partecipato a convegni di rilievo nazionale e internazionale. La produzione scientifica complessiva, pur ampia e di collocazione editoriale molto buona, risulta in vari casi ai confini e solo parzialmente - per references e approccio - dentro l'ambito di ricerca del Settore di cui al presente bando ("Creating virtuous circles: worker-managed firms and local", "Grassroots democracy and local government in Northern", "Governing aid coordination in regional platforms: the G20") e, talvolta, assume un taglio decisamente divulgativo ("Make for Italy: il contributo di maker e stampa 3D"; "Creating virtuous circles: worker-managed firms and local")

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene comunque di ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

11. CANDIDATO Alessandro Gabrielli

Il Candidato Alessandro Gabrielli presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine
---------------	--

	alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Molto buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Molto Buona
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Buona
Relatore a congressi	Buono
Premi e riconoscimenti	Buono
Dottorato	
Dottorato (2021)	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	12
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Più che sufficienti/Buoni
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Più che sufficiente

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2022 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca e RTDA.

La sua attività e pubblicazioni risultano coerenti con quanto a bando. Ha svolto un'importante attività didattica e attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti. Buona l'attività in progetti e gruppi di ricerca e l'attività didattica.

Buona la partecipazione a convegni.

La produzione scientifica presenta spunti di buona originalità, ma alcuni dei 12 lavori presentati mostrano un taglio decisamente didattico-divulgativo ("Lo Stato Patrimoniale secondo il criterio finanziario", "Analisi patrimoniale-finanziaria"; Analisi della performance economica e creazione di valore"; Volume: Greco G., Gabrielli A., Cenciarelli V.G., L'Analisi Economico Finanziaria del Bilancio, G.Giappichelli").

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

12. CANDIDATO **Rubina Michela Galeotti**

La Candidata Rubina Michela Galeotti presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Più che sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Molto buono
Premi e riconoscimenti	Non rilevanti
Dottorato	
Dottorato (2021)	Pienamente coerente
Laurea Magistrale	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	12
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Molto buoni
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Molto buona

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2025 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca.

La sua attività e pubblicazioni risultano coerenti con quanto a bando. Ha svolto una significativa attività didattica e attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti. Adeguata l'attività in progetti e gruppi di ricerca. Molto buona la partecipazione a convegni e la produzione scientifica che si apprezza tanto per il contributo in termini di originalità e quanto per il rigore di metodo ancor più se collegate alla valutazione della produttività in termini di

intensità e la continuità temporale.

I lavori presentano sempre originalità (unica eccezione più debole è ESG Reporting and Utilities Sector. Primary Evidence and Concepts DOI : 10.13133/9788893773065) e in taluni casi, come nella monografia edita con Giappichelli, mostrano un'elevata maturità scientifica unita alla capacità di investigare in modo completo e sistematico tematiche ampie e complesse. I lavori presentati, pur focalizzandosi su alcune tematiche tra cui spiccano quelle connessi agli aspetti digitali, mostrano varietà di tematiche e di approcci.

Il Prof Garzella si astiene dalla valutazione della pubblicazione The Impact of Digitalization and Sustainability on Governance Structures and Corporate Communication: A CrossIndustry and Cross-Country Approach DOI: 10.3390/su15032064, comunque apprezzata come di elevata qualità dalla Commissione nella residua composizione.

Effettuata infatti una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di ammettere la candidata alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

13. Candidato **Silvia Gordano**

Il Candidato Silvio Gordano presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Più che sufficiente/buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buona
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Buono
Premi e riconoscimenti	Non rilevanti
Dottorato	
Dottorato (2021)	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione

	scientifica
Pubblicazioni possedute	12
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Più che sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Più che sufficiente

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2022 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca.

La sua attività e pubblicazioni risultano coerenti con quanto a bando. Ha svolto una significativa attività didattica e attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti. Più debole l'attività in progetti e gruppi di ricerca.

Buona la partecipazione a convegni: La produzione scientifica presenta spunti di buona ora

originalità, ma risulta eccessivamente concentrata per idee e argomenti e talvolta debole per collocazione editoriale (cfr. The Concept of Sustainable Infrastructure: A Content Analysis of Construction Companies Reports. in "Complexity and Sustainability in Megaprojects MeRIT Workshop 2022", Springer Science and Business Media Deutschland GmbH. DOI: 10.1007/978-3-031-30879-6_5; Corporate Governance e Strategie per l'Economia Circolare: Quali Meccanismi di Governance Rendono le Aziende Più Circolari? 2023 in Atti del 40° Convegno nazionale AIDEA 2023 "L'aziendalismo crea valore! Il ruolo dell'accademia nelle

sfide della società, dell'economia e delle istituzioni", Dipartimento di Scienze Aziendali Management & Innovation Systems Università degli Studi di Salerno. ISBN: 978-88-947839-2-6; Technological Acquisitions: A Systematic Literature Review. in 15th Annual Conference of the EuroMed Academy of Business "Sustainable Business Concepts and 2022 GORDANO S. 1149-1152 1421 Universitas Mercatorum 6 Practices", EuroMed Press. ISBN: 978-9963-711-96-3; The Impact of Internal vs. External CSR Actions on Firm's Financial Performance In The Luxury Sector in 14th Euromed Conference "Contemporary Business Concepts Strategies in the new Era", EuroMed Press. ISBN: 978-9963-711-90-1) o con taglio eccessivamente divulgativo (cfr. La sostenibilità del debito e il test pratico per la verifica della ragionevole perseguibilità del risanamento, ai sensi dell'art. 3 del D.L. n. 118/2021. Diritto ed Economia dell'Impresa, 6, Torino: Giappichelli Editore. ISSN:2499-315). La capacità di indagare oggetti di studio ed analisi complessi in modo sistematica si evince unicamente dalla tesi di dottorato, ma non sono presenti monografie.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la

continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere la candidata alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

14. CANDIDATO **Lorenzo Leto**

Il Candidato Lorenzo Leto presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Appena sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buona
attività progettuale gruppi di ricerca	Non Sufficiente
attività gruppi di ricerca	Sufficiente
Relatore a congressi	Buono
Premi e riconoscimenti	Non rilevanti
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	12
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Più che sufficienti/Buoni
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Più che sufficiente/Buona

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2023 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca.

La sua attività e pubblicazioni risultano coerenti con quanto a bando. Ha svolto buona attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti, più debole l'attività didattica. Discreta la partecipazione a progetti e gruppi di ricerca.

Buona la partecipazione a convegni.

La produzione scientifica presenta alcuni lavori con buoni spunti di originalità. Buona la monografia, pubblicata con editore di prestigio internazionale, ma alcuni dei 12 lavori presentati – tra cui risulta una pubblicazione in Fascia A Anvur- mostrano un minor rilievo della collocazione editoriale e soprattutto un taglio decisamente più didattico-divulgativo (“I Fondi Rischi ed Oneri e il TFR”; Sustainability Balanced Scorecard: Implementazione in un'azienda Logistica Orientata all'intermodalità Sostenibile).

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

15. CANDIDATO Alessandro Migliavacca

Il Candidato Alessandro Migliavacca presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Molto buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buona
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Buona
Relatore a congressi	Molto buono
Premi e riconoscimenti	Più che sufficiente/Buono
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	15 dal cv, che rinvia poi ad un elenco tramite un link
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e	Più che sufficiente/Buono

contributo individuale	
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Più che sufficiente

Ha conseguito il titolo di Dottorato di ricerca nel 2017, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2023 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Attualmente RTDA presso l'Università di Torino Dipartimento di Economia e Statistica "Cognetti de' Martiis" e prima - per un solo anno - presso L'università Statale di Milano. Già Assegnista di ricerca.

La sua attività e pubblicazioni risultano coerenti con quanto a bando. Ha svolto attività didattica intensa e di livello molto buono, alle volte peraltro non pienamente coerente con il Settore di cui al presente bando. Buona attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti. Discreta la partecipazione a progetti e gruppi di ricerca. Buona la partecipazione a convegni.

La produzione scientifica presenta in alcuni lavori taluni elementi di sufficiente originalità, ma alcune opere, pur inserite nei 12 lavori sottoposti a valutazione analitica, mostrano un aspetto più marcatamente didattico-divulgativo (cfr. ad esempio il capitolo di libro a 6 autori "Il bilancio consolidato delle aziende pubbliche locali: criticità dai casi di studio"; così come "Ruolo e rappresentazione del fondo di dotazione nelle aziende non-profit"; "Le gestioni patrimoniali individuali degli investimenti in titoli: profili di salvaguardia del patrimonio, di bilancio e di contabilità").

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

16. CANDIDATO **Lavinia Pastore**

La Candidata Lavinia Pastore presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Rilevante
attività di formazione e di ricerca presso	Rilevante

qualificati istituti	
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Rilevante
Premi e riconoscimenti	Più che sufficiente
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	42
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Buoni
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Buona

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2020 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca e RTDA.

La produzione scientifica della candidata Lavinia Pastore si concentra sui temi della misurazione dell'impatto sociale, del valore pubblico e della blended value accounting, con specifico riferimento al modello del Social Return on Investment (SROI) e alla valutazione dell'impatto nelle politiche di innovazione sociale. Tali contributi si collocano in un ambito interdisciplinare tra economia aziendale, contabilità sociale e management pubblico, con una chiara prevalenza di prospettive analitiche e applicative proprie del settore Econ-06 sebbene alcune pubblicazioni si orientino verso tematiche più tipiche, o comunque al confine, con le politiche pubbliche [n. 1, n. 4].

Il contributo pubblicato su Accounting, Auditing & Accountability Journal (2025) [n. 3] e la pubblicazione su Meditari Accountancy Research (2022) [n. 8] si distinguono per la l'apprezzabile collocazione editoriale e il rigore metodologico.

In generale, la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale in campo internazionale di parte della produzione scientifica è buona (AAAJ, Meditari Accountancy Research, Public Money & Management, JEOD), e per la restante parte è comunque adeguata (capitoli in volumi Springer e contributi su riviste nazionali qualificate: Azienda Pubblica, Piccola Impresa). Tale diffusione testimonia una visibilità scientifica solida, sia in ambito nazionale che internazionale.

Sotto il profilo della congruenza disciplinare, la maggior parte della produzione

rientra nel settore di riferimento del presente concorso, affrontando tematiche riguardanti, in particolare, l'ambito della rendicontazione sociale e della misurazione del valore generato dalle organizzazioni ibride e pubbliche.

Nel complesso, la produzione si caratterizza per continuità temporale, rigore metodologico e coerenza tematica, con contributi scientificamente rilevanti.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

17. CANDIDATO **Alberto Romano**

Il Candidato Alberto Romano presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Non sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Non individuabili
Premi e riconoscimenti	Non rilevanti
Dottorato	
Dottorato	Coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	2
Pubblicazioni presentate	2
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Non sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Non sufficiente

Ha conseguito il titolo di Dottorato di ricerca 2025, ma il suo profilo curriculare così come le uniche due pubblicazioni possedute e presentate risultano assai deboli, pur con una discreta collocazione.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

18. CANDIDATO **Rosamaria Rusciano**

La Candidata Rusciano Rosamaria presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Molto buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Più che sufficiente
attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Molto buono. Nel perimetro, di rilievo intensità e continuità temporale
Premi e riconoscimenti	Non rilevante
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	19
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Più che sufficienti/Buoni
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Appena sufficiente

Ha conseguito il titolo di Dottorato di ricerca nel 2007, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando. Non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato.

La sua attività e pubblicazioni risultano in generale coerenti con quanto a bando. Ha svolto attività didattica intensa e di livello molto buono. Discreta la partecipazione a progetti e gruppi di ricerca. Buona la partecipazione a convegni.

La produzione scientifica presenta talvolta elementi di sufficiente originalità, ma alcune opere, pur inserite nei 12 lavori sottoposti a valutazione analitica, mostrano un aspetto più marcatamente didattico-divulgativo (cfr. "Innovative digital tools in financial advice: robo-advisors"; "Le Cooperative per il reinserimento sociale. La Valle del Bonamico"). "Il rischio sismico in un contesto economico evoluto"). Il lavoro "Il rischio sismico in un contesto economico evoluto" è, per di più, difficilmente inquadrabile e valutabile nella presente procedura e, in ogni caso, sostanzialmente priva di valenza scientifica.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di NON ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

19. CANDIDATO Syed Alam

Il Candidato Syed Alam presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Non sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Appena sufficiente, dottore di ricerca in DOCTOR OF PHILOSOPHY IN ECONOMICS AND MANAGEMENT
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Non individuabili
Premi e riconoscimenti	Non rilevanti
Dottorato	
Dottorato	Coerente

Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
Pubblicazioni possedute	2
Pubblicazioni presentate	2
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Non sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Non sufficiente

Ha conseguito il titolo di Dottorato di ricerca 2025, ma il suo profilo curriculare così come le uniche due pubblicazioni possedute e presentate risultano assai deboli, pur con una discreta collocazione.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di non ammettere il candidato alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

20. CANDIDATO **Diletta Vito**

Il Candidato Diletta Vito presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Titoli, attività didattica e di ricerca	
attività didattica	Buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Molto buono
attività progettuale gruppi di ricerca	Non sufficiente
attività gruppi di ricerca	Molto buona
Relatore a congressi	Molto buona
Premi e riconoscimenti	Rilevanti
Dottorato	
Dottorato	Pienamente coerente

Pubblicazioni	
Pubblicazioni possedute	17
Pubblicazioni presentate	12
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Buona
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Buona

Ha conseguito il Dottorato di ricerca, pienamente coerente con il Settore di cui al presente Bando, nel 2019 e non si rilevano interruzioni nel periodo di dottorato. Assegnista di ricerca.

La sua attività e pubblicazioni risultano coerenti con quanto a bando. Ha svolto una significativa attività didattica e significativa è l'attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti. Più debole l'attività in progetti e gruppi di ricerca.

Buona la partecipazione a convegni. Buona la produzione scientifica che risulta. Buono il contributo in termini di originalità e molto buono il rigore di metodo. I lavori, anche nel caso in cui non brillano per collocazione e risultano prodotti da un elevato numero di autori ("Il risk management per la gestione dei disastri naturali: un'analisi della letteratura") presentano sempre buona originalità ed elevato rigore di metodo pur caratterizzandosi per un'elevata varietà di tematiche e approcci.

Effettuata una prima valutazione di sintesi, considerate anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa unitamente alla analitica valutazione delle pubblicazioni presentate, compiuto il primo confronto comparativo si ritiene di ammettere la candidata alle successive fasi di valutazione previste dalla procedura.

FAC SIMILE DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riccardo Tiscini, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 13/Econ-06 – Settore scientifico-disciplinare Econ-06/A - nominata con D.R. n. 498 del 2025 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta n. 3 per la valutazione preliminare dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Stefano Garzella, presidente della Commissione Giudicatrice, della seduta del 7 ottobre 2025, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità Carta d'identità n. [REDACTED] rilasciato da Comune [REDACTED] in data [REDACTED]

Luogo e data

Firma

Riccardo Tiscini
.....

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Cecilia Chirieleison, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 13/Econ-06 - Settore scientifico-disciplinare Econ-06/A - nominata con D.R. n. 498 del 2025 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta n. 3 per la valutazione preliminare dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Stefano Garzella, presidente della Commissione Giudicatrice, della seduta del 7 ottobre 2025, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità Carta di Identità n. [REDACTED] rilasciato da Comune [REDACTED] in data [REDACTED].

Perugia, 07/10/2025

Firma

Prof.ssa Cecilia Chirieleison

