#### UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

#### PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 - Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod.321/1RTT/M-FIL/03/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023.

#### **VERBALE N. 3**

#### **COLLOQUIO**

Il giorno 19, il mese di febbraio, l'anno 2024, alle ore 15:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 27 del 10/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Ines Crispini Presidente;
- Prof. Stefano Biancu Componente;
- Prof.ssa Orietta Ombrosi Segretaria.

La Prof.ssa Ines Crispini si trova presso Rende Il Prof. Stefano Biancu si trova presso Roma La Prof.ssa Orietta Ombrosi si trova presso Roma

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i/le candidati/e indicati in elenco (**Allegato n. 1**), con eccezione della candidata che che ha inoltrato formale richiesta di rinuncia alla presente procedura, allegata al verbale n. 3 (**Allegato n. 2**)

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun/a candidato/a verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 26/01/2024.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale si esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente –buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

I/Le candidati/e, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni

## 1) Dott. Allegri Francesco

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

# Giudizio colloquio: ottimo

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 17/20 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o	3
equipollenti ovvero per i	
settori interessati il diploma	
di specializzazione medica	
o equivalente conseguito in	
Italia o all'estero	
B) Altri titoli	2
C) Eventuale attività	3
didattica a livello	
universitario in Italia o	
all'estero	
D) Documentata attività	3
di formazione o di ricerca	3
presso qualificati istituti	
italiani o stranieri	
E) attività progettuale	1
gruppi di ricerca	
F) Organizzazione,	2
direzione e coordinamento	
di gruppi di ricerca nazionali	
e internazionali o	
partecipazione agli stessi	
G) Relatore a congressi	2
e convegni nazionali e	
internazionali per attività di	
ricerca	
H) Premi e	0
riconoscimenti nazionali e	
internazionali per attività di	
ricerca	
I) Altra attività	1
accademica di tipo	
istituzionale e/o di rilievo per	
la comunità scientifica	
ia comania coloninoa	

# Pubblicazioni scientifiche: 40/40 punti, di cui:

A)	Monografie	15
B)	Articoli	25
C)	Tesi di Dottorato	Non sottoposta a valutazione

## Giudizio prova lingua inglese: buono

**Totale punteggio**: 57/60

Alle ore 15:18 viene chiamato il candidato

#### 2) Dott. Di Chiro Antonio

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: discreto

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 10 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o	3
,	S
equipollenti ovvero per i	
settori interessati il diploma	
di specializzazione medica	
o equivalente conseguito in	
Italia o all'estero	
B) Altri titoli	2
C) Eventuale attività	1
didattica a livello	
universitario in Italia o	
all'estero	
D) Documentata attività	1
di formazione o di ricerca	
presso qualificati istituti	
italiani o stranieri	
E) attività progettuale	1
gruppi di ricerca	
F) Organizzazione,	1
direzione e coordinamento	
di gruppi di ricerca nazionali	
e internazionali o	
partecipazione agli stessi	
G) Relatore a congressi	1
e convegni nazionali e	
internazionali per attività di	
ricerca	
H) Premi e	0
riconoscimenti nazionali e	
internazionali per attività di	
ricerca	
I) Altra attività	0
accademica di tipo	
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	

istituzionale e/o di rilievo per
la comunità scientifica

# Pubblicazioni scientifiche: 32/40 punti, di cui:

	A)	Monografie	7
Ī	B)	Articoli	25
	C)	Tesi di Dottorato	Non sottoposta a valutazione

## Giudizio prova lingua inglese: insufficiente

Totale punteggio: 42/60

Alle ore 15:31 viene chiamata la candidata

## 3) Dott.ssa Leone Marialucrezia

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

## Giudizio colloquio: ottimo

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 19/20 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	3
B) Altri titoli	2
C) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
D) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
E) attività progettuale gruppi di ricerca	1
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	3
G) Relatore a congressi e convegni nazionali e	2

internazionali per attività di	
ricerca	
H) Premi e	0
riconoscimenti nazionali e	
internazionali per attività di	
ricerca	
I) Altra attività	1
accademica di tipo	
istituzionale e/o di rilievo per	
la comunità scientifica	

## Pubblicazioni scientifiche: 37/40 punti, di cui:

A)	Monografie	12
B)	Articoli	25
C)	Tesi di Dottorato	Non sottoposta a valutazione

## Giudizio prova lingua inglese: buono

Totale punteggio: 56/60

Alle ore 15:42 viene chiamato il candidato

## 4) Dott. Menon Marco

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

## Giudizio colloquio: buono

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 14/20 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i	3
settori interessati il	
diploma di	
specializzazione medica	
o equivalente conseguito	
in Italia o all'estero	
B) Altri titoli	2
C) Eventuale attività	1
didattica a livello	
universitario in Italia o	
all'estero	
D) Documentata attività	3
di formazione o di ricerca	
presso qualificati istituti	
italiani o stranieri	

E) attività progettuale gruppi di ricerca	1
F) Organizzazione,	1
direzione e coordinamento	
di gruppi di ricerca nazionali	
e internazionali o	
partecipazione agli stessi	
G) Relatore a congressi	2
e convegni nazionali e	
internazionali per attività di	
ricerca	
H) Premi e	0
riconoscimenti nazionali e	
internazionali per attività di	
ricerca	
I) Altra attività	1
accademica di tipo	
istituzionale e/o di rilievo per	
la comunità scientifica	

## Pubblicazioni scientifiche: 33/40 punti, di cui:

A)	Monografie	12
B)	Articoli	21
C)	Tesi di Dottorato	Non sottoposta a valutazione

Giudizio prova lingua inglese: ottimo

Totale punteggio: 47/60

Alle ore 15:55 viene chiamato il candidato

## 5) Dott. Nicolini Andrea

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: ottimo

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 17/20 punti, di cui:

A) Dottorato	di	3
ricerca	0	
equipollenti		
ovvero per	i	
settori		
interessati	il	
diploma	di	
specializzazio	ne	

medica o	
equivalente	
conseguito in	
Italia o all'estero	
B) Altri titoli	2
C) Eventuale	2
attività didattica	
a livello	
universitario in	
Italia o all'estero	
D) Documentata	3
attività di	
formazione o di	
ricerca presso	
qualificati istituti	
italiani o	
stranieri	
E) attività	1
progettuale	•
gruppi di ricerca	
F) Organizzazione,	1
direzione e	•
coordinamento	
di gruppi di	
ricerca nazionali	
e internazionali	
o partecipazione	
agli stessi	
G) Relatore a	2
congressi e	
convegni	
nazionali e	
internazionali	
per attività di	
ricerca	
H) Premi e	1
riconoscimenti	
internazionali	
per attività di	
ricerca	
I) Altra attività	2
accademica di	
tipo istituzionale	
e/o di rilievo per	
la comunità	
scientifica	

Pubblicazioni scientifiche: 36/40 punti, di cui:

A) Monografie	12
---------------	----

B) Articoli		24
C) Tesi	di	Non sottoposta a valutazione
Dottorato		

Giudizio prova lingua inglese: buono

Totale punteggio: 53/60

Alle ore 16:12 viene chiamato il candidato

## 6) Dott. Simoncelli Damiano

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: discreto

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 13/20 punti, di cui:

A) Dottorato di	3
ricerca o	9
equipollenti	
ovvero per i	
settori	
interessati il	
diploma di	
specializzazione	
medica o	
equivalente	
conseguito in	
Italia o all'estero	
B) Altri titoli	1
C) Eventuale	2
attività didattica	
a livello	
universitario in	
Italia o all'estero	
D) Documentata	3
attività di	
formazione o di	
ricerca presso	
qualificati istituti	
italiani o	
stranieri	
E) attività	1
progettuale	
gruppi di ricerca	

F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione	1
agli stessi	
G) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,5
H) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
I) Altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica	0,5

## Pubblicazioni scientifiche: 30/40.punti, di cui:

A) Monografie	12
B) Articoli	18
C) Tesi di	Non sottoposta a valutazione
Dottorato	

Giudizio prova lingua inglese: buono

Totale punteggio: 43/60

Alle ore 16:25 viene chiamato il candidato

## 7) Dott. Terzi Roberto

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

#### Giudizio colloquio: ottimo

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli: 18/20 punti, di cui:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	3
B) Altri titoli C) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
D) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
E) attività progettuale gruppi di ricerca	1
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	2
G) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
H) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,5
I) Altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica	0,5

Pubblicazioni scientifiche: 36/40 punti, di cui:

A) Monografie	13
---------------	----

B) Articoli	23
C) Tesi di Dottorato	Non sottoposta a valutazione

Giudizio prova lingua inglese: buono

Totale punteggio: 54/60

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 19:15 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 26/01/2024:

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	Titoli e Pubblicazioni (MAX 60 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA Complessiva (MAX. 10 PUNTI)	тот.
1	Allegri Francesco	57	10	67
2	Di Chiro Antonio	42	10	52
3	Leone Marialucrezia	56	10	66
4	Menon Marco	47	10	57
5	Nicolini Andrea	53	10	63
6	Simoncelli Damiano	43	10	53
7	Terzi Roberto	54	10	64

La Commissione, quindi, si riconvoca per il giorno 20 febbraio 2024 alle ore 9:00 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/a vincitore/trice.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

#### LA COMMISSIONE

Prof.ssa Ines Crispini \_\_\_\_\_

(Presidente)

Ines Crispini 21.02.2024 19:25:19 GMT+01:00

#### **ALLEGATO 1**

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 – Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod.321/1RTT/M-FIL/03/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023.

## REGISTRO CANDIDATI/E (Allegato n. 1 al verbale n. 3)

N.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	N. DI DOCUMENTO
1	Allegri Francesco	
2	Di Chiro Antonio	
3	Leone Marialucrezia	
4	Menon Marco	
5	Nicolini Andrea	
6	Simoncelli Damiano	
7	Terzi Roberto	

#### UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

#### PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 – Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod.321/1RTT/M-FIL/03/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023.

# RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEI E VINCITORE VERBALE N. 4

Il giorno 20 del mese di febbraio, anno 2024, alle ore 9:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. 27 del 10/01/2024, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Ines Crispini Presidente;
- Prof. Stefano Biancu Componente;
- Prof.ssa Orietta Ombrosi Segretaria.

La Prof.ssa Ines Crispini si trova presso Rende Il Prof. Stefano Biancu si trova presso Roma La Prof.ssa Orietta Ombrosi si trova presso Roma

La Commissione nella prima riunione del 26/01/2024, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (cfr. verbale n. 1).

Nella seconda riunione del 06/02/2024, dalle ore 09:30 alle ore 13:00, ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei/delle candidati/e partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 8 candidati/e alla discussione pubblica (**cfr. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 19/02/2024, dalle ore 15:00 fino alle ore 19:15, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei/delle candidati/e, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun/a candidato/a (cfr. verbale n. 3).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai/dalle candidati/e in questione:

& L

PROG.	NOMINATIVO CANDIDATI/E	TITOLI	PUBBLICAZIONI	Produzion e scientifica complessi va	Totale
1	Allegri Francesco	17/20	40/40	10	67/70
2	Di Chiro Antonio	10/20	32/40	10	52/70
3	Leone Marialucrezia	19/20	37/40	10	66/70
4	Menon Marco	14/20	33/40	10	57/70
5	Nicolini Andrea	17/20	36/40	10	63/70
6	Simoncelli Damiano	13/20	30/40	10	53/70
7	Terzi Roberto	18/20	36/40	10	64/70
8					

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Allegri Francesco
- 2) Leone Marialucrezia
- 3) Terzi Roberto
- 4) Nicolini Andrea
- 5) Menon Marco
- 6) Simoncelli Damiano
- 7) Di Chiro Antonio

2 L

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti/e candidati/e, pari a n. 7, idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina idoneo vincitore il candidato Dott. **Francesco Allegri**.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dalla Presidente Prof.ssa Ines Crispini e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 12:30 la Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Ines Crispini (Presidente)

Ines Crispini

21.02.2024 19:25:19 GMT+01:00



#### **DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

Il sottoscritto Prof. STEFANO BIANCU, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 – Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 321/1RTT/MFIL/03/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 321 del 17/10/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore. Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Ines Crispini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Roma, 21 febbraio 2024

In fede

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali. I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: https://www.unipegaso.it/privacy.



#### **DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

Il/La sottoscritto/a Prof. sa ORIETTA OMBROSI\_\_, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-FIL/03 – Filosofia morale - Settore concorsuale 11/C3 – Filosofia morale - mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport (Cod. 321/1RTT/MFIL/03/2023), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n.91 del 28/11/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 321 del 17/10/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore. Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Ines Crispini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data ROMA, 20/02/2024

In fede

(firma per esteso)

**ORIETTA OMBROSI** 

Oriette Odle

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali. I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze.



## Università Telematica

Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: <a href="mailto:privacy@unipegaso.it">privacy@unipegaso.it</a> oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: <a href="mailto:dpo@unipegaso.it">dpo@unipegaso.it</a>; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: <a href="mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it">ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it</a>. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <a href="https://www.unipegaso.it/privacy">https://www.unipegaso.it/privacy</a>.