

Oggetto: Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato nel settore concorsuale 01/A3 – Analisi matematica, probabilità e statistica matematica SSD MAT/05 – Analisi matematica Codice Procedura: 11/2022
VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE

La Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato nel settore concorsuale 01/A3 – Analisi matematica, probabilità e statistica matematica SSD MAT/05 – Analisi matematica composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	S.S.D.	Ateneo di appartenenza
Giuseppe FLORIDIA	II [^]	MAT/05	Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
Genni FRAGNELLI	II [^]	MAT/05	Università degli Studi della Tuscia
Cristina PIGNOTTI	I [^]	MAT/05	Università degli Studi dell'Aquila

si è riunita per via telematica il giorno 21 ottobre 2022 alle ore 11:30 con la partecipazione tramite la piattaforma Zoom dei professori Giuseppe FLORIDIA (Università degli Studi di Roma "La Sapienza"), Genni FRAGNELLI (Università degli Studi della Tuscia), Cristina PIGNOTTI (Università degli Studi dell'Aquila).

Tutti i componenti dichiarano di non avere rapporti di coniugio, di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172).

La Commissione procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Cristina PIGNOTTI e del Segretario nella persona del Prof. Giuseppe FLORIDIA.

La Commissione giudicatrice, presa visione del Decreto Direttoriale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia (Legge n. 240/2010, D.M. 243/2011, Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato, bando di concorso, decreto di nomina della commissione giudicatrice), dopo ampia ed approfondita discussione, procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che verrà effettuata con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato) secondo i parametri e i criteri di cui al richiamato Decreto ministeriale n. 243 del 2011.

In particolare, la commissione stabilisce di utilizzare i criteri di massima di seguito

indicati.

• **Valutazione dei titoli e del curriculum**

In particolare, saranno oggetto di valutazione:

- A) dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, e sua attinenza al SSD indicato nel bando;
- B) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, e sua attinenza al SSD indicato nel bando;
- C) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, anche in relazione alle tematiche del SSD;
- D) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- E) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- F) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

• **Valutazione della produzione scientifica**

La commissione giudicatrice specifica che verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, fermo restando che la tesi di dottorato o titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari;
- C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- E) consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alle tematiche indicate nel bando, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, in base alla prassi internazionalmente riconosciuta e

raccomandata dalle principali società scientifiche di ambito matematico (ad esempio l'Unione Matematica Italiana e la European Mathematical Society), potrà anche avvalersi degli indicatori bibliometrici riconosciuti in ambito internazionale ma, trattandosi di metodologie il cui uso non è consolidato in ambito matematico, non in modo prioritario e solo come elementi utili a valutare la diffusione delle pubblicazioni nella comunità scientifica internazionale.

La commissione stabilisce che, al fine di valutare l'enucleabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con terzi, in mancanza di indicazioni specifiche, tale apporto verrà considerato come paritetico tra i vari autori come da consolidata prassi nella comunità matematica internazionale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione effettuerà una selezione dei candidati, approvando una "lista breve" ai sensi dell'Art. 6 del bando. Tutti i candidati saranno ammessi alla prova orale qualora il numero totale degli stessi risulti minore o uguale a 6.

La Commissione redigerà, quindi, una relazione contenente il profilo curriculare di ciascun candidato secondo le modalità prescritte nell'art. 5 del Regolamento.

I candidati che abbiano superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni saranno invitati a sostenere un colloquio pubblico di discussione dei titoli avente ad oggetto l'attività di ricerca svolta da ciascuno di essi. Al termine del seminario la Commissione accerterà la conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera. La commissione stabilisce che la prova di lingua consisterà nella traduzione di un testo redatto in lingua inglese e verrà valutata dalla commissione mediante un giudizio sintetico.

Tutto ciò premesso, la Commissione esaminatrice, dopo ampia discussione, determina l'attribuzione dei punteggi, specificando che dei 100 punti complessivi, **40** sono riservati ai titoli ed al curriculum, **60** alla produzione scientifica. Quindi, introduce le 2 tabelle che seguono per determinare una valutazione analitica dei candidati che saranno ammessi alla discussione pubblica, così come previsto dall'art. 24, comma 2 lettera c, della legge 240/2010.

Criteri di valutazione - Punteggi

Valutazione dei titoli e del curriculum (massimo 40 punti complessivi)	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Punteggio</i>
A) dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, e sua attinenza al SSD indicato nel bando	fino ad un massimo di 8 punti
B) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, e sua attinenza al SSD indicato nel bando	fino ad un massimo di 8 punti
C) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, anche in relazione alle tematiche del SSD	fino ad un massimo di 9 punti

D) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	fino ad un massimo di 4 punti
E) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	fino ad un massimo di 8 punti
F) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino ad un massimo di 3 punti
	Totale 40 punti

Valutazione della produzione scientifica (60 punti complessivi)	
Sono assegnati un punteggio massimo di 4.5 punti per ciascuna pubblicazione, definito sulla base dei criteri che vanno da A) a D), e un punteggio complessivo alla voce E):	
A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	fino ad un massimo di 2 punti
B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari	fino ad un massimo di 1 punto
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1 punto
D) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	fino ad un massimo di 0.5 punti
E) consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alle tematiche indicate nel bando, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali	fino ad un massimo di 6 punti

La Presidente incarica il Segretario della Commissione di consegnare il presente verbale ed i relativi allegati, con una nota di trasmissione, al Responsabile del procedimento.

La Commissione termina i propri lavori alle ore **14:00**.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE:

Prof. Cristina Pignotti *Presidente*

Prof. Giuseppe Floridia *Segretario*

Prof. Genni Fragnelli *Componente*



DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe FLORIDIA, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. ...1.... Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale ...01/A3.. - Settore scientifico-disciplinare ...MAT/05... - nominata con D.D. n. ...79/2022.... del ...13 ottobre 2022... dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Cristina PIGNOTTI, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 21 ottobre 2022, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità ...
.... rilasciato da in data ...
...

Luogo e data

Roma, 21 Ottobre 2022

Firma

Giuseppe Floridia
.....

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Genni FRAGNELLI, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 01/A3 – Settore scientifico-disciplinare MAT/05 – nominata con D.D. n. 79/2022 del 13 ottobre 2022 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof.ssa Cristina PIGNOTTI, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 21 ottobre 2022, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità [REDACTED].
[REDACTED] rilasciato dal [REDACTED].

Luogo e data

Roma, 21 Ottobre 2022

Firma

Genni Fragnelli