

BANDO “PRA 2025”

VERBALE N. 2

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DELLE DOMANDE DI FINANZIAMENTO PROGETTI A VALERE
SUL BANDO PRA 2025
(DECRETO N 231 del 20.05.2025)

(Valutazione Proposte Progettuali, Graduatoria di merito, Assegnazione Budget)

Il giorno 10 giugno 2025, alle ore 09.00 si è riunita in modalità telematica la Commissione di valutazione nominata con decreto rettorale n. 245 del 28.05.2025, così composta:

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof.FRANCESCO FABBROCINO	Professore Ordinario ICAR/09	UNIVERSITA' PEGASO
Prof. ANTONELLO IULIANI	Professore Ordinario 12-GIU/01	UNIVERSITA' PEGASO
Prof. FRANCESCO PELUSO CASSESE	Professore Ordinario PAED-02/A	UNIVERSITA' PEGASO
Prof. GIUSEPPE DE PIETRO	Professore Ordinario INF/01	UNIVERSITA' PEGASO
Prof. MANLIO DEL GIUDICE	Professore Ordinario SECS-P/08	UNIVERSITA' PEGASO
Prof. ALESSANDRO GENNARO	Professore Ordinario PSIC-04/B	UNIVERSITA' PEGASO
Prof. SALVATORE COLAZZO	Professore Ordinario PAED-02/B	UNIVERSITA' MERCATORUM
Prof. GIOVANNI MESSINA	Professore Ordinario BIOS-06/A	UNIVERSITA' VANVITELLI

I componenti della Commissione sono tutti presenti telematicamente, attraverso l'utilizzo della piattaforma meet al link meet.google.com/wjf-hnsm-fpe

La Commissione, prende visione delle proposte pervenute e dei relativi partecipanti ai gruppi di ricerca proponente pervenute a mezzo mail dall'Ufficio Ricerca UniPegaso.

La Commissione prende atto che sono pervenute le seguenti domande:

Candidature P.I. Bando PRA 2025			
N°	Cognome	Nome	Dipartimento
1	Bassani	Luigi Marco	DLAW
2	Castagna	Carlo	DISES
3	Correra	Angela	DLAW
4	Cucchi	Silvia	DLETT
5	Di Niso	Andrea	DPSS
6	Grimon	Valentina	DISES
7	Gugliuzzo	Carmelina	DLETT
8	Mariani	Anna Maria	DISES
9	Miano	Andrea	DING
10	Pecorelli	Fabiano	DINF
11	Rivera Magos	Victor	DLETT
12	Sasso	Pasquale	DMAN
13	Scotto di Santolo	Anna	DING
14	Setaro	Antonio	DING
15	Triberti	Stefano	DPSS

La Commissione dichiara, al fine di garantire il principio di trasparenza (art. 97 Cost.) e della *par condicio* tra i partecipanti al bando in oggetto, che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i partecipanti ai gruppi di ricerca proponenti in questione e che non sussistono le cause di astensione e di incompatibilità tassativamente previste ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e ravvisa, infine, che non sono pervenute istanze di ricusazione.

La Commissione prende atto che Il Prof. Giuseppe De Pietro è tra i soggetti proponenti del Progetto n. 10 P.I. Prof. Pecorelli Fabiano, limitatamente al citato progetto il Prof. De Pietro si asterrà dalla valutazione. La Commissione, con l'astensione del Prof. De Pietro, approva.

La Commissione, nel procedere alla verifica dei requisiti di completezza e regolarità formale delle proposte pervenute, riscontra che 14 delle domande di candidatura sono conformi a quanto stabilito dal Bando e ammette a valutazione i progetti pervenuti.

La Commissione, prende atto che il progetto n. 3 P.I. Prof.ssa Correra Angela non risulta avere i requisiti per esser ammesso a valutazione. La Commissione all'unanimità approva l'inammissibilità della candidatura.

Di conseguenza i progetti ammessi a valutazione risultano i seguenti:

Candidature P.I. Bando PRA 2025			
N°	Cognome	Nome	Dipartimento
1	Bassani	Luigi Marco	DLAW
2	Castagna	Carlo	DISES

3	Cucchi	Silvia	DLETT
4	Di Niso	Andrea	DPSS
5	Grimon	Valentina	DISES
6	Gugliuzzo	Carmelina	DLETT
7	Mariani	Anna Maria	DISES
8	Miano	Andrea	DING
9	Pecorelli	Fabiano	DINF
10	Rivera Magos	Victor	DLETT
11	Sasso	Pasquale	DMAN
12	Scotto di Santolo	Anna	DING
13	Setaro	Antonio	DING
14	Triberti	Stefano	DPSS

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle proposte progettuali pervenute, in ordine di Dipartimento, sulla base dei criteri e punteggi stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione, dopo ampia discussione, attribuisce i seguenti punteggi al progetto:

Dipartimento di Ingegneria

P.I. : MIANO, SCOTTO DI SANTOLO, SETARO

		MIANO (DING)	SCOTTO D S (DING)	SETARO (DING)
Criteri	Punteggi	Punteggi	Punteggi	Punteggi
1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale	0-40 Punti	37	37	37
<i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	20	18	17
<i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	17	19	20
2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento	0-8 Punti	5,7	4,2	6,1

<i>Produttività scientifica del coordinatore</i>	<i>0-5 Punti</i>	3,5	2	3,5
<i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i>	<i>0-3 Punti</i>	2,2	2,2	2,6
3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure “strutturate”: professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RDTA, RDTB e RTT)	0-5 Punti	3,8	4,3	3,4
<i>Numerosità Professori Ordinari</i>	<i>1 Punto per ogni membro</i>	0	1	0
<i>Numerosità Professori Associati</i>	<i>0,5 Punti per ogni membro</i>	2	1,5	1
<i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i>	<i>0,3 Punti per ogni membro</i>	1,8	1,8	2,4
4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera	0-2 Punti	0	0	0
5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi	0 -15 Punti	14	15	14
<i>Meno di due SSD diversi</i>	<i>0 Punti</i>			
<i>Due SSD Diversi</i>	<i>5 Punti</i>			
<i>Tre SSD Diversi</i>	<i>10 Punti</i>			
<i>Più di tre SSD Diversi</i>	<i>15 Punti</i>	15	15	15
6. Qualità dell’Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati	0-30 Punti	30	30	30
TOTALE PUNTEGGIO		90,5	90,5	90,5

Dipartimento di Scienze e Tecnologie dell’Informazione
P.I.: PECORELLI

alle ore 10.00 il Prof. De Pietro si astiene dalla valutazione seguente ed abbandona il collegamento.

		PECORELLI(DINF)
Criteri	Punteggi	Punteggi
1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale	0-40 Punti	37
<i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	20

<i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	19
2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento	0-8 Punti	7
<i>Produttività scientifica del coordinatore</i>	<i>0-5 Punti</i>	4,5
<i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i>	<i>0-3 Punti</i>	2,5
3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure “strutturate”: professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RDTA, RDTB e RTT)	0-5 Punti	5
<i>Numerosità Professori Ordinari</i>	<i>1 Punto per ogni membro</i>	3
<i>Numerosità Professori Associati</i>	<i>0,5 Punti per ogni membro</i>	1,5
<i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i>	<i>0,3 Punti per ogni membro</i>	1,5
4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera	0-2 Punti	0
5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi	0 -15 Punti	15
<i>Meno di due SSD diversi</i>	<i>0 Punti</i>	
<i>Due SSD Diversi</i>	<i>5 Punti</i>	
<i>Tre SSD Diversi</i>	<i>10 Punti</i>	
<i>Più di tre SSD Diversi</i>	<i>15 Punti</i>	15
6. Qualità dell’Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati	0-30 Punti	30
TOTALE PUNTEGGIO		94

Terminata la valutazione del progetto PI Pecorelli il Prof. De Pietro rientra in collegamento alle ore 10.45, la Commissione prosegue i lavori al completo.

Alle ore 11.00 la Commissione per impegni istituzionali di alcuni componenti decide di proseguire i lavori in modalità asincrona riconvocandosi, allo stesso link, alle ore 19.00 per la chiusura del verbale.

Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport
P.I. CASTAGNA, GRION, MARIANI

		GRION (DISES)	CASTAGNA (DISES)	MARIANI (DISES)
Criteri	Punteggi	Punteggi	Punteggi	Punteggi
1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale	0-40 Punti	36	35	38
<i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	17	17	19
<i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	19	18	19
2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento	0-8 Punti	6,5	6	5
<i>Produttività scientifica del coordinatore</i>	<i>0-5 Punti</i>	4	4	3
<i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i>	<i>0-3 Punti</i>	2,5	2	2
3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure "strutturate": professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RDTA, RDTB e RTT)	0-5 Punti	3,4	5	3,7
<i>Numerosità Professori Ordinari</i>	<i>1 Punto per ogni membro</i>	1	2	1
<i>Numerosità Professori Associati</i>	<i>0,5 Punti per ogni membro</i>	1,5	2	1,5
<i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i>	<i>0,3 Punti per ogni membro</i>	0,9	2,7	1,2
4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera	0-2 Punti	0	0	1
5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi	0 -15 Punti	15	5	15
<i>Meno di due SSD diversi</i>	<i>0 Punti</i>			
<i>Due SSD Diversi</i>	<i>5 Punti</i>		5	

<i>Tre SSD Diversi</i>	<i>10 Punti</i>			
<i>Più di tre SSD Diversi</i>	<i>15 Punti</i>	15		15
6. Qualità dell'Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati	0-30 Punti	28	28	30
TOTALE PUNTEGGIO		88,9	79	92,7

Dipartimento di Studi Letterari, Linguistici e Filosofici
P.I.: GUGLIUZZO, RIVERA MAGOS, CUCCHI

		Gugliuzzo (DLETT)	Rivera Magos (DLETT)	Cucchi (DLETT)
Criteri	Punteggi	Punteggi	Punteggi	Punteggi
1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale	0-40 Punti	38	36	36
<i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	19	18	18
<i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	19	18	18
2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento	0-8 Punti	7	7	7
<i>Produttività scientifica del coordinatore</i>	<i>0-5 Punti</i>	4	4	4
<i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i>	<i>0-3 Punti</i>	3	3	3
3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure "strutturate": professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RDTA, RDTB e RTT)	0-5 Punti	5	2,8	3,9
<i>Numerosità Professori Ordinari</i>	<i>1 Punto per ogni membro</i>	3	1	1
<i>Numerosità Professori Associati</i>	<i>0,5 Punti per ogni membro</i>	1,5	1,5	2
<i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i>	<i>0,3 Punti per ogni membro</i>	0,9	0,3	0,9

4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera	0-2 Punti	0	0	0
5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi	0 -15 Punti	15	15	15
<i>Meno di due SSD diversi</i>	<i>0 Punti</i>			
<i>Due SSD Diversi</i>	<i>5 Punti</i>			
<i>Tre SSD Diversi</i>	<i>10 Punti</i>			
<i>Più di tre SSD Diversi</i>	<i>15 Punti</i>	15	15	15
6. Qualità dell'Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati	0-30 Punti	28	28	27
TOTALE PUNTEGGIO		93	88,8	88,9

Dipartimento di Psicologia e Scienze della Salute
P.I. DI NISIO, TRIBERTI

		Di Nisio (DPSS)	Triberti (DPSS)
Criteri	Punteggi	Punteggi	Punteggi
1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale	0-40 Punti	40	40
<i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	20	20
<i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	20	20
2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento	0-8 Punti	8	8
<i>Produttività scientifica del coordinatore</i>	<i>0-5 Punti</i>	5	5
<i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i>	<i>0-3 Punti</i>	3	3
3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure "strutturate": professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RDTA, RDTB e RTT)	0-5 Punti	2,9	2,9
<i>Numerosità Professori Ordinari</i>	<i>1 Punto per</i>	1	0

	<i>ogni membro</i>		
<i>Numerosità Professori Associati</i>	<i>0,5 Punti per ogni membro</i>	2	4
<i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i>	<i>0,3 Punti per ogni membro</i>	3	3
4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera	0-2 Punti	2	2
5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi	0 -15 Punti	15	10
<i>Meno di due SSD diversi</i>	<i>0 Punti</i>		
<i>Due SSD Diversi</i>	<i>5 Punti</i>		
<i>Tre SSD Diversi</i>	<i>10 Punti</i>		10
<i>Più di tre SSD Diversi</i>	<i>15 Punti</i>	15	
6. Qualità dell'Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati	0-30 Punti	30	30
TOTALE PUNTEGGIO		97,9	92,9

Dipartimento di Management ed Economia
P.I. : SASSO

		Sasso (DMAN)
Criteri	Punteggi	Punteggi
1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale	0-40 Punti	30
<i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	20
<i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	10
2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento	0-8 Punti	8
<i>Produttività scientifica del coordinatore</i>	<i>0-5 Punti</i>	5
<i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i>	<i>0-3 Punti</i>	3

3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure “strutturate”: professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RDTA, RDTB e RTT)	0-5 Punti	5
<i>Numerosità Professori Ordinari</i>	<i>1 Punto per ogni membro</i>	6
<i>Numerosità Professori Associati</i>	<i>0,5 Punti per ogni membro</i>	0,5
<i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i>	<i>0,3 Punti per ogni membro</i>	0,9
4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera	0-2 Punti	1
5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi	0 -15 Punti	15
<i>Meno di due SSD diversi</i>	<i>0 Punti</i>	
<i>Due SSD Diversi</i>	<i>5 Punti</i>	
<i>Tre SSD Diversi</i>	<i>10 Punti</i>	
<i>Più di tre SSD Diversi</i>	<i>15 Punti</i>	15
6. Qualità dell’Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati	0-30 Punti	30
TOTALE PUNTEGGIO		89

Dipartimento di Giurisprudenza

P.I.: BASSANI

		BASSANI (DLAW))
Criteri	Punteggi	Punteggi
1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale	0-40 Punti	38
<i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	20
<i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i>	<i>0-20 Punti</i>	18

Alle ore 19.00, la Commissione, dopo aver condiviso le valutazioni, realizzate in modalità asincrona, ed aver dibattuto ampiamente e condiviso, preso atto dei punteggi attribuiti, tenendo conto delle risorse destinate a ciascun Dipartimento, all'unanimità esprime la seguente graduatoria:

Graduatoria Bando PRA 2025					
N°	Cognome	Nome	Dipartimento	Punteggio	Finanziamento Attribuito
9	Pecorelli	Fabiano	DINF	94	€ 70.000,00
6	Gugliuzzo	Carmelina	DLETT	93	€ 50.000,00
4	Di Niso	Andrea	DPSS	92,9	€ 20.000,00
14	Triberti	Stefano	DPSS	92,9	€ 10.000,00
7	Mariani	Anna Maria	DISES	92,7	€ 57.000,00
8	Miano	Andrea	DING	90,5	€ 10.000,00
12	Scotto di Santolo	Anna	DING	90,5	€ 10.000,00
13	Setaro	Antonio	DING	90,5	€ 10.000,00
1	Bassani	Luigi Marco	DLAW	90,4	€ 20.000,00
11	Sasso	Pasquale	DMAN	89	€ 40.000,00
3	Cucchi	Silvia	DLETT	88,9	Idoneo, Non Finanziato per esaurimento fondi
5	Grion	Valentina	DISES	88,9	Idoneo, Non Finanziato per esaurimento fondi
10	Rivera Magos	Victor	DLETT	88,8	Idoneo Non Finanziato per esaurimento fondi
2	Castagna	Carlo	DISES	79	Idoneo, Non Finanziato per esaurimento fondi

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Presidente di Commissione e concordato con formale dichiarazione di adesione da ciascun Membro della Commissione (che si allegano al presente verbale come Allegati che ne costituiscono parte integrante) e trasmesso tramite e-mail all'indirizzo dell'Ufficio Concorsi per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per gli adempimenti conseguenti.

La seduta è tolta alle ore 20.00

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, li 10 giugno 2025

LA COMMISSIONE

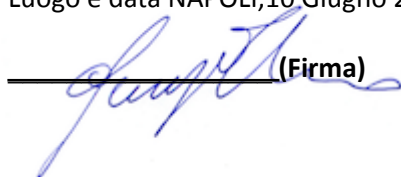
Prof. Francesco PELUSO CASSESE (Presidente)



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe De Pietro, membro della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del 20.05.2025)** dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, prof. Francesco Peluso Cassese, che saranno trasmessi agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

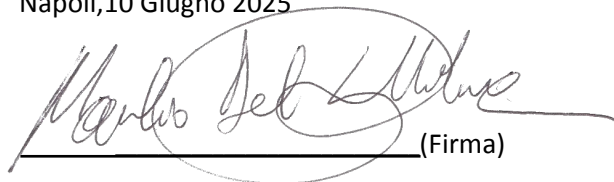
Luogo e data NAPOLI, 10 Giugno 2025

 (Firma)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. MANLIO DEL GIUDICE, membro della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del 20.05.2025)** dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, che saranno trasmessi agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Napoli, 10 Giugno 2025



(Firma)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Fabbrocino, membro della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del 20.05.2025)** dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, prof. Francesco Peluso Cassese, che saranno trasmessi agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data Napoli, 10 Giugno 2025


(Firma)

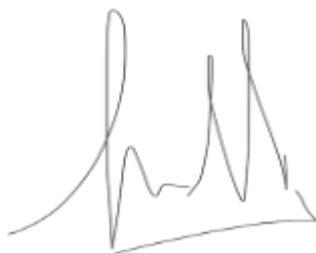
<Francesco Fabbrocino>

Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art. 3, comma 2 del D.lgs. n.39 del 1993

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giovanni Messina, membro della Commissione Giudicatrice della
PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL **BANDO “PRA 2025”**
(DECRETO N. 231 del 20.05.2025) dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla
riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e
la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del
Presidente della Commissione Giudicatrice, che saranno trasmessi agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso
s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data Napoli, 10 Giugno 2025

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

(Firma)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. SALVATORE COLAZZO membro della Commissione Giudicatrice della
PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL **BANDO “PRA 2025”**
(DECRETO N. 231 del 20.05.2025) dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla
riunione per la definizione dei criteri. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente
della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i
provvedimenti di competenza.

Luogo e data LECCE, 10 Giugno 2025

(Firma)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Salvatore Colazzo', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. ALESSANDRO GENNARO, membro della Commissione Giudicatrice della
PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL **BANDO “PRA 2025”**
(DECRETO N. 231 del 20.05.2025) dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla
riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e
la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del
Presidente della Commissione Giudicatrice, che saranno trasmessi agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso
s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data LECCE, 10 Giugno 2025

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Gennaro', written in a cursive style.

(Firma)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Antonello Iuliani, membro della Commissione Giudicatrice della
PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL **BANDO “PRA 2025”**
(DECRETO N. 231 del 20.05.2025) dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla
riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e
la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del
Presidente della Commissione Giudicatrice, che saranno trasmessi agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso
s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data Roma, 10 Giugno 2025

