

BANDO “PRA 2025”

VERBALE N. 2

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DELLE DOMANDE DI FINANZIAMENTO PROGETTI A VALERE
SUL BANDO PRA 2025
(DECRETO N 231 del 20.05.2025)

(Valutazione Proposte Progettuali, Graduatoria di merito, Assegnazione Budget)

Il giorno 10 giugno 2025, alle ore 09.00 si è riunita in modalità telematica la Commissione di valutazione nominata con decreto rettorale n. 245 del 28.05.2025, così composta:

| Nominativo | Qualifica | Ateneo di appartenenza |
|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| Prof.FRANCESCO FABBROCINO | Professore Ordinario ICAR/09 | UNIVERSITA' PEGASO |
| Prof. ANTONELLO IULIANI | Professore Ordinario 12-GIU/01 | UNIVERSITA' PEGASO |
| Prof. FRANCESCO PELUSO CASSESE | Professore Ordinario PAED-02/A | UNIVERSITA' PEGASO |
| Prof. GIUSEPPE DE PIETRO | Professore Ordinario INF/01 | UNIVERSITA' PEGASO |
| Prof. MANLIO DEL GIUDICE | Professore Ordinario SECS-P/08 | UNIVERSITA' PEGASO |
| Prof. ALESSANDRO GENNARO | Professore Ordinario PSIC-04/B | UNIVERSITA' PEGASO |
| Prof. SALVATORE COLAZZO | Professore Ordinario PAED-02/B | UNIVERSITA' MERCATORUM |
| Prof. GIOVANNI MESSINA | Professore Ordinario BIOS-06/A | UNIVERSITA' VANVITELLI |

I componenti della Commissione sono tutti presenti telematicamente, attraverso l'utilizzo della piattaforma meet al link meet.google.com/wjf-hnsm-fpe

La Commissione, prende visione delle proposte pervenute e dei relativi partecipanti ai gruppi di ricerca proponente pervenute a mezzo mail dall'Ufficio Ricerca UniPegaso.

La Commissione prende atto che sono pervenute le seguenti domande:

| Candidature P.I. Bando PRA 2025 | | | |
|---------------------------------|-------------------|-------------|--------------|
| N° | Cognome | Nome | Dipartimento |
| 1 | Bassani | Luigi Marco | DLAW |
| 2 | Castagna | Carlo | DISES |
| 3 | Correra | Angela | DLAW |
| 4 | Cucchi | Silvia | DLETT |
| 5 | Di Niso | Andrea | DPSS |
| 6 | Grion | Valentina | DISES |
| 7 | Gugliuzzo | Carmelina | DLETT |
| 8 | Mariani | Anna Maria | DISES |
| 9 | Miano | Andrea | DING |
| 10 | Pecorelli | Fabiano | DINF |
| 11 | Rivera Magos | Victor | DLETT |
| 12 | Sasso | Pasquale | DMAN |
| 13 | Scotto di Santolo | Anna | DING |
| 14 | Setaro | Antonio | DING |
| 15 | Triberti | Stefano | DPSS |

La Commissione dichiara, al fine di garantire il principio di trasparenza (art. 97 Cost.) e della *par condicio* tra i partecipanti al bando in oggetto, che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i partecipanti ai gruppi di ricerca proponenti in questione e che non sussistono le cause di astensione e di incompatibilità tassativamente previste ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e ravvisa, infine, che non sono pervenute istanze di ricusazione.

La Commissione prende atto che Il Prof. Giuseppe De Pietro è tra i soggetti proponenti del Progetto n. 10 P.I. Prof. Pecorelli Fabiano, limitatamente al citato progetto il Prof. De Pietro si asterrà dalla valutazione. La Commissione, con l'astensione del Prof. De Pietro, approva.

La Commissione, nel procedere alla verifica dei requisiti di completezza e regolarità formale delle proposte pervenute, riscontra che 14 delle domande di candidatura sono conformi a quanto stabilito dal Bando e ammette a valutazione i progetti pervenuti.

La Commissione, prende atto che il progetto n. 3 P.I. Prof.ssa Correra Angela non risulta avere i requisiti per esser ammesso a valutazione. La Commissione all'unanimità approva l'inammissibilità della candidatura.

Di conseguenza i progetti ammessi a valutazione risultano i seguenti:

| Candidature P.I. Bando PRA 2025 | | | |
|---------------------------------|----------|-------------|--------------|
| N° | Cognome | Nome | Dipartimento |
| 1 | Bassani | Luigi Marco | DLAW |
| 2 | Castagna | Carlo | DISES |

| | | | |
|----|-------------------|------------|-------|
| 3 | Cucchi | Silvia | DLETT |
| 4 | Di Niso | Andrea | DPSS |
| 5 | Grion | Valentina | DISES |
| 6 | Gugliuzzo | Carmelina | DLETT |
| 7 | Mariani | Anna Maria | DISES |
| 8 | Miano | Andrea | DING |
| 9 | Pecorelli | Fabiano | DINF |
| 10 | Rivera Magos | Victor | DLETT |
| 11 | Sasso | Pasquale | DMAN |
| 12 | Scotto di Santolo | Anna | DING |
| 13 | Setaro | Antonio | DING |
| 14 | Triberti | Stefano | DPSS |

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle proposte progettuali pervenute, in ordine di Dipartimento, sulla base dei criteri e punteggi stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione, dopo ampia discussione, attribuisce i seguenti punteggi al progetto:

Dipartimento di Ingegneria

P.I. : MIANO, SCOTTO DI SANTOLO,SETARO

| | | MIANO (DING) | SCOTTO D S (DING) | SETARO (DING) |
|--|-------------------|-----------------|----------------------|---------------|
| Criteri | Punteggi | Punteggi | Punteggi | Punteggi |
| 1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale | 0-40 Punti | 37 | 37 | 37 |
| <i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 20 | 18 | 17 |
| <i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 17 | 19 | 20 |
| 2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento | 0-8 Punti | 5,7 | 4,2 | 6,1 |

| | | | | |
|--|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| <i>Produttività scientifica del coordinatore</i> | <i>0-5 Punti</i> | 3,5 | 2 | 3,5 |
| <i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i> | <i>0-3 Punti</i> | 2,2 | 2,2 | 2,6 |
| 3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure “strutturate”: professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RDTA, RDTB e RTT) | 0-5 Punti | 3,8 | 4,3 | 3,4 |
| <i>Numerosità Professori Ordinari</i> | <i>1 Punto per ogni membro</i> | 0 | 1 | 0 |
| <i>Numerosità Professori Associati</i> | <i>0,5 Punti per ogni membro</i> | 2 | 1,5 | 1 |
| <i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i> | <i>0,3 Punti per ogni membro</i> | 1,8 | 1,8 | 2,4 |
| 4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera | 0-2 Punti | 0 | 0 | 0 |
| 5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi | 0 -15 Punti | 14 | 15 | 14 |
| <i>Meno di due SSD diversi</i> | <i>0 Punti</i> | | | |
| <i>Due SSD Diversi</i> | <i>5 Punti</i> | | | |
| <i>Tre SSD Diversi</i> | <i>10 Punti</i> | | | |
| <i>Più di tre SSD Diversi</i> | <i>15 Punti</i> | 15 | 15 | 15 |
| 6. Qualità dell’Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati | 0-30 Punti | 30 | 30 | 30 |
| TOTALE PUNTEGGIO | | 90,5 | 90,5 | 90,5 |

**Dipartimento di Scienze e Tecnologie dell’Informazione
P.I.: PECORELLI**

alle ore 10.00 il Prof. De Pietro si astiene dalla valutazione seguente ed abbandona il collegamento.

| Criteri | Punteggi | PECORELLI(DINF) |
|--|-------------------|-----------------|
| 1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale | 0-40 Punti | 37 |
| <i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 20 |

| | | |
|--|----------------------------------|------------|
| <i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 19 |
| 2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento | 0-8 Punti | 7 |
| <i>Produttività scientifica del coordinatore</i> | <i>0-5 Punti</i> | 4,5 |
| <i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i> | <i>0-3 Punti</i> | 2,5 |
| 3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure “strutturate”: professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RTDA, RTDB e RTT) | 0-5 Punti | 5 |
| <i>Numerosità Professori Ordinari</i> | <i>1 Punto per ogni membro</i> | 3 |
| <i>Numerosità Professori Associati</i> | <i>0,5 Punti per ogni membro</i> | 1,5 |
| <i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i> | <i>0,3 Punti per ogni membro</i> | 1,5 |
| 4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera | 0-2 Punti | 0 |
| 5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi | 0 -15 Punti | 15 |
| <i>Meno di due SSD diversi</i> | <i>0 Punti</i> | |
| <i>Due SSD Diversi</i> | <i>5 Punti</i> | |
| <i>Tre SSD Diversi</i> | <i>10 Punti</i> | |
| <i>Più di tre SSD Diversi</i> | <i>15 Punti</i> | 15 |
| 6. Qualità dell'Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati | 0-30 Punti | 30 |
| TOTALE PUNTEGGIO | | 94 |

Terminata la valutazione del progetto PI Pecorelli il Prof. De Pietro rientra in collegamento alle ore 10.45, la Commissione prosegue i lavori al completo.

Alle ore 11.00 la Commissione per impegni istituzionali di alcuni componenti decide di proseguire i lavori in modalità asincrona riconvocandosi, allo stesso link, alle ore 19.00 per la chiusura del verbale.

**Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport
P.I. CASTAGNA, GRION, MARIANI**

| | | GRION (DISES) | CASTAGNA (DISES) | MARIANI (DISES) |
|--|----------------------------------|------------------|---------------------|--------------------|
| Criteri | Punteggi | Punteggi | Punteggi | Punteggi |
| 1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale | 0-40 Punti | 36 | 35 | 38 |
| <i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 17 | 17 | 19 |
| <i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 19 | 18 | 19 |
| 2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento | 0-8 Punti | 6,5 | 6 | 5 |
| <i>Produttività scientifica del coordinatore</i> | <i>0-5 Punti</i> | 4 | 4 | 3 |
| <i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i> | <i>0-3 Punti</i> | 2,5 | 2 | 2 |
| 3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure “strutturate”: professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RTDA, RTDB e RTT) | 0-5 Punti | 3,4 | 5 | 3,7 |
| <i>Numerosità Professori Ordinari</i> | <i>1 Punto per ogni membro</i> | 1 | 2 | 1 |
| <i>Numerosità Professori Associati</i> | <i>0,5 Punti per ogni membro</i> | 1,5 | 2 | 1,5 |
| <i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i> | <i>0,3 Punti per ogni membro</i> | 0,9 | 2,7 | 1,2 |
| 4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera | 0-2 Punti | 0 | 0 | 1 |
| 5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi | 0 -15 Punti | 15 | 5 | 15 |
| <i>Meno di due SSD diversi</i> | <i>0 Punti</i> | | | |
| <i>Due SSD Diversi</i> | <i>5 Punti</i> | | 5 | |

| | | | | |
|--|-------------------|-------------|-----------|-------------|
| <i>Tre SSD Diversi</i> | <i>10 Punti</i> | | | |
| <i>Più di tre SSD Diversi</i> | <i>15 Punti</i> | 15 | | 15 |
| 6. Qualità dell'Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati | 0-30 Punti | 28 | 28 | 30 |
| TOTALE PUNTEGGIO | | 88,9 | 79 | 92,7 |

Dipartimento di Studi Letterari, Linguistici e Filosofici
P.I.: GUGLIUZZO, RIVERA MAGOS, CUCCHI

| Criteri | Punteggi | Gugliuzzo (DLETT) | Rivera Magos (DLETT) | Cucchi (DLETT) |
|--|----------------------------------|----------------------|-------------------------|----------------|
| 1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale | 0-40 Punti | 38 | 36 | 36 |
| <i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 19 | 18 | 18 |
| <i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 19 | 18 | 18 |
| 2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento | 0-8 Punti | 7 | 7 | 7 |
| <i>Produttività scientifica del coordinatore</i> | <i>0-5 Punti</i> | 4 | 4 | 4 |
| <i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i> | <i>0-3 Punti</i> | 3 | 3 | 3 |
| 3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure "strutturate": professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RTDA, RTDB e RTT) | 0-5 Punti | 5 | 2,8 | 3,9 |
| <i>Numerosità Professori Ordinari</i> | <i>1 Punto per ogni membro</i> | 3 | 1 | 1 |
| <i>Numerosità Professori Associati</i> | <i>0,5 Punti per ogni membro</i> | 1,5 | 1,5 | 2 |
| <i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i> | <i>0,3 Punti per ogni membro</i> | 0,9 | 0,3 | 0,9 |

| | | | | |
|--|--------------------|-----------|-------------|-------------|
| 4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera | 0-2 Punti | 0 | 0 | 0 |
| 5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi | 0 -15 Punti | 15 | 15 | 15 |
| <i>Meno di due SSD diversi</i> | <i>0 Punti</i> | | | |
| <i>Due SSD Diversi</i> | <i>5 Punti</i> | | | |
| <i>Tre SSD Diversi</i> | <i>10 Punti</i> | | | |
| <i>Più di tre SSD Diversi</i> | <i>15 Punti</i> | 15 | 15 | 15 |
| 6. Qualità dell'Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati | 0-30 Punti | 28 | 28 | 27 |
| TOTALE PUNTEGGIO | | 93 | 88,8 | 88,9 |

**Dipartimento di Psicologia e Scienze della Salute
P.I. DI NISIO, TRIBERTI**

| Criteri | Punteggi | Di Nisio (DPSS) | Triberti (DPSS) |
|--|--------------------|-----------------|-----------------|
| 1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale | 0-40 Punti | 40 | 40 |
| <i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 20 | 20 |
| <i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 20 | 20 |
| 2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento | 0-8 Punti | 8 | 8 |
| <i>Produttività scientifica del coordinatore</i> | <i>0-5 Punti</i> | 5 | 5 |
| <i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i> | <i>0-3 Punti</i> | 3 | 3 |
| 3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure “strutturate”: professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RDTA, RDTB e RTT) | 0-5 Punti | 2,9 | 2,9 |
| <i>Numerosità Professori Ordinari</i> | <i>1 Punto per</i> | 1 | 0 |

| | | | |
|--|----------------------------------|-------------|-------------|
| | <i>ogni membro</i> | | |
| <i>Numerosità Professori Associati</i> | <i>0,5 Punti per ogni membro</i> | 2 | 4 |
| <i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i> | <i>0,3 Punti per ogni membro</i> | 3 | 3 |
| 4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera | 0-2 Punti | 2 | 2 |
| 5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi | 0 -15 Punti | 15 | 10 |
| <i>Meno di due SSD diversi</i> | <i>0 Punti</i> | | |
| <i>Due SSD Diversi</i> | <i>5 Punti</i> | | |
| <i>Tre SSD Diversi</i> | <i>10 Punti</i> | | 10 |
| <i>Più di tre SSD Diversi</i> | <i>15 Punti</i> | 15 | |
| 6. Qualità dell'Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati | 0-30 Punti | 30 | 30 |
| TOTALE PUNTEGGIO | | 97,9 | 92,9 |

Dipartimento di Management ed Economia
P.I. : SASSO

| Criteri | | Sasso (DMAN) |
|--|-------------------|--------------|
| Criteri | Punteggi | Punteggi |
| 1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale | 0-40 Punti | 30 |
| <i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 20 |
| <i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 10 |
| 2. Produttività scientifica del coordinatore e dei singoli partecipanti al progetto di ricerca stabilita sulla base delle pubblicazioni totali degli ultimi due anni, indicate nella richiesta di finanziamento | 0-8 Punti | 8 |
| <i>Produttività scientifica del coordinatore</i> | <i>0-5 Punti</i> | 5 |
| <i>Produttività scientifica dei singoli partecipanti</i> | <i>0-3 Punti</i> | 3 |

| | | |
|--|----------------------------------|------------|
| 3. Numerosità dei componenti del progetto di ricerca (limitate alle figure “strutturate”: professori ordinari, professori associati, ricercatori a tempo indeterminato, RTDA, RTDB e RTT) | 0-5 Punti | 5 |
| <i>Numerosità Professori Ordinari</i> | <i>1 Punto per ogni membro</i> | 6 |
| <i>Numerosità Professori Associati</i> | <i>0,5 Punti per ogni membro</i> | 0,5 |
| <i>Numerosità Ricercatori (RTDA, RTDB, RTT)</i> | <i>0,3 Punti per ogni membro</i> | 0,9 |
| 4. Collaborazione con Professori e Ricercatori di Università Estera | 0-2 Punti | 1 |
| 5. Appartenenza dei componenti ad almeno due S.S.D. diversi | 0 -15 Punti | 15 |
| <i>Meno di due SSD diversi</i> | <i>0 Punti</i> | |
| <i>Due SSD Diversi</i> | <i>5 Punti</i> | |
| <i>Tre SSD Diversi</i> | <i>10 Punti</i> | |
| <i>Più di tre SSD Diversi</i> | <i>15 Punti</i> | 15 |
| 6. Qualità dell'Output relativamente alla pubblicazione e divulgazione prevista dei risultati | 0-30 Punti | 30 |
| TOTALE PUNTEGGIO | | 89 |

Dipartimento di Giurisprudenza

P.I.: BASSANI

| | | BASSANI (DLAW)) |
|--|-------------------|-----------------|
| Criteri | Punteggi | Punteggi |
| 1. Originalità, innovatività e rigore metodologico della proposta progettuale | 0-40 Punti | 38 |
| <i>Originalità ed Innovatività della proposta Progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 20 |
| <i>Rigore metodologico della proposta progettuale</i> | <i>0-20 Punti</i> | 18 |

Alle ore 19.00, la Commissione, dopo aver condiviso le valutazioni, realizzate in modalità asincrona, ed aver dibattuto ampiamente e condiviso, preso atto dei punteggi attribuiti, tenendo conto delle risorse destinate a ciascun Dipartimento, all'unanimità esprime la seguente graduatoria:

| Graduatoria Bando PRA 2025 | | | | | |
|----------------------------|-------------------|-------------|--------------|-----------|--|
| N° | Cognome | Nome | Dipartimento | Punteggio | Finanziamento Attribuito |
| 9 | Pecorelli | Fabiano | DINF | 94 | € 70.000,00 |
| 6 | Gugliuzzo | Carmelina | DLETT | 93 | € 50.000,00 |
| 4 | Di Niso | Andrea | DPSS | 92,9 | € 20.000,00 |
| 14 | Triberti | Stefano | DPSS | 92,9 | € 10.000,00 |
| 7 | Mariani | Anna Maria | DISES | 92,7 | € 57.000,00 |
| 8 | Miano | Andrea | DING | 90,5 | € 10.000,00 |
| 12 | Scotto di Santolo | Anna | DING | 90,5 | € 10.000,00 |
| 13 | Setaro | Antonio | DING | 90,5 | € 10.000,00 |
| 1 | Bassani | Luigi Marco | DLAW | 90,4 | € 20.000,00 |
| 11 | Sasso | Pasquale | DMAN | 89 | € 40.000,00 |
| 3 | Cucchi | Silvia | DLETT | 88,9 | Idoneo, Non Finanziato per esaurimento fondi |
| 5 | Grion | Valentina | DISES | 88,9 | Idoneo, Non Finanziato per esaurimento fondi |
| 10 | Rivera Magos | Victor | DLETT | 88,8 | Idoneo Non Finanziato per esaurimento fondi |
| 2 | Castagna | Carlo | DISES | 79 | Idoneo, Non Finanziato per esaurimento fondi |

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Presidente di Commissione e concordato con formale dichiarazione di adesione da ciascun Membro della Commissione (che si allegano al presente verbale come Allegati che ne costituiscono parte integrante) e trasmesso tramite e-mail all'indirizzo dell'Ufficio Concorsi per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per gli adempimenti conseguenti.

La seduta è tolta alle ore 20.00

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, li 10 giugno 2025

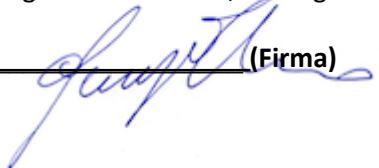
LA COMMISSIONE

Prof. Francesco PELUSO CASSESE (Presidente)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe De Pietro, membro della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del 20.05.2025)** dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, prof. Francesco Peluso Cassese, che saranno trasmessi agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

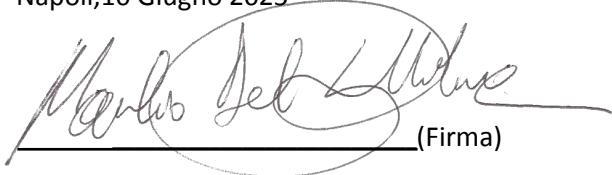
Luogo e data NAPOLI, 10 Giugno 2025


(Firma)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. MANLIO DEL GIUDICE, membro della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del 20.05.2025)** dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, che saranno trasmessi agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Napoli, 10 Giugno 2025



The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to read "Manlio Del Giudice". Below the signature, there is a horizontal line followed by the word "(Firma)" in parentheses, indicating the place where the signature was made.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Fabbrocino, membro della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del**

20.05.2025) dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, prof. Francesco Peluso Cassese, che saranno trasmessi agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data Napoli, 10 Giugno 2025



(Firma)

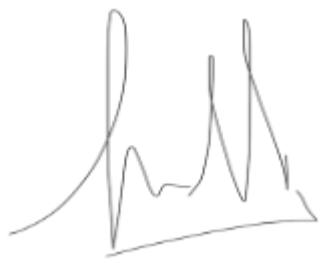
<Francesco Fabbrocino>

Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art.
3, comma 2 del D.lgs. n.39 del 1993

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giovanni Messina, membro della Commissione Giudicatrice della PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL **BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del 20.05.2025)** dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, che saranno trasmessi agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data Napoli, 10 Giugno 2025



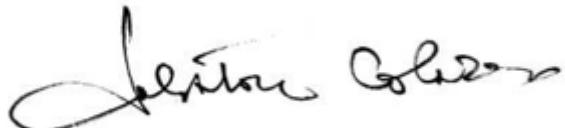
(Firma)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. SALVATORE COLAZZO membro della Commissione Giudicatrice della PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL **BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del 20.05.2025)** dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la definizione dei criteri. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data LECCE, 10 Giugno 2025

(Firma)

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Salvatore Colazzo".

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. ALESSANDRO GENNARO, membro della Commissione Giudicatrice della PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL **BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del 20.05.2025)** dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, che saranno trasmessi agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data LECCE, 10 Giugno 2025



(Firma)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Antonello Iuliani, membro della Commissione Giudicatrice della PROCEDURA DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI AL **BANDO “PRA 2025” (DECRETO N. 231 del 20.05.2025)** dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per stabilire i criteri della valutazione ed alla successiva per la valutazione delle proposte progettuali e la predisposizione della graduatoria finale. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma del Presidente della Commissione Giudicatrice, che saranno trasmessi agli Uffici dell’Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data Roma, 10 Giugno 2025

