

Úrskurður

Samgöngustofu nr. 126/2026 vegna kvörtunar um aflýsingu á flugi Wizz air nr. W61168 þann 11. júní 2026

I. Erindi

Þann 6. september 2026 barst Samgöngustofu (SGS) kvörtun frá A (kvartandi). Kvartandi átti bókað far með flugi nr. W61168 á vegum Wizz air (WA) kl. 18:05 þann 11. júní 2026 frá Keflavík til Krakár. Fluginu var aflýst á brottfarardegi kvartandi fékk nýtt flug næsta dag.

Kvartandi fara fram á staðlaðar skaðabætur á grundvelli reglugerðar EB nr. 261/2004 um sameiginlegar reglur um skaðabætur og aðstoð til handa farþegum sem er neitað um far og þegar flugi er aflýst eða mikil seinkun verður, sbr. reglugerð nr. 466/2024 um réttindi flugfarþega.

II. Málavextir og bréfaskipti

SGS sendi kvörtunina til umsagnar WA með tölvupósti þann 7. júlí 2026. Í svari WA, sem barst þann 10. júlí 2026 kemur eftirfarandi fram:

After reviewing the operational records, aircraft records, maintenance documentation, and flight status history, we respectfully submit that the delay/rescheduling of this flight was caused by an **extraordinary circumstance outside Wizz Air's control**, namely a **bird strike affecting the originally assigned aircraft 9H-WNE**.

The relevant evidence is set out below.

The flight was originally planned to operate with aircraft **9H-WNE**. The aircraft subsequently became AOG following a bird strike. The AMOS maintenance event record identifies the event as “**ENVIRONMENTAL – BIRDSTRIKE**”, involving aircraft 9H-WNE, and records that the aircraft became **AOG**. The same record states that the aircraft reported a bird strike during takeoff and that inspection identified **damage to the radome outside the allowable limits**.

This was therefore not an ordinary technical defect or a normal maintenance issue. The damage resulted directly from an external event involving wildlife. The Court of Justice of the European Union has expressly confirmed that a collision between an aircraft and a bird falls within the concept of an “**extraordinary circumstance**” under Article 5(3) of Regulation 261/2004. This was confirmed in **Pešková and Peška v Travel Service, C-315/15, EU:C:2017:342**. [...]

We therefore respectfully request that the complaint for **standard compensation under Article 7 of Regulation (EC) No 261/2004 be rejected**, as the documented circumstances satisfy the extraordinary-circumstances exemption under Article 5(3).

SGS sendi kvartendum svar WA til umsagnar þann 10. september 2026. Ekkert svar barst frá kvartanda.

III. Forsendur og niðurstaða Samgöngustofu

SGS fer með eftirlit með réttindum neytenda samkvæmt ákvæðum XVI. kafla laga um loftferðir nr. 80/2022 og skal grípa til viðeigandi aðgerða til að tryggja að réttindi farþega séu virt, sbr. 2. mgr. 207. gr. laganna.

Farþegar og aðrir sem eiga hagsmuna að gæta geta skotið ágreiningi er varðar fjárhagslegar kröfur og einkaréttarlega hagsmuni samkvæmt ákvæðum XVI. kafla laga um loftferðir til SGS, sbr. 1. mgr. 208. gr. laganna. Náist ekki samkomulag eða sátt skal SGS skera úr ágreiningi með úrskurði.

Samkvæmt 1. mgr. 204. gr. sömu laga er flugrekanda skylt að veita farþegum aðstoð og eftir atvikum greiða þeim bætur, í samræmi við þau skilyrði sem sett eru í reglugerð sem ráðherra setur, ef: tjón hefur orðið vegna tafa á flutningi, farþega er neitað um far, flugi er aflýst eða þegar flutningi er flýtt.

Um réttindi flugfarþega er fjallað í reglugerð EB nr. 261/2004 um sameiginlegar reglur um skaðabætur og aðstoð til handa farþegum sem neitað er um far og þegar flugi er aflýst eða mikil seinkun verður, sem var innleidd hér á landi með reglugerð nr. 466/2024. Samkvæmt 2. gr. reglugerðar nr. 466/2024 er SGS sá aðili sem ber ábyrgð á framkvæmd reglugerðarinnar samanber 16. gr. reglugerðar EB nr. 261/2004.

Um aflýsingu flugs og þá aðstoð sem flugrekandi skal veita í slíkum tilvikum er fjallað um í 5. gr. reglugerðar EB nr. 261/2004. Samkvæmt 1. mgr. 5. gr. skal farþegum ef flugi er aflýst, boðin aðstoð af hálfu flugrekandans í samræmi við 8. gr. og a-lið 1. mgr. 9. gr. og 2. mgr. 9. gr. Í 8. gr. reglugerðarinnar er fjallað um rétt farþega til þess að fá endurgreitt eða að fá flugleið breytt. Þar kemur nánar tiltekið fram að flugfarþegar eigi eftirfarandi kosta vö; að fá innan sjö daga endurgreitt að fullu upprunalegt verð farmiðans, að breyta flugleið með sambærilegum flutningsskilyrðum til lokaákvörðunarstaðar eins fljótt og auðið er eða að breyta flugleið með sambærilegum flutningsskilyrðum og komast til lokaákvörðunarstaðar síðar meir.

Auk framangreinds gildir að sé flugi aflýst eiga farþegar rétt á skaðabótum frá flugrekanda í samræmi við 7. gr., hafi ekki verið tilkynnt um aflýsingu á þann hátt sem mælt er um í i) – iii) liðum c-liðar 1. mgr. 5. gr. Þetta gildir nema flugrekandi geti sýnt fram á að flugi hafi verið aflýst af völdum óviðráðanlegra aðstæðna sem ekki hefði verið hægt að afstýra jafnvel þótt gerðar hefðu verið allar nauðsynlegar ráðstafanir, sbr. 3. mgr. 5 gr. reglugerðarinnar.

Loftferðalögum nr. 80/2022 og reglugerð EB nr. 261/2004 er ætlað að tryggja ríka vernd fyrir farþega sem neytendur flugþjónustu. Meginreglan samkvæmt reglugerð EB nr. 261/2004 er réttur farþega til skaðabóta skv. 7. gr. reglugerðarinnar sé um að ræða aflýsingu eða mikla seinkun á brottfarartíma flugs og ber að skýra undantekningarreglu 3. mgr. 5. gr. reglugerðarinnar þröngt, sbr. dóm Evrópudómstólsins frá 22. desember 2008, í máli C-549/07 Friederike Wallentin-Hermann v Alitalia.

Staðlaðar skaðabætur

Fyrir liggur í málinu að kvartandi áttu bókað far með flugi nr. W61168 frá Keflavík til Krakár þann 11. júní 2026 og að fluginu var aflýst með tilkynningu á brottfarardegi. Álitafni þessa máls er hvort aflýsing á flugi kvartenda sé bótaskyld á grundvelli reglugerðar EB nr. 261/2004, sbr. reglugerð nr. 466/2024. Í því samhengi kemur til skoðunar hvort að aflýsingu á flugi kvartenda megi rekja til óviðráðanlegra aðstæðna í skilningi 3. mgr. 5. gr. reglugerðar EB nr. 261/2004.

Við meðferð málsins var sérfræðingur SGS beðinn um að leggja mat á framlögð tæknigögn WA til að skera úr um hvort að vélin sem átti að framkvæma flug kvartenda hafi fengið fugl í hreyfil og hvort að það hafi verið forsvaranlegt af hálfu WA að aflýsa flugi kvartenda. Sérfræðingur SGS staðfesti framlögð gögn WA.

Með hliðsjón af þeim upplýsingum sem koma fram í svari sérfræðings SGS er það mat stofnunarinnar að aflýsing á flugi kvartenda nr. W61168 þann 11. júní 2026 falli í flokk óviðráðanlegra aðstæðna í skilningi 3. mgr. 5. gr. reglugerðar EB nr. 261/2004.

Að mati SGS hefur WA þannig sýnt fram á að félagið hafi lagt sig fram við að takmarka afleiðingar af hinum óviðráðanlegu aðstæðum eftir bestu getu. Er kröfu kvartenda um staðlaðar skaðabætur á grundvelli reglugerðar EB nr. 261/2004, sbr. reglugerð nr. 466/2024, því hafnað.

Réttur til aðstoðar

Í a-lið 5. gr. reglugerðar EB nr. 261/2004 segir að hafi flugi verið aflýst skuli veita farþegum aðstoð skv. 8. gr. en þar er fjallað um rétt til endurgreiðslu eða að breyta flugleið.

Með hliðsjón af gögnum málsins er það niðurstaða SGS að aflýsing á flugi WA nr. W61168 þann 11. júní 2026 hafi verið tilkomin vegna óviðráðanlegra aðstæðna í skilningi 3. mgr. 5. gr. reglugerðar EB nr. 261/2004, þar sem tjón á loftfari vegna fuglaáreksturs leiddi til þess að loftfarið var tekið úr notkun af öryggisástæðum. SGS telur jafnframt að WA hafi sýnt fram á að félagið hafi gripið til nauðsynlegra og raunhæfra ráðstafana til að takmarka afleiðingar aflýsingarinnar, m.a. með því að útvega annað loftfar og flytja kvartendur til lokaákvörðunarstaðar daginn eftir upphaflegan brottfarardag. Þá telur SGS, miðað við atvik málsins og þau gögn sem liggja fyrir, að sú breytta flugleið hafi verið boðin og framkvæmd innan hæfilegs tíma í skilningi 8. gr. reglugerðarinnar.

Úrskurðarorð

Kröfu kvartenda um staðlaðar skaðabætur úr hendi Wizz air vegna aflýsingar á flugi nr. W61168 þann 11. júní 2026 samkvæmt reglugerð EB nr. 261/2004 sbr. reglugerð 466/2024, er hafnað.

Samkvæmt 4. mgr. 208. gr. laga um loftferðir nr. 80/2022 verður úrskurði Samgöngustofu ekki skotið til annarra stjórnvalda. Þegar úrskurður hefur verið kveðinn upp geta aðilar lagt ágreining sinn fyrir dómstól á venjulegan máta. Málshöfðun frestar ekki heimild til aðfarar skv. 6. mgr. 208. gr.

Reykjavík, 21. september 2026

Ómar Sveinsson

Kristín Helga Markúsdóttir