

Rechtbank Den Haag

Team Handel- Voorzieningenrechter

Zittingsdatum: dinsdag 28 september 2021 om 13.00 uur

Zaaknummer: C/09/618078 KG ZA 21-892

PLEITNOTA

Inzake:

de heer mr. B.J. Maes &
mevrouw E. Lenting,
eisers,
advocaten: mrs. B.J. Maes en M.Y. Hodak

tegen:

de Staat der Nederlanden,
gedaagde,
advocaten: mrs. J. Bootsma en M.P. Sluiter

Edelachtbare Vrouwe Voorzienenrechter,
Geachte aanwezigen hier en thuis,

WRAKING

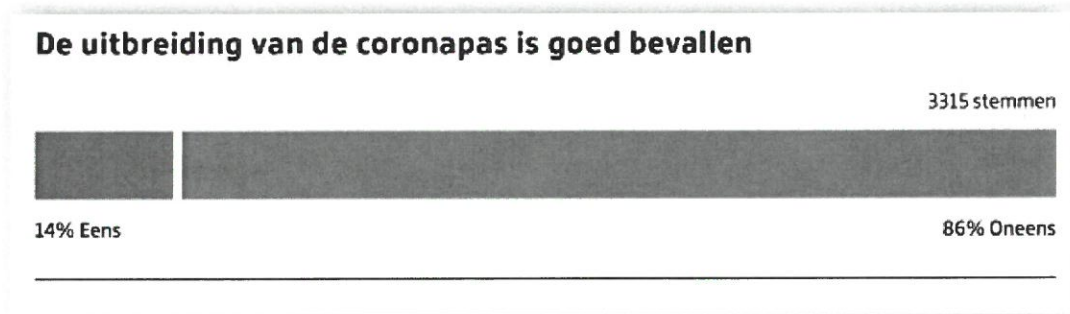
0. Alvorens mijn betoog in te zetten, wil ik nog even aangeven – met name voor de mensen in de zaal en de mensen die meekijken via de livestream – dat ik vorige week de Edelachtbare Voorzienenrechter heb gewraakt omdat wij gereede twijfels hadden bij haar onbevooroordeeldheid en onbevangenheid. Na enige deliberatie is de wrakingskamer – het klinkt allemaal heel wraakzuchtig, maar zo heet dat nou eenmaal – tot de conclusie gekomen dat deze Voorzienenrechter vandaag mag zetelen. Dat zien wij niet als een nederlaag noch ervaren we dat als een verlies. Wij hadden twijfels van dien aard – die overigens niet ad hominem waren – dat we niet anders konden dan die voor te leggen via een daartoe geëigende procedure. Het oordeel van de wrakingskamer hebben we te respecteren en daar kunnen we ons, mede gelet ook op de door de Edelachtbare Voorzienenrechter gisteren ter zitting aangevoerde argumentatie, vooralsnog ook in vinden. Hoor en wederhoor. Dat is het spel en dat zijn de regels. En daar houden we ons ook aan.

INLEIDING

1. *"You and I have a rendezvous with destiny",* zei Ronald Reagan op 27 oktober 1964 in zijn befaamde speech 'A time for choosing'. En dat hebben we vandaag inderdaad, niet alleen hier maar (mogelijk) ook in de Tweede Kamer. Maar hij zei nog meer profane zaken die anno 2021 niets aan kracht hebben ingeboet: *"Give up your dreams of freedom because to save our own skins, we're willing to make a deal with your slave masters." Alexander Hamilton said, "A nation which can prefer disgrace to danger is prepared for a master, and deserves one." Now let's set the record straight. There's no argument over the choice between peace and war, but there's only one guaranteed way you can have peace -- and you can have it in the next second -- surrender. Admittedly, there's a risk in any course we follow other than this, but every lesson of history tells us that the greater risk lies in appeasement, and this is the specter our well-meaning liberal friends refuse to face -- that their policy of accommodation is appeasement, and it gives no choice between peace and war, only between fight or surrender. If we continue to accommodate, continue to back and retreat, eventually we have to face the final demand -- the ultimatum. And what then ? [...] There is a price we will not pay. There is a point beyond which they must not advance. We'll preserve for our children this, the last best*

hope of man on earth, or we'll sentence them to take the last step into a thousand years of darkness.

2. Dat was toen, in het heetst van de koude oorlog. Toen was de Sovjet-Unie de vijand. Maar nu lijkt de Staat en de medische wereld, de we tot maart vorig jaar vrijwel allemaal min of meer vertrouwden, zich tegen ons gekeerd te hebben en 'de vijand' geworden zijn, in elk geval voor een grote minderheid en misschien inmiddels wel een meerderheid van Nederland; nog maar 38 procent steunt het huidige coronabeleid van het demissionaire kabinet, zo blijkt uit recent onderzoek van Hart van Nederland. Een poll van Standpunt.nl gisteren was zo mogelijk nog negatiever:



3. Heel veel mensen die niet gevaccineerd zijn voelen zich – net als wij – enorm gediscrimineerd en worden – door ons eigen kabinet nota bene en met name door De Jonge – weggezet als tweederangsburgers. Ook voor velen die wel gevaccineerd zijn, is dit een burg te ver. Tal van artiesten – gevaccineerd en ongevaccineerd – zeggen hun optredens af omdat ze niet willen discrimineren of omdat ze geen QR-code hebben of willen. Marianne Zwagerman en Rick van Velthuysen – beiden niet geprikt – zullen bij het door de NPO georganiseerde podcastevent buiten Tivoli moeten gaan presenteren, zo schrijft Marianne op Twitter: *“Nog even over het NPO Podcastevent. @rickvanv en ik mogen niet naar binnen in Tivoli om jullie vanaf het podium te vermaken.”*
4. We zitten in de staart van de coronacrisis c.q. de crisis is eigenlijk al voorbij. Na anderhalf jaar coronamaatregelen waarvan de meeste niet of nauwelijks iets positiefs hebben bijgedragen aan het oplossen van de pandemie – ik neem hier Zweden even als gidsland – en stuitend incompetent leiderschap, heeft het **demissionaire kabinet** – en dat benadruk ik nog maar even: demissionair ! – het laatste monster gebaad: de coronapas, officieel het ‘coronatoegangsbewijs’ of CTB, maar inmiddels ook al omgedoopt tot ‘apartheidspas’. Deze pas is afgelopen zaterdag via een ministerieel besluit van De Jonge (!) ingegaan en is – los

van de technische problemen – zeer controversieel: voor het eerst sinds de Tweede Wereldoorlog zijn er in dit land weer eerste- en tweederangsburgers. Een staatssecretaris werd inmiddels ontslagen – wat overigens helemaal niet kan, maar dat terzijde – en er is een spoeddebat aangevraagd in de Tweede Kamer voor vandaag. En terecht, want deze pas is, zoals ik in mijn allereerst post op LinkedIn al heb aangegeven 'onwettig, strafbaar, woordelijk in strijd met de Grondwet, tal van internationale verdragen én de punten 7.3.1 en 7.3.2 van resolutie 2361 van 27 januari 2021 van de Raad van Europa.'

5. In de inleidende dagvaarding is daar al uitgebreid op ingegaan en is er een greep aan grondrechten genoemd die hiermee met voeten worden getreden. Daarbij ben ik in de haast zelfs nog aan de Universele verklaring van de Rechten van de Mens voorbijgegaan, waarvan ik artikel 3 in herinnering breng: *“Een ieder heeft het recht op leven, vrijheid en onschendbaarheid van zijn persoon.”* Dat fundamentele recht werd ons – ongevaccineerden – afgelopen zaterdag ontnomen. Want als je aan het 'leuke' deel van het maatschappelijke leven wil deelnemen, dan heb je de keuze uit twee **invasieve** – derhalve de persoon schendende – mogelijkheden: een wattenstaafje via je neus tegen de hersenbarrière aan laten drukken – elke 24 uur opnieuw – of geprikt worden met alle risico's van dien. Andere mogelijkheden zijn er niet. Zoals emeritus hoogleraar Mensenrechten Cees Hamelink stelt: *“Je moet toch wel ernstig in de war zijn, geen historisch besef te hebben en geen gevoel voor maatschappelijke discriminatie te hebben, als je het tonen van een gezondheidsbewijs niet als beperking van je vrijheid niet als aanslag op je persoonlijke levenssfeer, en niet als discriminatie ervaart.”*
6. Alle mensenrechtengeleerden -en organisaties die nu zeggen dat het allemaal wel meevalt en dat, zoals professor Gerards in het NRC van 14 september 2021 stelde, de inbreuk op hun [de ongevaccineerden] grondrechten beperkt is en die geen afstand nemen van deze maatregel, zijn hierna geen knip voor hun neus meer waard. Veel mensen die beroepshalve – als het moet met een zaklamp, een loep of zelfs een microscoop – zoeken naar discriminatie, uitsluiting en segregatie, dat aan de kaak stellen en daarover schrijven, vaak tot vervelens toe, hoor je plots niet meer. En als je ze hoort, dan is het ter verdediging of in elk geval het goedpraten van deze maatregel en andere coronamaatregelen. Want wat te denken van de 'appeasement' op de website van de het College voor de Rechten van de Mens. Die Commissie kan wat mij betreft morgen afgeschafte worden. Wat heb je immers aan 'mensenrechteninstanties' die blind en doofstom blijken te zijn als je ze echt nodig hebt? Nooit, maar dan ook nooit zal ik een oordeel van dat College nog serieus nemen. Wij walgen ervan.

7. Ik zie in de conclusie van antwoord van de landsadvocaat dat er vooral ingegaan wordt op adviezen van het OMT, het RIVM, de Gezondheidsraad en wat dies meer zij en waar aan de orde zal ik daarop ingaan – ik kan in het tijdsbestek van mijn pleidooi onmogelijk op elk punt ingaan hetgeen niet wil zeggen dat het daarmee onweersproken is – maar ik laat me absoluut niet verleiden tot een 'battle of science'. Ik ben advocaat, geen dokter of wetenschapper. We hebben ons laten informeren over de medische – in de ruimste zin des woords – voordelen van de coronapas – zie productie 5 bij de dagvaarding – en de conclusie is ondubbelzinnig: **er zijn geen voordelen, alleen nadelen**. Dat is overigens inmiddels een maatschappelijk zeer breed gedragen sentiment en daar ga ik vanuit. Ik zie in het antwoord van de landsadvocaat noch in de producties geen steekhoudende tegenargumenten anders dan: wij van WC-eend adviseren WC-eend. Daar kan ik helemaal niets mee en bovendien is alles wat daar staat al weerlegd in de dagvaarding en – met name – productie 5.
8. Wat te denken bijvoorbeeld van de drie scenario's die door het OMT uiteen zijn gezet – punt 8.1 van de conclusie van antwoord ? Ik mis een vierde scenario, namelijk het Zweedse, Deense en Noorse scenario: geen maatregelen meer. Die landen doen het, ook na de afschaffing van **alle** maatregelen bijzonder goed. Maar dat scenario is dus kennelijk niet onderzocht, laat staan afgezet tegen de andere drie scenario's. Dat geeft al aan hoe ondoordacht dit is.
9. En wat te denken van de navolgende boutte stelling van de landsadvocaat – let wel: het gaat hier om zeer ingrijpende inbreuken op diverse grondrechten – onder randnummer 3.3: *“Ook als het precieze effect van maatregelen niet kan worden vastgesteld, doet dat niet af aan het gegeven dat de Staat zijn beleid in redelijkheid mag baseren op de adviezen van een vaste groep deskundigen zoals het OMT. Daarbij moet bedacht worden dat het precieze effect van maatregelen over het algemeen ook niet (snel) kan worden vastgesteld. Dat mag geen reden zijn om in een crisis maatregelen niet te treffen.”* Oftewel: er zijn geen toetsbare criteria en we doen maar een dotje. We kijken daarna wel of het gewerkt heeft of niet. Een beetje zoals bij de avondklok. Maar de onnoemelijke maatschappelijke nevenschade – en die is bij deze pas zo mogelijk nog groter dan van alle andere maatregelen bij elkaar – wordt daarbij totaal niet betrokken.
10. Dat geeft mevrouw Koopmans, prominent lid van het OMT, overigens ook ruiterlijk toe. Ik verwijs daarvoor naar een tweet-draadje van gisteren van Thomas Bollen (@mrtbollen), een journalist bij Follow the Money:

“Koopmans en ik waren het op een belangrijk punt eens: de crisis omvat veel meer dan een biomedisch vraagstuk. Koopmans gaf toe: de expertise binnen het OMT reikt niet breed genoeg om te adviseren over alle aspecten van de crisis. De mentale, sociale, rechtsstatelijke en economische impact van maatregelen ligt buiten de expertise van het OMT. Om die aspecten goed mee te wegen in de beleidsafwegingen moet het kabinet volgens Koopmans andere experts raadplegen (dat gebeurt dus niet binnen het OMT). Koopmans zegt dat Jaap van Dissel andere expertise buiten het OMT heeft gehouden. Een bewuste keuze die zij anders had gemaakt, wanneer ze zelf voorzitter van het OMT zou zijn geweest. Koopmans had in dat geval ook gedragswetenschappers uitgenodigd voor het OMT. Koopmans zei ook te hebben overwogen uit het OMT te stappen. Er was 'binnenskamers' volop 'geknetter' en kritiek op de keuzes van Van Dissel. Ze vond het echter te belangrijk om op biomedisch vlak bij te dragen en vindt niet dat ze voor een politiek karretje is gespannen. Toch verwijst het kabinet rechtstreeks naar OMT-adviezen om maatregelen te verantwoorden. Dat staat haaks op het maken van een afweging, waarbij belangen en gevolgen van maatregelen – breder dan alleen het biomedisch aspect – adequaat worden meegewogen. Koopmans' grootste zorg: de polarisatie in de samenleving. Die zorg deel ik met haar. In het nagesprek vroeg ik haar waarom zij de invoering van de coronapas niet ziet als een te drastische maatregel, die onnodige tweedeling zaait en polarisatie verder aanwakkert? Koopmans legt de grens op een andere plek. Ze ziet de invoering van de coronapas nog niet als een té grote barriere omdat iedereen nog kán meedoen. Ze heeft zich er hard voor gemaakt dat ongevaccineerden zich gratis moeten kunnen blijven testen, zodat ze niet uitgesloten raken.”¹ Tot zover de 'heilige adviezen van het OMT' waarmee dit kabinet altijd – en ook in deze procedure – schermt. Overigens merk ik ten aanzien van dat testen op (a) dat dat in veruit de meeste gevallen niet 'even testen' is, (b) zinloos is en (c) dat de financiering daarvoor vervalft ergens in oktober als ik goed geïnformeerd ben. Ik meen dat één van mijn helden gedurende deze crisis – Marianne Zwagerman – het zonder meer bij het rechte eind heeft wanneer zij deze ochtend op Twitter schrijft: “Kortom: Koopmans is aan het witwassen en gooit Van Dissel voor de bus. De pandemie is voorbij en het indekken is begonnen.”

11. En last but not least: kijken die experts van het OMT dan niet naar Israël ? Zoals Kees de Kort in de prachtige podcast Op z'n Kop op Radio 2 van de NPO al aangeeft: Israël – met een zeer hoge vaccinatiegraad – is ons voorland. Wat daar gebeurt, komt over drie maanden ook onze kant op. Daar zijn ze inmiddels aan de derde en zelfs de vierde prik toe – niet voor niets heeft de CEO van Pfizer in een interview met het Amerikaanse NBC Israël 'the world's lab' genoemd, vanuit historische context een bijzonder griezelige uitspraak – spijts alle

¹ <https://player.vimeo.com/video/615157532?h=121df318d0>

maatregelen, waaronder een coronapas (waartegen aldaar overigens ook fel protest is). Hetzelfde geldt min of meer een beetje voor de UK. Een fel contrast met de situatie in de Scandinavische landen; Noorwegen heeft covid19 inmiddels afgeschaald naar het niveau van een stevige griep. Dat laat ons dus zien dat we de weg van Israël vooral niet op moeten gaan; *the best practice* blijken genoemde Scandinavische landen te zijn. En daar blijken bovendien ook zeer goede wetenschappelijke gronden / verklaringen voor te zijn.

12. Zweden hield zich wel aan de vooraf – ook door de WHO uitgevaardigde – richtlijnen over hoe te handelen ingeval van een pandemie, waarin bijvoorbeeld lockdowns nooit als optie werden genoemd. Het doel van de maatregelen was om zo min mogelijk impact te hebben op de maatschappij en zo min mogelijk schade aan de maatschappij toe te brengen. Het beleid was om het virus gecontroleerd rond te laten gaan en de ouderen en kwetsbaren te beschermen. Een coronatoegangsbewijs is nooit een optie geweest in Zweden en om het vertrouwen van het publiek niet te verliezen, is er nooit enige drang of dwang uitgeoefend om zich te laten vaccineren, iets waarvan de staatsepidemioloog van Zweden, Anders Tegnell, stelt dat dit grote schade aan zou richten aan het vertrouwen van het Zweedse volk in vaccinaties in het algemeen. Niet voor niets stelde Martin Kulldorff, hoogleraar geneeskunde aan Harvard met 20 jaar ervaring in de sociaal maatschappelijke aspecten van vaccinatie, dat de ‘vaccinatiefanatici’ in één jaar meer schade aan hebben gericht dan welke ‘anti-vaxxer’ dan ook in twintig jaar zou zijn gelukt. Het aloude adagium is ook hier van toepassing: ‘Vertrouwen komt te voet maar het gaat te paard’. De schade die De Jonge c.s. ook in dit opzicht hebben veroorzaakt, is enorm. Het zal nog vele jaren duren alvorens het vertrouwen in het vaccinatieprogramma hersteld zal zijn. Dat is ook de stelling van Rosanne Hertzberger (zie productie 10).

13. In één van zijn magistrale colleges heeft Maarten van Rossem wel eens gezegd dat Nederland in feite een te ver doorgezakt Scandinavisch land is: een high-trust society met een goed functionerende overheid. Maar dat was voor Rutte III en de coronacrisis. Maar laten we dan ook het voorbeeld van de Scandinavische landen volgen. Dat is ons voorland, niet Israël.

WPG ALS KADER- OF RAAMWET EN DE DOELSTELLING VAN DE WET / WET OP DE IDENTIFICATIEPLICHT

14. Maar, alvorens in te gaan op de grove inbreuk op onze grondrechten én de rest van mijn betoog, sta ik toch nog even stil bij twee formeel juridische zaken. Dit wordt een saai stukje, dus mensen die meekijken via de livestream kunnen nu even van de gelegenheid gebruik maken om naar de WC te gaan.

15. Allereerst stel ik vast dat, anderhalf jaar na het uitbreken van de corona-pandemie (!), het virus nog steeds niet is opgenomen als groep A ziekteverwekker:

groep A: Middle East respiratory syndrome coronavirus (MERS-CoV), pokken, polio, severe acute respiratory syndrome (SARS), virale hemorrhagische koorts;

Ik laat het aan u, Voorzieningenrechter, over om daaraan de gevolgen te verbinden die u nodig en rechtens correct acht. Maar wellicht kan de landsadvocaat hier nog even haar licht over laten schijnen. Hoe acht zij het mogelijk dat alle maatregelen – inclusief deze coronapas – gegrond worden op een ziekte / virus wat niet eens wettelijk de A-status heeft (en wat het ook nooit zou moeten krijgen).

16. In de inleidende dagvaarding is al aangegeven dat zo'n beetje alles wat corona betreft 'doorgedelegeerd' is aan de minister van VWS en dat dat niet door de beugel kan, ook niet volgens de Nederlandse Orde van Advocaten. Ook dat laat ik aan u over om daaraan de gevolgen daaraan te verbinden die u nodig en rechtens correct acht.

17. Minstens even belangrijk is dat zowel in de Nota van Toelichting bij het besluit van 14 september 2021 waarmee de coronapas wordt ingevoerd, het navolgende wordt aangegeven (zie ook conclusie van antwoord, randnummer 1.4):

Vanwege het virus, golden over de periode van ruim een jaar reeds ingrijpende maatregelen, die zijn gebaseerd op drie pijlers:

- een acceptabele belasting van de zorg - ziekenhuizen moeten kwalitatief goede zorg kunnen leveren aan zowel covid-19-patiënten als aan patiënten binnen de reguliere zorg;*
- het beschermen van kwetsbare mensen in de samenleving;*
- het zicht houden op en het inzicht hebben in de verspreiding van het virus.*

Dit betreft vrijwel uitsluitend argumenten die zijn ontleend aan de druk op de zorg. Dit is een andere medische noodzaak dan die waarin de Wpg en de onderliggende regelingen beogen te voorzien. Bovendien: wat is 'een acceptabele belasting van de zorg' ? En is 'het zicht houden op en het inzicht hebben in de verspreiding van het virus' – nog steeds geen groep A virus – een redelijk doel ? Verder dient immer de **medische noodzaak** de centrale toets te zijn en niet bijvoorbeeld de druk op de zorg, hoe belangrijk dat ook is. In de inleidende

dagvaarding én hierna zal overigens worden aangetoond, op basis van de cijfers van gedaagde zelf, dat het wel mee zal vallen met die 'druk op de zorg'.

16. Dan is er nog het probleem van de identificatie. Je mag uiteraard altijd vrijwillig – dus met geheel vrijwillige toestemming conform de AVG – je identiteitsbewijs laten zien. Bijvoorbeeld als je een telefoonabonnement gaat afsluiten, een auto huurt of een pakketje gaat ophalen. Maar de coronapas moet gepaard gaan met het tonen van je identiteitsbewijs. En dat is alles behalve vrijwillig – met toestemming – in de zin van de AVG. Daarmee stuiten we al meteen op het probleem van de 13- en 14 jarigen die zich, conform artikel 2 van de Wet op de identificatieplicht ('Wid'), helemaal niet hoeven te legitimeren. Maar belangrijker nog is dat horecaondernemers en andere in het besluit van 14 september 2021 aangewezen 'controleurs' helemaal niet bevoegd zijn om identiteitsbewijzen te vragen en te controleren nu dat alleen kan door aangewezen ambtenaren (zie onder meer artikel 2 Wid en artikel 5:16a j° 5:11 j° 5:12 Awb). Dus de alle in de artikelen 4.2, lid 1, 4.3, lid 1 en 5.2, lid 1 Trm maken zich schuldig aan overtreding van de AVG en / of andere privacy schendingen nu die verplichtingen in de Trm geen wettelijke basis hebben énde horeca, kunst -en cultuur en evenementen eigenaars / beheerders / organisatoren geen ambtenaar of toezichthouder zijn in de zin van de wet.

MEDISCHE (ZIN)LOOSHEID VAN DE CORONAPAS

17. Het doel van de coronapas zoals door het demissionaire kabinet wordt geformuleerd vanuit medisch-wetenschappelijk oogpunt – daarbij geadviseerd door het OMT – is, kort samengevat, tweeledig: het beperken van de verdere verspreiding van het virus en het beschermen van de 'kwetsbaren'. Beiden doelen zijn een utopie. Uit de meest recente data zoals die uit de officiële coronaregistratie van de Israëliëse autoriteiten naar voren komt, is er nu, negen maanden na de start van de vaccinatiecampagne, geen effect meer van vaccinatie op de verdere verspreiding van het virus. **Het blijkt thans dat gevaccineerden evengoed in staat zijn het virus te verspreiden als ongevaccineerden.** Dat maakt het maken van onderscheid tussen deze twee groepen mensen middels een coronapas uit medisch-wetenschappelijk oogpunt zinloos. En dit geldt evenzeer voor het doel de 'kwetsbaren' te beschermen door middel van het leggen van een 'cordon sanitaire' door een zo hoog mogelijke vaccinatiegraad. Een sine qua non voor het kunnen leggen van een cordon sanitaire is het bereiken van groepsimmuniteit, iets waarvan zelfs Marjolein van Egmond, de hoogleraar immunologie die namens de overheid de voorlichting over corona voor haar rekening neemt, zegt dat dit niet meer haalbaar is. In de huidige situatie, met de in de afgelopen maanden sterk gedaalde en op dit moment zelfs mogelijk afwezige bescherming

van vaccinatie tegen de verdere verspreiding van het virus, heeft de coronapas geen enkele (meer)waarde in het beperken van verdere verspreiding van het virus. Voor het overige verwijs ik hier naar de doorwrochte en *peer reviewed* analyse met vele verwijzingen van de Medical Counsel van mijn kantoor, dokter Jan Bonte, neuroloog en hier aanwezig, die als productie 5 bij de inleidende dagvaarding is opgenomen.

18. Daarbij hoort ook nog een waarschuwing en daarmee een wijziging eis: De Jonge en anderen namens de Staat moeten echt stoppen met het verspreiden van desinformatie, bijvoorbeeld met roepen dat je je laat vaccineren voor een ander. Laten we daar volstrekt helder over zijn: **vaccineren** – zeker deze vaccins en dat is wezenlijk anders bij bijvoorbeeld vaccinatie tegen de pokken en de mazelen – **doe je voor jezelf en voor niemand anders**. Daarvoor zijn de vaccins ook toegelaten door de EMA (zie productie 16). Als dit niet ophoudt, dan staan we hier volgende week opnieuw waarbij ik de betrokkenen, al dan niet via de Staat, zal dagvaarden en een verbod zal vragen op het doen dit soort foutieve en / of misleidende uitlatingen op straffe van een dwangsom van pakweg EUR 250.000 per overtreding. Een paar recente voorbeelden van evidente desinformatie door De Jonge:

The image shows a screenshot of three tweets from Hugo de Jonge (@hugodejonge) dated September 22nd. Each tweet includes a profile picture of Hugo de Jonge and a three-dot menu icon. The first tweet discusses the goal of the corona pass and asks if the user has been tested or vaccinated. The second tweet states that the corona pass offers protection for non-vaccinated individuals. The third tweet is a reply asking if the user has been vaccinated and encouraging it for personal and public safety.

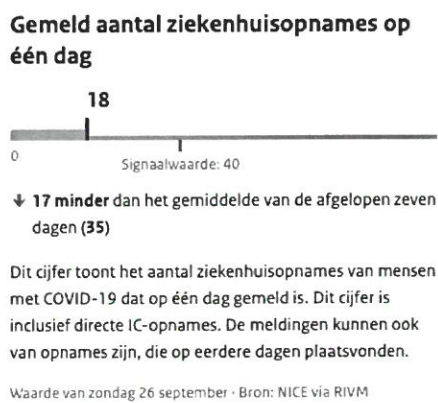
Hugo de Jonge @hugodejonge · 22 sep. ...
 Het doel van het #coronatoegangsbewijs: de kans op besmetting verkleinen. Ben je negatief getest? Waarschijnlijk heb je geen corona en ben je niet besmettelijk. Ben je gevaccineerd of heb je corona gehad? Dan is de kans dat je corona krijgt of overdraagt heel veel kleiner. [3/14]

Hugo de Jonge @hugodejonge · 22 sep. ...
 Het #coronatoegangsbewijs biedt juist bescherming voor niet-gevaccineerden. Ondanks het feit dat zij meer risico lopen op besmetting en een groter besmettingsrisico vormen voor anderen, geeft het #CTB hen de mogelijkheid om op een veiliger manier onder de mensen te komen. [6/14]

Hugo de Jonge @hugodejonge · 22 sep. ...
 Als antwoord op @hugodejonge
 Dus ben je nog niet gevaccineerd? Haal die prik. Doe het om jezelf te beschermen, om de mensen om je heen te beschermen, en om de vrijheid te beschermen die we op het virus aan het herwinnen zijn. Ga naar:

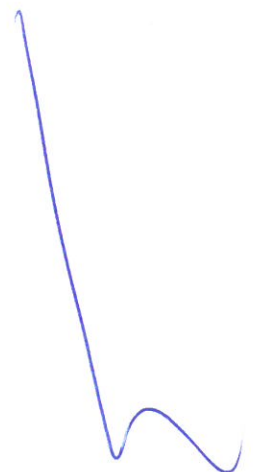
Allemaal volgens de laatste inzichten pertinent **onwaar** en een minister, een overheid onwaardig.

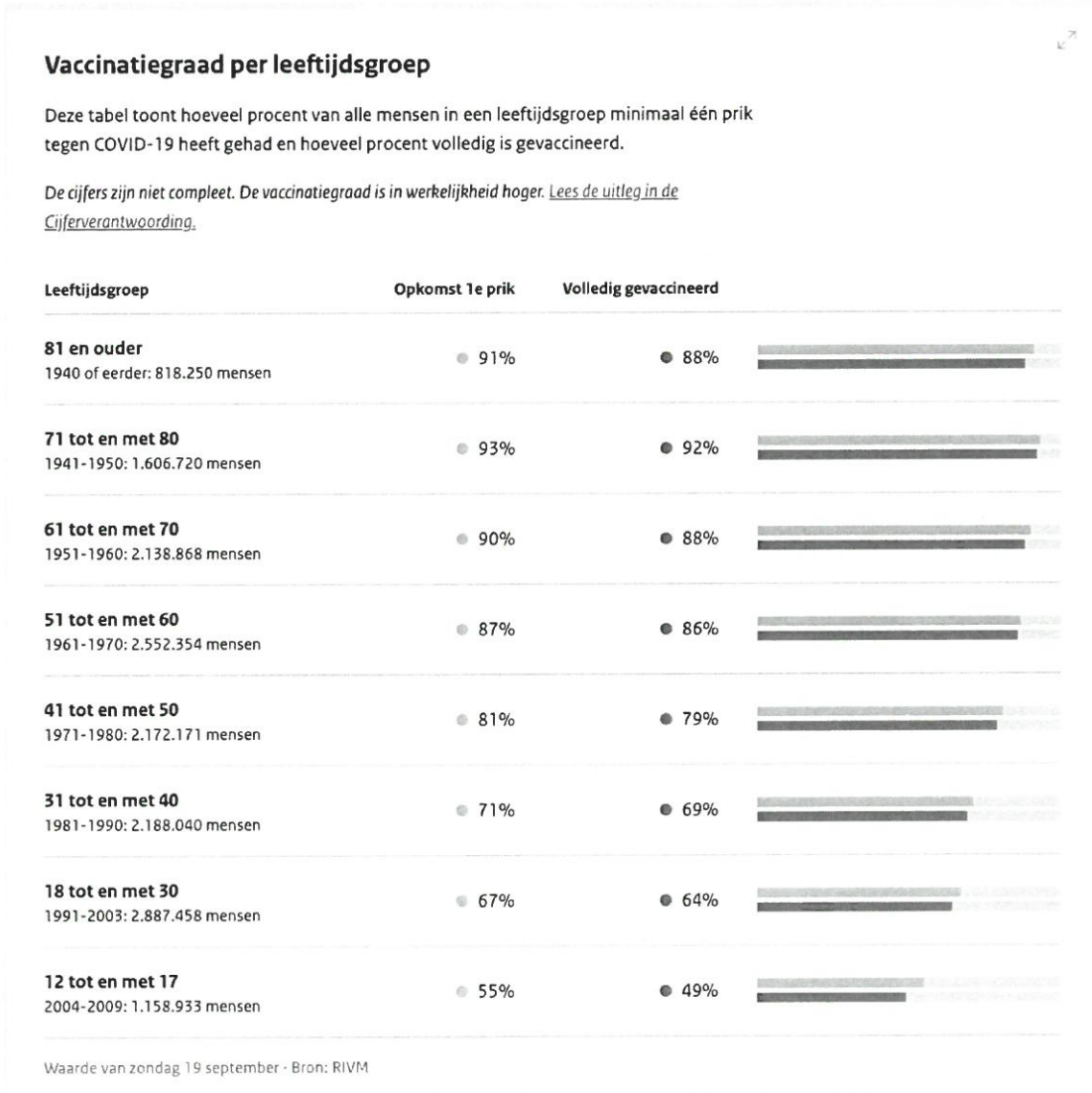
19. Speaking of which – en dat is een directe vraag aan de landsadvocaat – hoe zit dat met die ‘signaalwaardes’? Ik verwijs daarvoor naar productie 15 in relatie tot onderstaande gegevens van het corona-dashboard van gisteren:



We zitten thans sterk onder die ‘signaalwaardes’ waardoor we volgens productie 15 in het standje waakzaam – geen coronapas – zouden moeten zitten en toch is dat ding er. Kan de landsadvocaat dat uitleggen?

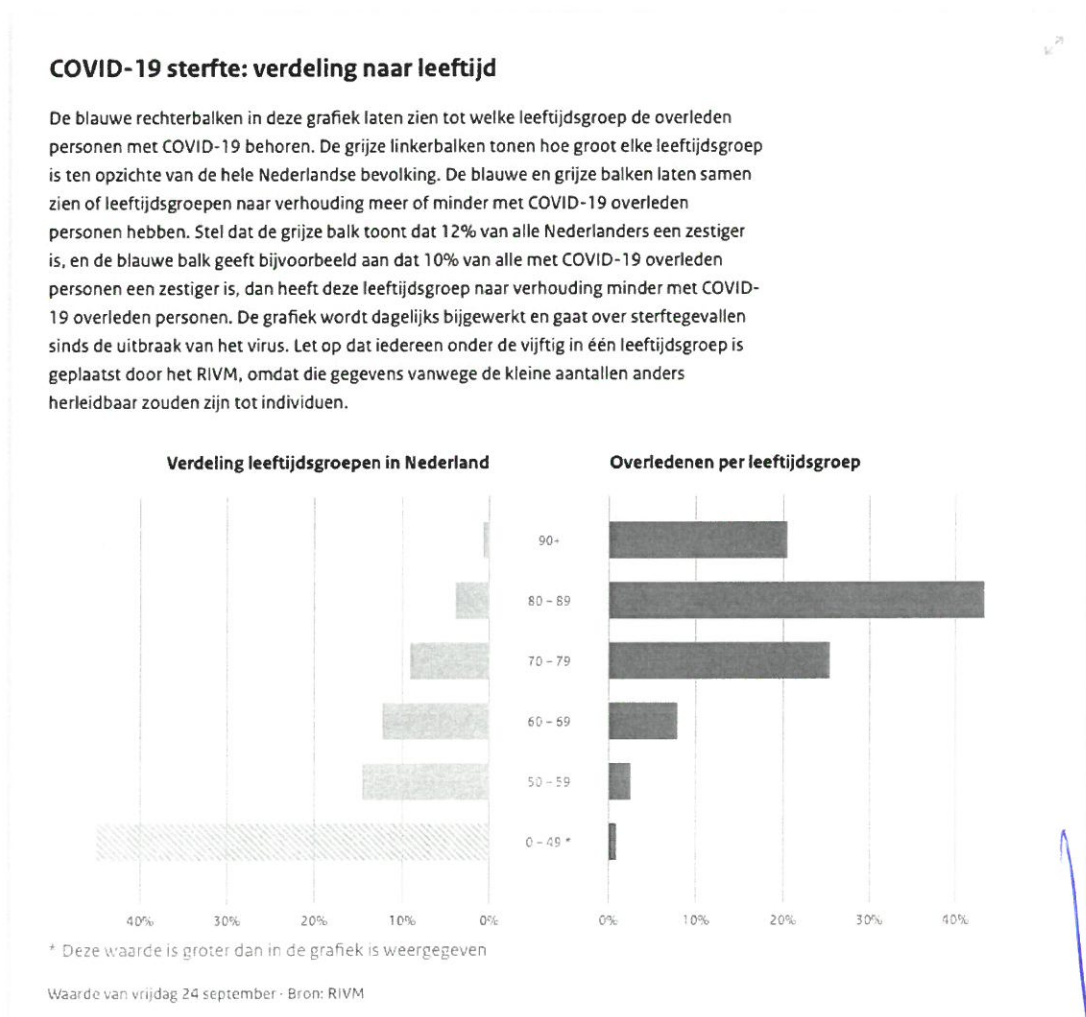
20. En terwijl we toch bezig zijn, wellicht kan de landsadvocaat dan ook even haar licht laten schijnen op de cijfers van ziekhuis- en IC-opnames zoals vermeld in haar conclusie van antwoord onder randnummer 6.6. In dat verband is onderstaande grafiek van wezenlijk belang:





Er is sprake van een vaccinatiegraad van 88 tot 92% van alle mensen die – statistisch gesproken – echt iets te vrezen hebben van corona. Dat is dus net onder en net boven de door De Jonge gewenste vaccinatiegraad. De kans dat mensen onder de 60 en zonder onderliggend lijden – comorbiditeiten heet dat geloof ik – in het ziekenhuis komen, laat staan op de IC en laat staan allemaal tegelijk, is bijzonder klein, ervan uitgaand dat jonger dan 60-jarigen met onderliggend lijden zich – indien mogelijk – wel hebben laten vaccineren. Van onze Medical Counsel begreep ik dat de kans dat gevaccineerde 60-plussers in het ziekenhuis en de IC terecht komen aanmerkelijk groter. Tot zover het nut van de coronapas op dit punt. Want opnieuw baseert het OMT zich op modellering van de toekomst met, zoals zij zelf al zegt, een grote onzekerheidsmarge. Maar als het aantal verwachte ziekenhuisopnames en IC-opnames daadwerkelijk gecorrigeerd is voor de vaccinatiegraad per

leeftijdsgroep, zullen de ouderen en kwetsbaren opnieuw de hoogste kans hebben op opname. De vraag is in hoeverre vaccinatie van jongeren dat zal beperken, als er al een effect op de transmissie is, dit niet zal verhinderen dat deze mensen alsnog geïnfecteerd raken. Als de Staat van mening is die mensen beschermd worden door middel van het verhogen van de vaccinatiegraad, dan zal zij dat snoeihard moeten bewijzen. De praktijk laat in elk geval zien dat deze aanname zeer twijfelachtig is. Wat dat aangaat, is deze grafiek dan weer boeiend:



21. En nog een laatste vraag aan de landsadvocaat waarop het land een duidelijk antwoord wenst: er bestaat ook zoiets als criminele nalatigheid – ik laat de wetsartikelen even voor wat ze zijn – dus waarom heeft De Jonge de afgelopen anderhalf jaar niet gebruikt om de zorg – daaronder begrepen de IC-capaciteit – aanzienlijk op te schalen. Is het niet in verband met corona, dan in elk geval met het oog op de steeds groter wordende vergrijzing. En kom nou niet aan met ‘personeelsgebrek’ want dat slaat nergens op; ik ben arbeidsmigratieadvocaat en

er zijn op de wereld genoeg verpleegkundigen te vinden. Want het is nou niet dat VWS niet miljarden over de balk gegooid heeft en straks nog een keer miljoenen voor (het opleiden van) BOA's als ik de pers mag geloven. Enig idee hoeveel (IC)verpleegkundigen je kunt opleiden en daarna **goed kunt honoreren** (want daar zit de crux natuurlijk) voor alleen al de 5 tot 7 miljard die De Jonge kwijt gemaakt heeft, althans, waarvan hij de bonnetjes niet meer terug kan vinden (als het inmiddels al niet veel meer is) ?

22. En nu we het er toch over hebben: het is een puinhoop op VWS – dat zegt ook de Algemene Rekenkamer – en daar laten we de corona-app data achter ? Als De Jonge net zo zorgvuldig omgaat met onze data als met ons geld, dan is dat een hele goede reden op die app – gevaccineerd of getest – vooral **niet** te downloaden. Dit weekend was het al gelijk prijs want zaterdagavond stonden mensen onverrichter zake voor een culturele of horeca gelegenheid of bij een evenement met een error op hun zuurverdiende app waardoor ze niet naar binnen mochten.

DISCRIMINATIE

23. Nu de coronapas vanuit medisch -en volksgezondheidsoogpunt geen enkele waarde heeft – en wij menen dat die conclusie zonder meer gerechtvaardigd is – vervalt ook elke noodzaak, om nog maar te zwijgen over de proportionaliteit; daarvoor verwijs ik (ook) naar de standaardformulering van het EHRM zoals opgenomen in de dagvaarding onder randnummer 12. De coronapas voldoet nog niet misschien aan deze maatstaf om een inbreuk te mogen maken op artikel 14 en artikel 1 van het Twaalfde protocol bij het EVRM². Onder 'of andere status' valt uitdrukkelijk ook de gezondheids- of vaccinatiestatus nu dat door het EHRM zeer breed wordt uitgelegd, zelfs niet beperkt tot eigenschappen die persoonlijk zijn, in die zin dat ze aangeboren of intrinsiek zijn³. Dat vind ik niet alleen, maar bijvoorbeeld ook prof. mr. A.J.M. Nuytinck, hoogleraar privaatrecht aan de Radboud Universiteit te Nijmegen (zie productie 54).

² Zie onder meer ook EHRM (grote kamer), *Biao vs. Denemarken*, 38590/10, 24 mei 2016, r.o. 90: "A difference in treatment is discriminatory if it has no objective and reasonable justification, that is if it does not pursue a legitimate aim or if there is not a reasonable relationship of proportionality between the means employed and the aim sought to be achieved. The notion of discrimination within the meaning of Article 14 also includes cases where a person or group is treated, without proper justification, less favourably than another, even though the more favourable treatment is not called for by the Convention (see *Abdulaziz, Cabales and Balkandali*, cited above, § 82)."

³ EHRM (grote kamer), *Biao vs. Denemarken*, 38590/10, 24 mei 2016, r.o. 89: "The Court has established in its case-law that only differences in treatment based on an identifiable characteristic, or "status", are capable of amounting to discrimination within the meaning of Article 14. Moreover, in order for an issue to arise under Article 14 there must be a difference in the treatment of persons in analogous, or relevantly similar, situations (see for example, *Carson and Others v. the United Kingdom* [GC], no. 42184/05, 34 BIAO v. DENMARK JUDGMENT § 61, ECHR 2010; *Burden v. the United Kingdom* [GC], no. 13378/05, § 60, ECHR 2008; *D.H. and Others v. the Czech Republic* [GC], no. 57325/00, § 175, ECHR 2007-IV; and *Kjeldsen, Busk Madsen and Pedersen v. Denmark*, 7 December 1976, § 56, Series A no. 23). Article 14 lists specific grounds which constitute "status" including, *inter alia*, race, national or social origin and birth. However, the list is illustrative and not exhaustive, as is shown by the words "any ground such as" (in French "notamment") (see *Engel and Others v. the Netherlands*, 8 June 1976, § 72, Series A no. 22, and *Carson and Others*, cited above, § 70) and the inclusion in the list of the phrase "any other status". The words "other status" have generally been given a wide meaning (see *Carson and Others*, cited above, § 70) and their

24. Nu er een ongerechtvaardigd onderscheid wordt gemaakt tussen personen – gevaccineerden en ongevaccineerden – is er alleen al op grond van het EVRM en het Twaalfde Protocol bij het EVRM sprake van discriminatie. En dat is verboden en alleen al daarom moet de coronapas meteen verdwijnen. Het betreft een toetsing aan een éénieder bindende verdragsbepaling, hetgeen een volle toetsing impliceert. Van ‘een grote mate van beoordelingsruimte’, ‘politieke afwegingen die behoren tot het politieke domein’, ‘het baseren op actuele adviezen van het OMT’, ‘een onmiskenbaar onverbindende regeling’ of ‘in redelijkheid niet voor het gevoerde beleid heeft kunnen kiezen’ kan dus geen sprake zijn. Als er al een noodzaak is en als aan alle andere voorwaarden is voldaan – quod non – dan geldt een (*narrow*) *margin of appreciation*. Maar dit is, alles bij elkaar genomen, pure discriminatie en dat mag niet. Punt.
25. En zoals in de dagvaarding al opgesomd (overigens niet persé limitatief), leidt die discriminatie weer tot een hele trits inbreuken op andere grondrechten. Dat zijn allemaal direct verbindende verdragsbepalingen en bepalingen van gemeenschapsrecht waaraan u vol moet toetsen. Meer nog, in het geval van gemeenschapsrecht, daar waar aangehaald, dient u zelfs als communautair rechter elke strijdigheid met het gemeenschapsrecht weg te nemen.
26. In verband met het bepaalde in artikel 120 Gw, laat ik de Grondwet – hoe belangrijk die ook is in deze, met name artikel 1, maar even voor wat ie is.
27. Overigens is er nog een andere vorm van discriminatie die zo gauw niet bij je op zou komen, waar Eva Vlaardingbroek mij vandaag op wees via Twitter:



Eva Vlaardingbroek @EvaVlaar · 4 u

Vandaag voor het eerst gemerkt dat de discriminatoire QR-samenleving vrouwen extra benadeelt. Mannen die naar de WC moesten worden verwezen naar de ‘plaskrul’ naast het terras, maar wat moeten wij (menstruerende) vrouwen? @Feminer_NL, @AtriaNieuws, @WOMENInc, @EinsteinBarbie.

interpretation has not been limited to characteristics which are personal in the sense that they are innate or inherent (see Clift v. the United Kingdom, no. 7205/07, §§ 56-58, 13 July 2010)."

STIGMATISERING

28. Naast al die inbreuken – die in het niets vallen bij de positieve verplichtingen zoals genoemd in artikel 22, lid 1 Gw ('De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.' wordt door De Jonge en het OMT steevast constant verward met 'De overheid treft maatregelen zodat mensen niet dood gaan') of artikel 11 ESH – leidt de coronapas ook tot stigmatisering van ongevaccineerden. Want stel je nou eens voor dat we corona vervangen door HIV. Het land zou te klein zijn. En terecht !
29. Speciaal voor De Jonge neem ik even een stukje over uit het arrest van het EHRM in haar uitspraak van 10 maart 2011: *"In the early years of the epidemic when HIV/AIDS diagnosis was nearly always a lethal condition and very little was known about the risk of transmission, people were scared of those infected due to fear of contagion. Ignorance about how the disease spreads has bred prejudices which, in turn, has stigmatised or marginalised those who carry the virus. As the information on ways of transmission accumulated, HIV infection has been traced back to behaviours – such as same-sex intercourse, drug injection, prostitution or promiscuity – that were already stigmatised in many societies, creating a false nexus between the infection and personal irresponsibility and reinforcing other forms of stigma and discrimination, such as racism, homophobia or misogyny."*
30. En dat is exact wat hier ook aan gebeuren is en, als het niet snel stopt, ook volop gaat gebeuren: het stigmatiseren en marginaliseren van ongevaccineerden waar De Jonge zich nu al volop schuldig aan maakt⁴. Niet alleen hij overigens; in andere landen is al volop sprake van *'the pandemic of the unvaccinated'*. Het lijkt wel of al die ministers en regeringsleiders een Whatsapp-groepje hebben want eerst hadden ze allemaal unisono over *'Build Back Better'* en nu hebben ze het allemaal over *'the pandemic of the unvaccinated'*. Ik heb in de dagvaarding al iets gezegd over Trudeau in Canada en ik verwijs ook nog even naar Australië waar inmiddels bijna sprake is van een heuse burgeroorlog. En dat alles voor een pandemie die eigenlijk al min of meer voorbij is met een IFR van rond de 0,15 (al sterk gemitigeerd door vaccinaties) en – voor vrijwel alle 60 minners zonder onderliggend lijden – minder dan 1 'micromort' zoals Robbert Dijkgraaf dat in het hierna nog te noemen NRC-artikel omschrijft.
31. Want je hebt natuurlijk altijd weer mensen en bedrijven die de wet- en regelgeving niet begrijpen of doen alsof ze die niet begrijpen en nog roomser willen zijn dan de paus. Zo wil of

⁴ Zijn beginsalvo was al in een artikel van 14 september 2021 in het NRC (<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/09/14/kabinet-haalt-hard-uit-naar-vaccinweigeraars-a4058343>): 'Kabinet haalt hard uit naar vaccinweigeraars'. Vaccinweigeraars, het woord alleen al is stigmatiserend. De Jonge zegt daarin: „We moeten eerlijk zijn: keuzes hebben consequenties, vrijheid is nooit onbegrensd.”

wilde Leasplan al meteen al haar personeel laten vaccineren, worden er QR-codes gevraagd bij buurthuizen die uitdrukkelijk zijn uitgesloten tot en met een NPO-medewerker die mij gisterenochtend in paniek opbelde omdat ze alleen nog naar binnen mag op haar werk met een QR-code. Of ze moet zich twee keer testen per week via een teststraat voor het pand waar ze werkt. Zeg maar 'the walk of shame'. We worden op mijn kantoor al overspoeld met vragen van werknemers die voor een werkgever werken die meer vraagt dan mag. De eerste ontslagzaken wegens 'vaccinatieweigering' zijn al ingenomen. Ik verwijs in dit verband nog even naar een filmpje wat op internet de ronde doet van een of ander televisieprogramma in Nederland waar uitdrukkelijk wordt gezegd iets in de trant van: wat fijn dat we hier allemaal met gevaccineerden onder elkaar zijn. Ik kijk al jaren geen reguliere TV meer dus ik zou het echt niet kunnen terugvinden want ik ken al die programma's niet, maar het schijnt echt gebeurd te zijn. Dat is allemaal het rechtstreekse gevolg van dit gedrocht en het ophitsen – ja, noem het maar gerust opruien – door De Jonge (iets waar Marianne Zwagerman in haar column op BNR vandaag ook fijntjes op wijst). En dit had je als overheid echt wel kunnen voorzien want de geschiedenis staat bol van dit soort voorbeelden. Als je mensen als het ware vogelvrij verklaart, dan gebeurt dit.

32. Maar er zijn nog andere problemen, zoals onze advocaat stagiaires die hun beroepsopleiding volgen in conferentiezalen van hotels: QR-code (onder andere daarover daar heeft de SGP spoedvragen gesteld in de Kamer). Zelf worden wij ook getroffen in de uitoefening van ons beroep en dat geldt ook voor Elke: gemiddeld twee tot drie keer per week hebben we lunches – tezamen of afzonderlijk – met cliënten, leveranciers en andere partijen. QR-code, dus dat moeten we nu met catering in house gaan doen. Idem diners, conferenties, lezingen, workshops en de opleidingen die ik zelf geef voor o.a. SDU: allemaal QR-code vereist. Dus ook wij worden aanzienlijk belemmerd, niet alleen in ons privéleven maar ook beroepshalve.

ECHTE REDEN VOOR DE CORONAPAS EN DE DRIJFJACHT OP ONGEVACCINEERDEN

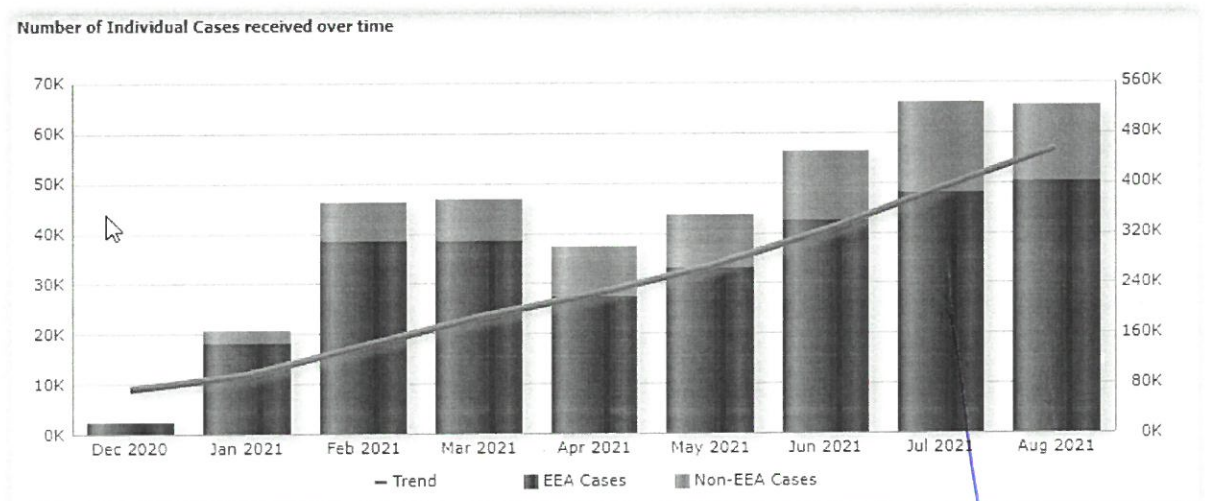
33. Gelet op de het vorengaande en de omstandigheid dat de QR-code alleen geldt voor 'leuke' zaken, is de werkelijke reden natuurlijk vaccinatiedrang, overgaand in vaccinatiedwang. Van een vaccinatiedwang zou ik immers willen spreken 'wanneer iemands leven zodanig wordt ontwricht dat hij in redelijkheid geen andere keus heeft dan zich te laten vaccineren'. Wanneer bijvoorbeeld reizen per openbaar vervoer zonder bewijs van vaccinatie niet meer is toegestaan, zal dat niet het leven ontwrichten van degene die in het bezit is van een auto. Maar voor wie op het openbaar vervoer is aangewezen om naar zijn werk te gaan, werkt zo'n reisverbod natuurlijk wel ontwrichtend. Die persoon wordt dan niet de jure maar wel de facto gedwongen om het vaccin te nemen.

34. De werkelijke reden voor die drijfjacht op ongevaccineerden heeft De Jonge zelf al gegeven op een onbewaakt moment tijdens de voorlaatste persconferentie op 13 augustus 2021. Naar aanleiding van de vraag of Testen voor Toegang ook voor gevaccineerden een eis zou moeten zijn, antwoordde De Jonge als volgt: *"Ja, er zijn een aantal uitspraken van een aantal virologen geweest die daar natuurlijk iets over hebben gezegd, namelijk dat je dat eigenlijk zou moeten doen, want dan zou het allemaal nog veiliger worden. Maar het punt is als je dat blijft doen, het veel minder aantrekkelijk is om je te laten vaccineren, want als je toch nog tot St. Juttemis moet laten testen voordat je ergens naar binnen mag, waarom zou je je dan laten vaccineren? Kortom, het doet niet iets goeds, is onze verwachting, met de vaccinatiebereidheid."* Dus als hij in z'n tweets of zelfs in de Kamer aangeeft dat van vaccinatiedwang geen sprake is en vrijwilligheid voorop staat, dan liegt hij. Hij liegt sowieso alles bij elkaar, want eerder heeft hij nog aangegeven dat er nooit een coronapas zou komen. Lees het Plenaire Verslag van de Tweede Kamer van 16 september 2021 er maar op na. Zelden heb ik iemand met zoveel arrogantie en schaamteloosheid zien ontkennen en verdraaien van wat hij eerder heeft gezegd. Ik heb hem niet voor niets 'the focus of all evil' genoemd in een recente tweet.
35. Overigens heeft hij zich dit weekend ook weer iets laten ontvallen in het AD: *"Nee, niet in mijn directe kring. Ik weet dat mensen soms bewust geen vaccin nemen. Ik respecteer dat, het is hun recht. Maar eerlijk gezegd begrijp ik het niet, nee. Daarvoor heb ik te veel leed gezien door dit virus. Ik ken duizend goede redenen om je te laten vaccineren en nul om het niet te doen. Ik ben minister van Volksgezondheid, niet de minister van 'kijk maar wat je doet'. Ik voel het als mijn verantwoordelijkheid zoveel mogelijk mensen te beschermen. Ik moet eerlijk zijn over de feiten. En ik denk dat we met de vaccinatiegraad echt boven de 90 procent uit kunnen komen, zodat we ook van de maatregelen verlost kunnen raken."* Je zou kunnen zeggen dat hij hiermee als het ware het startschot heeft gegeven voor de drijfjacht op ongevaccineerden. De kop boven het artikel luidt: 'Als je je niet vaccineert, raak je zeer waarschijnlijk vroeg of laat besmet'. Ja dus, vragen wij ons als 60-minners zonder onderliggend lijden af? Wij maken veel liever een natuurlijke besmetting met een veel sterkere natuurlijke immuniteit – ook dat is inmiddels bewezen – door dan een beperkte en hoogstwaarschijnlijke tijdelijke 'immuniteit' door een vaccin. Het verwaarloosbare risico op ziekenhuisopname en zelfs overlijden nemen we dan maar op de koop toe.
36. Wat dat aangaat, staat er een prachtig artikel van één van 's werelds slimste mensen – Robbert Dijkgraaf – in het NRC van 24 september 2021⁵: *"Het is vooral moeilijk kleine kansen in te schatten en op te tellen. Eerder schreef ik hier over de wetenschappelijke eenheid om*

⁵ <https://www.nrc.nl/nieuws/2021/09/24/ons-persoonlijke-risicobudget-a4059599>

risico te meten: de micromort, een kans van 1 op een miljoen om te overlijden. Voorbeelden van activiteiten met een risico van 1 micromort zijn: een uurtje fietsen, een fles wijn drinken, een röntgenfoto laten maken, anderhalve sigaret roken of veertig boterhammen met pindakaas eten (daar kan een minuscule hoeveelheid kankerverwekkende stof in zitten). Sowieso is het alledaagse leven niet ongevaarlijk. Bij normaal gedrag is de kans op een onnatuurlijke dood, zeg een ongelukkige val of een botsing in het verkeer, ongeveer 1 micromort per dag. [...] In het geval van corona zijn zulke kansberekeningen ingewikkeld, onzeker en veranderlijk, zeker als nieuwe varianten zich aandienen. Als volledig gevaccineerde van ruim middelbare leeftijd is mijn kans om na een besmetting aan Covid te overlijden waarschijnlijk minder dan 0,1 procent. Als we ervan uitgaan dat niet meer dan 1 op de duizend Nederlanders op dit moment besmet is, is daarmee mijn kans om te overlijden aan een ontmoeting met een willekeurige landgenoot veel kleiner dan 1 micromort, zeker als die ander ook gevaccineerd is. Misschien één boterham met pindakaas." Micromorts zijn duidelijk niet aan De Jonge besteed.

37. En vaccins zijn ook niet risicoloos, maar dat is voer voor volgende procedures. Alleen al voor het Pfizer vaccin zijn dit de gemelde ernstige bijwerkingen, als ik me niet vergis inclusief de overlijdens als gevolg van vaccinatie:



De werkelijke cijfers liggen waarschijnlijk nog een heel stuk hoger. En over de lange termijn effecten is logischerwijze helemaal nog niets bekend.

38. Ook de beslissing van 'Dansen met Janssen' werd, naast het feit dat de Janssen vaccins in een kapotte koelkast lagen ergens in Nieuwegein, willens en wetens genomen om jongeren te

verleiden om zich te laten vaccineren, terwijl men heel goed wist dat de immuniteit pas na twee weken – inmiddels op een maand gesteld – voldoende ontwikkeld zou zijn om eventueel te kunnen leiden tot een afname van de verspreiding van het virus. Uit alles is duidelijk dat geen enkel middel geschuwd en geen enkele immorele manipulatie ongebruikt werd en wordt gelaten om maar zoveel mogelijk mensen te verleiden, of zoals nu, de facto te dwingen om zich te laten vaccineren. Het is pure vaccinatiedwang waarbij de overheid je nog net niet op een brancard vastgespt om een naald in je lijf te zetten.

39. En volgens De Jonge is het doel om de kwetsbaren te beschermen. Maar werd diezelfde kwetsbaren zelf iets gevraagd over het middel van een coronapas om dit doel te bereiken? Wordt de patiënt met kanker iets gevraagd, als hij of zij zich 24 uur van tevoren moet laten testen alvorens hij of zij een restaurant of café mag bezoeken? Dit terwijl er een absolute contra-indicatie is om zich te laten vaccineren en in de wetenschap dat hij of zij afhankelijk is van de vraag of ze de volgende dag sowieso goed genoeg zal voelen om dit überhaupt nog te kunnen? En moet een kankerpatiënt zich naast de slopende behandeling ook nog eens naar een teststraat moet slepen, als ze iets leuks willen doen, enkel en alleen omdat De Jonge van mening is dat hij hem of haar moet beschermen? En wat te denken van een terminale patiënt die nog slechts enkele maanden te leven heeft en in een opleving nog net in staat is om met vrienden en familie uit eten te gaan? Moet die persoon in de spaarzame tijd die hem of haar nog rest, zich ook nog eens een dag van te voren naar de teststraat begeven omdat De Jonge vindt dat hij of zij beschermd moet worden? En hoe zit het nu met de jongeren voor wie vaccinatie op vrijwillige basis zou zijn maar nu niet meer spontaan naar een café, snackbar of feest kunnen gaan – spontaniteit of noem het impulsiviteit die juist jongeren kenmerkt – maar die dat nu niet meer mogen omdat ze 24 uur van tevoren een test hadden moeten laten doen? Wat dat aangaat, verwijs ik bijvoorbeeld naar de handgeschreven *cri du coeur* die wij op mijn kantoor mochten ontvangen en geanonimiseerd als productie 51 in het geding hebben gebracht.
40. En wat te denken van de mensen die een ernstige allergische reactie ontwikkelden of ernstige lichamelijke schade opliepen – waaronder herseninfarcten en longembolieën – na de eerste vaccinatie en dus geen tweede vaccinatie kunnen, willen of mogen nemen? Moeten die mensen nog eens extra 'gestraft' worden door zich voor ieder uitje opnieuw te moeten laten testen? Is dat de maatschappij die het OMT en De Jonge voor onze ouderen, kwetsbaren en jongeren in wil richten, zonder die kwetsbaren zelf iets te vragen in hoeverre zij eigenlijk beschermd willen worden? Heeft dat nog iets te maken met empathie en medemenselijkheid of heiligt het doel van een zo hoog mogelijke vaccinatiegraad alle middelen, ook al gaan die ten koste van juist die mensen die zij zeggen te willen beschermen? De Jonge heeft het antwoord zelf al gegeven in het Kamerdebat van 16 september 2021: “Niettemin vind ik dat

we alles moeten doen om die vaccinatiegraad zo hoog mogelijk te krijgen. En er is werkelijk niets waar ik niet toe bereid zou zijn om dat te bereiken. Laat ik dat gezegd hebben.” En iets later: “We moeten dat dus creatiever doen en daar doen we alles aan. Als u zelf een briljant idee heeft: ik ben echt tot alles bereid, want dit gaat het verschil maken, als we daarin zouden slagen.” De rillingen lopen je over de rug.

HELLEND VLAK

41. Naast alle malheur die ik hiervoor al heb opgesomd, kom ik tot slot tot *‘the slippery slope’*. Sommige zaken moet je niet willen omdat je wel weet waar het begint, maar nooit waar het eindigt. Dit zou tijdelijk moeten zijn, maar inmiddels kennen we die tijdelijkheid van dit kabinet; een paar weken *‘to flatten the curve’*, herinnert u zich nog ? Ook nu weer wordt weer geen einddatum genoemd, alleen een peildatum oid. En waarom zou je 5.000 BOA's opleiden voor een maatregel die hooguit een paar weken of maanden in voege zou zijn ? Maar waar wij ons zo mogelijk nog meer zorgen over maken, is dat dit gedrocht een bredere toepassing zal krijgen waardoor de keel van de mensen die de dans nu nog kunnen ontspringen geleidelijk aan dichter wordt geknepen. Eerst de scholen – zie productie 15 wanneer we in het standje ernstig komen – daarna de werkplekken, daarna de niet essentiële winkels en uiteindelijk ook de supermarkten en andere essentiële winkels. Is dat overdreven ? Neen hoor, kijk maar naar Frankrijk (een *‘passe sanitaire’* met bredere toepassing dan hier – ook in winkels – plus verplichte vaccinatie van alle zorgmedewerkers (wordt hier ook al over gesproken), Italië (verplichte vaccinatie van alle werknemers op straffe van loonkorting) en bijvoorbeeld Litouwen waar je al niet eens meer kunt tanken zonder QR-code. En Duitsland en Oostenrijk uiteraard, maar die landen kunnen putten uit een rijke traditie. En dan heb ik het nog niet gehad over de quasi oorlogsgebieden Canada, Australië en ten dele ook de VS. Is dat zo ? Ja, dat is zo, maar dat ziet u niet op het journaal.
42. In de afscheidsbrief van Mona Keijzer van gisteren zit overigens wat dat aangaat nog een waarschuwing verstopt die feilloos is opgepakt door de media die goed tussen de regels kunnen lezen (productie 52): *“Het langzaam overgaan naar een situatie dat je alleen nog ergens binnen mag met een vaccinatiebewijs of een herstelbewijs (dat na 6 maanden verloopt), het zogenaamde 2G systeem, is onnodig en niet proportioneel.”* Mevrouw Keijzer weet dus al exact waar dit heen gaat en zegt hier tussen de regels door dat dat testen maar een tijdelijk doekje voor het bloeden is. Dus De Jonge heeft alweer gelogen.
43. En wellicht kan de landsadvocaat haar licht ook nog even laten schijnen op productie 49, een stuk van de EU wat kort **voor** de coronacrisis werd opgesteld en publieke te vinden is. Daarin staat het Europese vaccinaspoot genoemd voor 2022. Wat is dat en is dit gewoon uitvoering

van dictaten uit Brussel, ongeacht de noodzaak en proportionaliteit die per lidstaat verschillen ? Of hoe zit dat ? Het land wil antwoorden, ook hierop.

44. Dus: weg met dat ding voordat er (nog meer) ongelukken gebeuren. Dat is ook de strekking van een artikel uit de Volkskrant van 25 september 2021: 'De coronatoegangspas berokkent ons grote schade'. Want over het intermenselijke en intergenerationele leed en enorme polarisatie heb ik het nog niet eens gehad. Het loopt echt als een scheidslijn tussen mensen en zowel gevaccineerden als ongevaccineerden lijden hierdoor enorme schade. De rechterlijke macht is het laatste anker van de rechtsstaat; als dat loslaat, dan zijn we verloren. U bent dus in de unieke gelegenheid om aan de 'unholy alliance' van pers, politiek en rechtspraak wat we gedurende de afgelopen anderhalf jaar hebben gezien een einde te maken en in één klap het vertrouwen in de rechterlijke macht te herstellen. Handel daarnaar. Het is uw plicht. Zo'n 300.000 mensen hebben zich al in een petitie uitgesproken tegen deze pas en deze zaak heeft zo'n 75.000 ondertekende steunbetuigingen ontvangen – onder andere ook van de Stichting Privacy First. Dat is allemaal online inzichtelijk en u bent ex artikel 3:12 BW ook gehouden op dat allemaal mee te nemen in uw oordeel in het kader van een redelijkheid- en billijkheidstoets terzake de vordering: *"Bij de vaststelling van wat redelijkheid en billijkheid eisen, moet rekening worden gehouden met algemeen erkende rechtsbeginselen, met de in Nederland levende rechtsovertuigingen en met de maatschappelijke en persoonlijke belangen, die bij het gegeven geval zijn betrokken."*
45. Dan kom ik nu tot een afsluiting en geef ik het woord aan mijn confrère Maxim Hodak die uit eigen ervaring en ervaringen van zijn familie het hellend vlak in een euh ... nog wat beklemmender context zal zetten. Maar voor we daartoe overgaan, wil ik u graag het filmpje laten zien van Raisa Blommestijn bij Ongehoord Nederland. Raisa, hier aanwezig, is rechtsfilosofe en werkt thans aan het behalen van haar doctorstitel – met een proefschrift over ver de constitutionele theorie van de Weimarrepubliek, hoe toevallig – en geeft les geeft aan de Universiteit Leiden. Zij vat in pakweg zes minuten dit hele verhaal nog een keer pakkend samen op een manier die ik niet zou kunnen. Deze video maakt overigens integraal deel uit van mijn pleitnota.

Breda, 28 september 2021

MAES | LAW

Maes Law B.V.
 Advocaat,
 mr. B.J. (Bart) Maes
 Partner / Advocaat (Attorney-at-law)

P.O. Box 4944 T +31 (0)85 902 12 71
 4803 EX Breda F +31 (0)85 902 12 79
 Cartier van Disselstraat 1D b.maes@maeslaw.nl
 4835 KC Breda

Maes Law B.V. - pagina 22 van 22