

L215259

De Voorzieningenrechter heeft op 21 september 2021 op verzoek van eiser een beschikking verkorting dagvaardingstermijn afgegeven ex artikel 117 wetboek Burgerlijke Rechtsvordering.(hierna Rv.)

Eiser is toegestaan gedaagde te dagvaarden tegen dinsdag 28 september 2021 om 13:00 uur onder de volgende voorwaarde:

1.- betekening dagvaarding uiterlijk 22 september 2021 vóór 16.00 uur;

Heden, de tweeëntwintig september tweeduizendeenentwintig te 15:19 uur;

ten verzoeken van de heer mr. Bart Jan Maes, woonachtig te [REDACTED] [REDACTED] alsmede mevrouw Elke Lenting, wonende te [REDACTED] allen te dezer zake domicilie kiezende te 4835 KC Breda aan het adres Cartier van Disselstraat 1D (postbus 4944 te 4803 EX Breda), ten kantore van Maes Law B.V., van wie mr. B.J. Maes (met recht van substitutie) als behandelend én procesadvocaat wordt gesteld, tezamen met mr. M.Y. Hodak van het kantoor Law & More B.V., gevestigd te (5612 AJ) Eindhoven aan De Zaale 11 die als mede-behandelend advocaat wordt gesteld;

heb ik, Arjan Christiaan Boiten, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats 's-Gravenhage, aldaar kantoorhoudend aan de Regulusweg 11;

krachtens mij schriftelijk verstrekte last van de E.A. Heer / Vrouwe Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag met verkorte dagvaardingstermijn;

IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

de publiekrechtelijke rechtspersoon de **STAAT DER NEDERLANDEN**, meer in het bijzonder het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, zetelende te Den Haag, mitsdien mijn exploit doende aan het parket van de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden, zetelende te 's-Gravenhage aan het adres Korte Voorhout 8, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploit latende aan:

A. Guerrouj

,aldaar werkzaam;

OM:

op dinsdag, 28 september 2021 's middags om 13.00 uur, hetzij in persoon, hetzij vertegenwoordigd door een advocaat, in kort geding te verschijnen ter openbare civiele terechtzitting van de Edelachtbare Heer / Vrouwe Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, locatie Den Haag, alsdan en aldaar gehouden wordende in het Paleis van Justitie aan het adres Prins Clauslaan 60, 2595 AJ Den Haag;

MET AANZEGGING DAT:

- a. indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- c. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel
- d. van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1° een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - 2° een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- e. gedaagde partij wordt verzocht uiterlijk 48 uur voor de zitting zowel per post als via een met Zilver beveiligde e-mail (akg.rb.den.haag@rechtspraak.nl) een conclusie van antwoord / schriftelijke reactie op de dagvaarding toe te zenden met het verzoek van gelijktijdige toezending daarvan op gelijke wijze aan eisers (b.maes@maeslaw.nl);
- f. partijen in eerste termijn een spreektijd hebben van twintig minuten, en
- g. in verband met de beperkingen als gevolg van het coronavirus ter zitting op grond van het

huidige toegangsbeleid van de rechtbank Den Haag per procespartij slechts één persoon, vergezeld van één advocaat, aanwezig kan zijn. Anderen kunnen slechts aanwezig zijn indien vooraf (voor zover mogelijk 48 uur doch uiterlijk 24 uur voor de zitting) via een met Zivver beveiligde e-mail (akg.rb.den.haag@rechtspraak.nl) toestemming is gevraagd en die toestemming ook is verkregen; en

- h. het kort geding in beginsel zal worden behandeld door mr. T.F. Hesselink. Het kan zijn dat de zaak nog aan een andere rechter wordt toegedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats. Als een andere rechter de zaak op zitting zal behandelen dan krijgen partijen uiterlijk twee werkdagen voor de zitting daarvan bericht;
- i. de hierna genoemde producties zullen later doch tijdig in het geding worden gebracht.

TENEINDE:

Alsdan en aldaar namens verzoekers als eisers tegen zich als gedaagde als volgt te horen doen eis doen en concluderen:

INLEIDING

1. Op de persconferentie van dinsdag 14 september 2021 hebben de demissionaire ministers De Jonge en Rutte aangekondigd dat, naar aangenomen mag worden met gebruikmaking van het bepaalde in §3a – Coronatoegangsbewijzen - van hoofdstuk Va. - Tijdelijke bepalingen bestrijding epidemie covid-19 - van de Wet publieke gezondheid (hierna: 'Wpg'), vanaf 25 september 2021 een zogenoemd 'coronatoegangsbewijs' (hierna: 'coronapas') verplicht zal worden gesteld in één of meerdere sectoren zoals genoemd in de wet:
 - a. cultuur;
 - b. evenementen;
 - c. georganiseerde jeugdactiviteiten;
 - d. horeca (met uitzondering van de terrassen na een aangenomen motie van de Tweede Kamer; hierna 'Kamer motie'¹; zie ook relevante pagina op de website van Koninklijke Horeca Nederland²); en
 - e. sport.
2. Hoofdstuk Va. van de Wpg wordt vervolgens verder ingevuld in de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 (hierna: de 'Regeling') – een Ministeriële regeling en géén AmbV, hoewel wel wordt

¹ Kamerstukken II 2020/21, 25295, nr. 1427.

² <https://www.khn.nl/veelgestelde-vragen/doelgroepen/wat-verandert-er-voor-horeca-evenementen-en-nachthoreca-vanaf-25-september>

gehandeld 'in overeenstemming met het gevoelen van de ministerraad' (?). De Regeling wordt telkens weer gewijzigd door nieuwe ministeriële 'aanpassingsregelingen'. Voor wat betreft de invoering van de coronapas, gaat dat specifiek om de volgende twee (voorgestelde) ministeriële regelingen: een regeling van 14 september 2021 met kenmerk 3237956-1013622-WJZ³ en van 17 september 2021 met kenmerk 3228633-1012641-WJZ⁴. Deze regelingen waren echter ten tijde van de redactie c.q. het uitbrengen van deze dagvaarding voor zover dezerzijds kon worden nagegaan nog niet in de Staatscourant gepubliceerd – laat staan ingevoegd in de Regeling – ondanks dat een en ander reeds op 25 september aanstaande in werking zouden moeten treden. Bij de redactie van deze dagvaarding wordt dus noodzakelijker wijze uitgegaan van de nog niet in de Staatscourant gepubliceerde regelingen voornoemd, maar zal wel gedaan worden alsof beide regelingen al in de Regeling zijn ingevoegd.

3. Diezelfde avond heb ik via LinkedIn aangekondigd hiertegen rechtsmiddelen in te zullen stellen⁵, iets wat wij – eisers – eigenlijk op zondag 12 september 2021 al hadden beslist toen het nieuws omtrent de coronapas – zoals te doen gebruikelijk – al was uitgelekt. In een orgie van 'Orwelliaanse newspeak' werd deze maatregel aangekondigd als onderdeel van een pakket *versoepelingen*: de coronapas in ruil voor het afschaffen van de 'anderhalve meter samenleving' (die al lang door de samenleving zelf was afgeschaft) en andere coronamaatregelen. Van een versoepeling is derhalve op een essentieel punt geen sprake, wel integendeel; in het hierna volgende zal worden betoogd en aangetoond dat dit één van de meest ingrijpende inbreuken op de grondrechten betreft van allen die in Nederland verblijven sedert het einde van de Tweede Wereldoorlog en derhalve voor eisers – en voor heel veel anderen, waaronder ook tal van leidende politici⁶ – volstrekt onacceptabel is.
4. Uiteraard hebben eisers eerst het debat in de Tweede Kamer op 16 september 2021 afgewacht in de ijdele hoop dat een meerderheid van de Tweede Kamer zou instemmen met de motie Wilders.

³ Regeling van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, van 14 september 2021, kenmerk 3237956-1013622-WJZ, houdende wijziging van de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 in verband met wijzigingen ten behoeve van het vaststellen van de veilige afstand op nul meter en van de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 Bonaire in verband met sportevenementen en de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 Bonaire, de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 Sint Eustatius en de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 Saba in verband met technische wijzigingen ten aanzien van coronatoegangsbewijzen; zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/regelingen/2021/09/14/wijzigingsregeling-houdende-wijziging-van-de-tijdelijke-regeling-maatregelen-covid-19-coronatoegangsbewijzen-na-loslaten-veiligheidsafstandsnorm>

⁴ Regeling van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, van 17 september 2021, kenmerk 3228633-1012641-WJZ, houdende wijziging van de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 in verband met het openstellen van terrassen zonder coronatoegangsbewijs, een nadere regeling voor afhaal en een herstelpunt; zie <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2021D34104&did=2021D34104>

⁵ https://www.linkedin.com/posts/bart-maes-2219098_dit-zijn-de-versoepelingen-en-restricties-activity-6843616915697614848-Y_vB

⁶ Zie onder meer <https://www.veenstijl.nl/5161166/discriminerende-coronapas-is-bedacht-door-kpmg-consultants-en-het-moet-deaude-deaude/> (productie 1), <https://www.ewmagazine.nl/nederland/achtergrond/2021/09/radicale-omslag-coronabeleid-toegangsbewijs-voor-horeca-en-theater-geen-afstandsregel-844321/> (productie 2), <https://www.ewmagazine.nl/opinie/opinie/2021/09/gemankeerd-coronapaspoort-gaat-te-ver-242754w/> (productie 3).

Deze werd helaas na een hoofdelijke stemming nipt verworpen door een 'meerderheid' van de Tweede Kamer. Overigens heeft effectief minder dan de helft van de Kamerleden via de motie (indirect) ingestemd met een en ander (70 stemmen voor, 58 tegen en 22 afwezig). Dat op zich al zeer kwalijk, gelet op het historisch karakter van deze zeer ingrijpende maatregel die eigenlijk het karakter heeft van een Grondwetswijziging, waarvoor een twee derde meerderheid in twee lezingen noodzakelijk is. Bovendien wordt deze controversiële maatregel ook nog ingesteld door (een) demissionaire minister(s).

5. Dat betekent dat eisers zich thans tot u, Edelachtbare Heer / Vrouwe Voorzieningenrechter – als laatste anker van de rechtsstaat – wenden om opschorting dan wel blokkering anderszins van de coronapas te vragen totdat in een bodemprocedure – die kort hierna aanhangig zal worden gemaakt – zal zijn beslist over een en ander. In het hierna volgende zal immers aangevoerd en betoogd worden dat een en ander in strijd is met andere wetgeving, de Grondwet en tal van internationale verdragen, de coronapas bovendien elk nuttig doel mist en zelfs om allerlei redenen totaal onwenselijk is en we ons daarmee bovendien op een zeer gevaarlijk hellend vlak begeven.

6. Gedaagde – de Staat der Nederlanden – wordt rauwelijks gedagvaard – derhalve zonder voorafgaande sommatie – nu het volstrekt duidelijk is dat dat geen effect zal sorteren, gelet op de uitlatingen van demissionair minister De Jonge tijdens voornoemd Kamerdebat van 16 september 2021⁷ en bovendien alleen maar vertragend zou werken. Het spoedeisend belang is immers evident: deze zaak had eigenlijk uiterlijk 24 september 2021, 23.59u beslecht moeten zijn voor uw rechtbank bij gebreke waarvan de coronapas een feit is en er een vrijwel onomkeerbare, zeer onwenselijke en zelfs gevaarlijke situatie ontstaat in Nederland. Inmiddels is duidelijk dat we toch een paar dagen met dit gedrocht zullen moeten leven omdat de zitting pas op dinsdag 28 september 2021 kan plaatsvinden. Men hoeft maar naar andere, met name Westerse landen te kijken (Canada, Australië maar ook dichterbij binnen de EU) om te zien tot wat een drijfjacht op ongevaccineerden – want dat is het – kan leiden. Als progressief bekend staande politici zoals Justin Trudeau, de premier van Canada, bestond het zelfs al om ongevaccineerden tot volksvijand nummer 1 te verklaren, daarbij aangevend geen enkel probleem te hebben met uitsluiting. *Il faut le faire.*

WPG ALS KADER -OF RAAMWET

7. Maar goed, terug naar de Nederlandse situatie waarbij we al meteen stuiten op het advies van Nederlandse Orde van Advocaten van 3 november 2020 (**productie 4**), een doorwrocht advies wat kennelijk weinig indruk heeft gemaakt op gedaagde.

⁷ https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2020-2021/107

8. Eisers citeren: "Om te voorzien in deze meer solide wettelijke basis is op 13 oktober 2020 door de Tweede Kamer het voorstel van wet "Tijdelijke wet maatregelen covid-19" ("Wet") aangenomen. De Eerste Kamer heeft het voorstel van wet op 27 oktober 2020 na hoofdelijke stemming met 48 stemmen voor en 24 stemmen tegen aangenomen. Voor wat betreft de uitgangspunten die ten grondslag zijn gelegd verwijst de adviescommissie naar het voorstel van wet zelf en de eerdere advisering van de NOvA Pagina 4 van 11 over dit voorstel van wet (**bijlage 1 en 2**). In de aanvullende regeling is sprake van een (verdere) beperking van de privacy van de burger die impact heeft op het dagelijkse doen en laten van die burger. Zoals in haar eerdere advies naar aanleiding van de het voorstel Tijdelijke Wet Maatregelen Covid-19 uiteengezet acht de NOvA het principieel onjuist dat een dergelijke beperking via een ministeriele regeling kan worden opgelegd. Dat geldt ook voor deze aanvullende regeling.

Intussen kan een inperking van grondrechten in een democratische samenleving (ook bij wet) alleen plaatsvinden indien dit noodzakelijk en evenredig is. De NOvA is van mening dat de noodzaak noch uit het voorstel noch uit de huidige toelichting daarop is gebleken.

Voor dit advies is verder van belang dat de wetgever heeft gekozen voor een "raamwet" waarin de maatregelen slechts in algemene zin worden omschreven en dus slechts in algemene zin wordt voorzien in een wettelijke basis voor de concrete vorm en aard van de inbreuk op een grondrecht die een maatregel met zich brengt. De concrete invulling van een maatregel – en dus ook de aard en omvang van een inbreuk op een grondrecht – vindt plaats bij thans onder meer de Regelingen.

Wel volgt uit de keuze voor de grondslag van de Wet, namelijk de Wpg, en het bepaalde in de Wet zelf dat – in dit geval – de maatregelen zoals voorzien in de Regelingen maar ook de Regelingen zelf dienen te voldoen aan bepaalde minimale eisen. Maatregelen dienen steeds de uitoefening van grondrechten zo min mogelijk te beperken en aan dat doel evenredig te zijn. Daarbij geldt uitgaande van deze proportionaliteitstoets altijd de medische noodzaak als centrale toets bij het treffen van maatregelen.

De Regelingen mogen dus niet in strijd komen met de bepalingen in de wet (bovengrens), waaronder uitgangspunten en definities neergelegd in de Wet. De Regelingen dienen deze bovengrens in acht te nemen en dit dient ook uit de Regelingen zelf te volgen. De adviescommissie merkt reeds nu op dat uit de Regelingen (vaak) niet blijkt dat in het geval van de daarin neergelegde individuele maatregelen deze toetsing is verricht en dat dus de bovengrens in acht wordt genomen. De adviescommissie wijst in dit kader op de eerder gepubliceerde routekaart waarin dreigingsniveaus en de dan noodzakelijke en passende maatregelen zijn neergelegd. De

adviescommissie mist enige verwijzing naar deze routekaart ter onderbouwing van het nut en de noodzaak van de maatregelen, ook voor wat betreft de af- dan wel opschaling daarvan. De adviescommissie komt hier later op terug.

De adviescommissie zal dit hieronder nader toelichten, maar vraagt zich wel af of het eerst in een Regeling neerleggen en uitwerken van de proportionaliteits- en noodzakelijkheidstoets van een maatregel en het nader uitwerken daarvan in een Regeling voldoende waarborgen biedt. Is dan sprake van voorzienbaarheid van een maatregel, en is de inbreuk afdoende ingekaderd de Wet? De adviescommissie betwijfelt dit gelet op de gelede normstelling waarvan de Wet en de Regelingen uitgaan.

Tot slot vraagt de adviescommissie zich af of de aanleiding tot (extra) maatregelen kan worden gevonden in – uitsluitend – argumenten die zijn ontleend aan de druk op de zorg. Dit betreft immers een andere medische noodzaak dan die waarin de Wpg, de Wet en de Regelingen beogen te voorzien.”

en, heel belangrijk:

“Het is in het staatsrechtelijk bestel onjuist om grondrechten te kunnen beperken door middel van een ministeriële regeling waarin die beperkingen worden ingevuld en uitgewerkt. Een democratisch parlement mag die bevoegdheid niet uit handen geven aan ministers. Het parlement dient om te beginnen te oordelen over de vraag of de beoogde maatregelen noodzakelijk en evenredig geacht moeten worden en opwegen tegen de schadelijke gevolgen ervan op velerlei gebied. Het invoegen van hoofdstuk Va Wpg en de Regeling heeft de minister gemachtigd tot het maken van uitzonderingen op wettelijke en grondwettelijke rechten en vrijheden. Zo'n machtiging dient uiterst zorgvuldig en zo concreet mogelijk te worden omschreven en de te verbieden of voor te schrijven gedragingen die beperkingen van de grondwettelijke rechten en vrijheden meebrengen dienen in de wet zelf te worden omschreven.”

9. De Adviescommissie van de Nederlandse Orde van Advocaten haalt hier een aantal zeer fundamentele juridische punten aan waarop ter zitting uitgebreid zal worden ingegaan. Verder merken eisers op dat ook de Orde meent dat niet alleen gedaagde te veel macht heeft gekregen via de Wpg, maar ook dat de medische noodzaak de centrale toets is bij het treffen van maatregelen; argumenten ontleend aan de druk op de zorg – hoe belangrijk ook – betreffen immers een andere medische noodzaak dan die waarin de Wpg, de Wet en de Regelingen beogen te voorzien.
10. Eisers maken het Advies van de Nederlandse Orde van Advocaten tot het hare waardoor het hier

integraal als herhaald en ingelast moet worden beschouwd, zij het dat nu mutatis mutandis gaat over de invoering via een ministerieel besluit van een zeer ingrijpende én discriminerende maatregel als de coronapas waarvoor – zoals hierna zal blijken – geen enkele medische noodzaak en / of rechtvaardiging bestaat. Daarmee wordt wat dit aangaat volstaan voor wat betreft dit kort geding; in de bodemprocedure zal daar uiteraard nog veel uitgebreider op in worden gegaan waarin verzocht zal worden om onverbindend of in elk geval buiten toepassing verklaring van onderdelen van de Wpg en de Regeling.

DISCRIMINATIE EN INBREUK OP ANDERE GRONDRECHTEN

11. Met de (onrechtmatige) invoering van de coronapas wordt een direct onderscheid gemaakt en dus een inbreuk op artikel 1 van de Grondwet en diverse internationale verdragsbepalingen, waaronder met name artikel 14 EVRM en artikel 1 van het Twaalfde Protocol EVRM:

1. Het genot van elk in de wet neergelegd recht moet worden verzekerd zonder enige discriminatie op welke grond dan ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status.

2. Niemand mag worden gediscrimineerd door enig openbaar gezag op met name een van de in het eerste lid vermelde gronden.

Gelijkaardige bepalingen zijn te vinden in artikel 2 IVRK, artikel 2 BUPO, artikel 21 van het EU-Handvest en uiteraard – maar daar mag niet aan getoetst worden door uw Rechtbank – artikel 1 Gw.

12. Als immigratieadvocaat weet ik als geen ander dat niet elk onderscheid ongerechtvaardigd is en dat dus niet elk onderscheid ook per definitie discriminatie behelst wat in feite de betekenis toekomt van elk 'ongerechtvaardigd onderscheid'. Niet EU / EER en Zwitserse onderdanen worden in Nederland immers aanzienlijk anders behandeld dan EU / EER en Zwitserse onderdanen. Nederland kent een restrictief vreemdelingenbeleid en dat vindt zijn rechtvaardiging in de bescherming van Nederland en de Nederlandse arbeidsmarkt. Het EHRM heeft dan ook criteria ontwikkeld aan de hand waarvan beoordeeld kan worden of een ongelijke behandeling wel of niet toelaatbaar is. De standaard formulering luidt als volgt:

“According to the Court’s case-law, a distinction is discriminatory, for the purposes of Article 14, if it has “no objective and reasonable justification”, that is if it does not pursue a “legitimate aim” or if there is not a “reasonable relationship of proportionality between the means employed and

the aim sought to be realized”.

13. Daarvan is in casu evident geen sprake: voor de coronapas is geen objectieve en redelijke rechtvaardiging noch is er sprake van een legitiem doel en is de proportionaliteit volledig zoek. Bovendien is de coronapas en de impact wat deze maatregel zal of kan hebben op met name ongevaccineerden – dat testen voor toegang is er alleen bijgehaald als doekje voor het bloeden en maakt boven -en ondergenoemde grondrechten alsnog illusoir voor ongevaccineerden in de praktijk, temeer nu een testresultaat slechts 24 uur geldig is – nog in strijd met een hele zwik andere internationale verdragsverplichtingen:

- a. het recht op lichamelijke integriteit (artikel 3 EU-handvest en artikel 11 Gw);
- b. het recht op verwezenlijking van economische, sociale en culturele rechten (artikel 4 IVRK, artikel 22 lid 3 Gw, artikel 16 ESH wat betreft volwassenen en artikel 17 ESH wat betreft kinderen);
- c. het beginsel van Habeas Corpus (recht op vrijheid en veiligheid; artikel 5 EVRM, artikel 9 BUPO en artikel 6 EU-handvest);
- d. het beginsel van de eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven (artikel 9 en 16 IVRK, artikel 8 EVRM, artikel 17 BUPO, artikel 7 EU-Handvest en artikel 10, lid 1 en lid 2 Gw);
- e. de bescherming van (medische) persoonsgegevens (artikel 8 EU-handvest, artikel 10 lid 3 Gw en zo'n beetje de gehele de AVG);
- f. het gelijkheidsbeginsel (artikel 26 BUPO, artikel 1 Gw en de Algemene wet gelijke behandeling);
- g. het recht op onderwijs (artikel 28 IVRK, artikel 14 EU-handvest, artikel 23 Gw en de artikelen 9 en 10 ESH);
- h. het recht op vrijheid van beroep en het recht te werken, alsmede vrijheid van ondernemerschap (artikel 15 en 16 EU-handvest en artikel 19 lid 3 Gw)
- i. het recht op bescherming tegen onredelijk ontslag (artikel 30 EU-handvest);
- j. het recht op vrijheid van verkeer en verblijf (artikel 12 BUPO en bijvoorbeeld ook artikel 45 EU-handvest).

14. In de Nota van Toelichting bij de ministeriële regeling van 14 september 2021 is hieraan vrijwel geen enkele aandacht besteed: *“Betoogd is dat beperkingen van de grondrechten op lichamelijke integriteit en privacy zijn toegestaan als zij bij wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van onder meer het economisch welzijn van het land, de bescherming van de gezondheid of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Bij deze afweging bestaat een zekere beoordelingsruimte (“margin of appreciation”).”* Let wel:

'betoogd is' !

MEDISCHE ZIN(LOOSHEID) VAN HET CORONATOEGANGSBEWIJS

15. Het beoogde doel van het coronatoegangsbewijs is het verminderen van het aantal infecties, het aantal ziekenhuisopnames en het aantal IC-opnames; een deel daarvan is al niet te baseren op de Wpg zoals de Orde van Advocaten heeft laten zien in voornoemd advies. Verder wordt beoogd om de 'kwetsbare' mensen in de samenleving te beschermen door het leggen van een 'cordon sanitaire'. Het coronatoegangsbewijs zal aan deze doelen niets bijdragen en wel om de volgende redenen:

- a. De verdere verspreiding van het virus zal niet geremd worden door het coronatoegangsbewijs: ook gevaccineerde personen kunnen het virus verder verspreiden. Vaccinatie beschermt weliswaar (vooralsnog) redelijk goed tegen ernstige ziekte en overlijden, maar heeft niet of nauwelijks effect op de verdere verspreiding van het virus.
- b. Het vaccineren zal daarmee niet leiden tot het bereiken van groepsimmunitet ter bescherming van de kwetsbaren. Groepsimmunitet is een sine qua non voor het kunnen aanleggen van een cordon sanitaire. Als het cordon sanitaire 'lek' is, is het onvermijdelijk dat de kwetsbaren in aanraking zullen komen met het virus. Zoals altijd heeft vaccinatie allereerst en bovenal het doel om de ontvanger ervan te beschermen. De utopie van een cordon sanitaire zal hier niets aan bijdragen en reeds daarom heeft een coronatoegangsbewijs geen zin.
- c. Omdat groepsimmunitet en een cordon sanitaire geen haalbare doelen zijn, heeft vaccineren van de leeftijdsgroepen met de laagste vaccinatiegraad, de kinderen en de jongvolwassenen, met dit als beoogd doel geen toegevoegde waarde.
- d. Het vaccineren van de kinderen en jongvolwassenen om de druk op de zorg te verlagen en het aantal ziekenhuisopnames en IC-opnames te beperken is nagenoeg zinloos. Het aantal kinderen en jongvolwassenen dat ernstig ziek wordt en in het ziekenhuis of op de IC opgenomen moet worden valt te verwaarlozen. Het aantal ziekenhuisopnames in deze leeftijdsgroepen is per week maximaal 20 (waarvan 5 onder de leeftijd van 18 jaar), en het aantal opnames per week op de IC in deze leeftijdsgroep is maximaal 5 (waarvan 0 in de leeftijdsgroep onder de 18 jaar). Als vaccinatie 100% effectief zou zijn, worden door het invoeren van een coronatoegangsbewijs bij benadering 2,4 miljoen ongevaccineerde kinderen uitgesloten van het sociaal-maatschappelijk leven. Het behoeft geen betoog dat dit voldoet aan alle criteria voor disproportionaliteit.

16. Het bovenstaande is de conclusie van een doorwrocht medisch stuk van de Medical Counsel

van ons kantoor – dr. J. Bonte – wat als **productie 5** bij deze dagvaarding wordt gevoegd. Het stuk is voorgelegd aan diverse andere dokters en wetenschappers die zich hierin helemaal kunnen vinden. Je zou dus kunnen zeggen dat het stuk ‘peer reviewed is’.

17. Dat is inmiddels ook vastgesteld door de Volkskrant in een column van Maarten Keulemans van 19 september 2021 onder de titel: *“Handig, zo’n coronapas. Maar is er eigenlijk bewijs dat die werkt?”* (**productie 6**). De conclusie van de wetenschapsjournalist van de Volkskrant – alles behalve een criticus van het coronabeleid van de overheid – waarin hij een eerlijk antwoord geeft: *“Wérkt zo’n coronapas eigenlijk wel? Is er zoiets als wetenschappelijk bewijs dat de pas meehelpt ziekenhuisopnames te voorkomen, het doel van het beleid? Het eerlijke antwoord is: nee. Het coronapaspoort komt niet voort uit een of ander gedegen onderzoeksprogramma, ontdek ik na wat uitzoekwerk. Het was gewoon een aanbeveling in een rapport van KPMG.”* Hij haalt daarbij twee artikelen aan, eentje uit Nature en eentje uit The Lancet:

- Ten reasons why immunity passports are a bad idea, Nature 21 mei 2020 (**productie 7**);
- The scientific and ethical feasibility of immunity passports, The Lancet, 1 maart 2021 (**productie 8**)

En op zich nog wel een boeiend historisch artikel uit The American Historical Review uit april 2019 (productie 9): *“In een Amerikaans vakblad vind ik een boeiend voorbeeld. In de 19de eeuw was Louisiana verdeeld in ‘geacclimatiseerden’ die de gele koorts hadden overleefd, en ‘ongeacclimatiseerden’ die nog niet immuun waren. De laatste groep mocht bepaalde baantjes niet beoefenen, kon geen leningen afsluiten, geen politieke functies uitoefenen, mocht minder reizen en kon zelfs niet met iedereen trouwen. Ach, dat was vroeger, zegt u? Mwah. In Italië is de coronapas vanaf half oktober verplicht op de werkvloer. In Slovenië mag men zonder coronapas de supermarkt niet meer in. Frankrijk schorste drieduizend zorgmedewerkers die zich niet lieten vaccineren.”*

18. Nu er geen enkel medisch nut met de coronapas – en daarmee de uitsluiting van miljoenen Nederlanders – is gediend en de slogan ‘je doen het voor een ander’ wat dit aangaat echt nonsens is, komen we bij de echte reden van de coronapas: vaccinatiedrang die hiermee grenst aan vaccinatiedwang en waarvan al is gespeculeerd op vaccinatiedwang in bijvoorbeeld de zorgsector. Minister De Jonge steekt dat overigens ook niet over stoelen of banken als hij het heeft over ‘een mooi neveneffect’. Daar waar bij eerder bij herhaling had gesteld, naar thans mag worden aangenomen alleen maar om de bevolking te sussen: *“Maar laat ik heel duidelijk zeggen: niemand moet zich verplicht voelen, niemand moet verplicht worden om te bewijzen dat hij of zij gevaccineerd is. Geen directe of indirecte vaccinatieplicht dus.”* stelt hij nu: *“Dat is niet het hoofddoel, maar het is natuurlijk wel een neveneffect, die stimulans voor mensen inderdaad om zich te laten vaccineren. Dat is zo. Kijk, het hoofddoel is die verspreiding te*

remmen, van dat virus. Om te voorkomen dat mensen die nog niet gevaccineerd zijn in te korte tijd ziek worden. En ook een doel is, zorgen dat kwetsbare mensen weer gewoon deel kunnen nemen aan de samenleving. En het neveneffect is inderdaad dat we verwachten dat meer mensen zich zullen laten vaccineren. En dat is eigenlijk een heel mooi effect omdat we daarmee in toenemende mate beschermd zijn.” Over schuivende panelen gesproken.

19. Daarmee wordt de ware reden voor de coronapas blootgelegd, maar dat zal uiteraard nooit aldus worden toegegeven nu vaccinatiedwang of daaraan grenzende vaccinatiedrang absoluut verboden en uit den boze is, al was het maar omdat elke medische behandeling uitgaat van 'informed consent' en er bij drang of dwang van zo'n 'consent' geen sprake meer is, laat staan dat het 'informed' is (wat nu eigenlijk al niet zo is). Daar verzetten zich ook aangenomen Kamer moties tegen (met name en uitdrukkelijk de motie Azrkan) en niet voort niets heeft de Raad van Europa op 27 januari 2021 reeds een Resolutie genomen, getiteld "Covid-19 vaccines: ethical, legal and practical considerations"⁸. De navolgende artikelen zijn in dit kader van groot belang:

7.3 with respect to ensuring a high vaccine uptake:

7.3.1 ensure that citizens are informed that the vaccination is not mandatory and that no one is under political, social or other pressure to be vaccinated if they do not wish to do so;

7.3.2 ensure that no one is discriminated against for not having been vaccinated, due to possible health risks or not wanting to be vaccinated;

20. In strijd met zo'n beetje alles ordinair en op zeer oneigenlijke gronden tracht gedaagde hiermee dus de vaccinatiegraad op te krikken dus. Dat terwijl vaccinatie altijd vrijwillig moeten zijn, iets waar Rosanne Hertzberger – microbiologe en toch ook geen criticus van het overheidsbeleid tot op heden – zich in het NRC van 18 september 2021 (en ook daarbuiten, bijvoorbeeld op Twitter⁹, waarin met name deze Tweet eruit springt: *“En misschien voor de GGD-artsen, alle AMG'ers eigenlijk. Dit is het moment om je uit te spreken. Om te zeggen: ik weiger mensen te prikken tegen hun wil.”*): *“Iedereen die binnen deze infrastructuur werkt, moet nu bij zichzelf te rade gaan. Van Pfizer- en Janssen-medewerkers tot de onderzoekers bij het RIVM en de programmeurs van de coronacheckapp: zij voelden zich afgelopen jaar – terecht – trots dat zij een bijdrage leverden aan een historisch belangrijke volksgezondheids campagne. Dat dreigt nu te veranderen. De QR-codes van de coronapas worden een middel van dwang en uitsluiting. De GGD-arts weet dat hij mensen tegen hun zin vaccineert. Tijd om je uit te spreken.”* (productie 9). In het artikel benoemt ze ook nog tal van nadelen die kleven aan deze gang van

⁸ <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>

⁹ <https://twitter.com/ryhertzberger/status/1437309084462718979?s=20>

zaken en waar op zitting nog uitgebreid zal worden ingegaan. Josette Daemen laat zich in gelijke zin uit in het NRC van 17 september 2021 (**productie 10**). En dat is maar een greep uit de mediaberichten van de afgelopen week. Ondertussen is enorme maatschappelijke weerstand en regelrechte ongerustheid ontstaan naar aanleiding van de aangekondigde coronapas.

HELLEND VLAK

21. De coronapas is dus niets meer of niets minder dan een middel in de drijfjacht op ongevaccineerden. Daar zal het overigens niet bij blijven. Zoals aangegeven, wordt al nagedacht over invoering van de pas voor scholen en een vaccinatieplicht – wat helemaal niet kan naar ons huidige recht – voor medewerkers in de zorg. En de minister sorteert, blijkens het Kamerdebat van 16 september 2021, al voor op een verbreding: *“Je kunt ook niet uitsluiten dat je naar een verdere verbreding van de coronatoegangsbewijzen moet kijken. Je moet dat echt eerlijk onder ogen zien.”* aldus De Jonge. En uiteraard heb je dan altijd weer werkgever, hotelketens en andere partijen die menen nog een stapje verder te moeten gaan en zich daarin gesterkt voelen door de vaccinatiedrang van overheidswege. Want ja, als de minister van VWS als zegt dat hij nul begrip heeft voor ongevaccineerden en tot alles bereid is om iedereen gevaccineerd te krijgen, dan wordt dat uiteraard als vrijbrief gezien.

22. Op dat zeer gevaarlijk hellend vlak zal ter zitting nog uitgebreid teruggekomen worden.

(DREIGENDE) ONRECHTMATIGE OVERHEIDSDAAD

23. Als het coronapaspoort daadwerkelijk wordt ingevoerd, dan is er sprake van een onrechtmatige overheidsdaad in de zin van artikel 6:162 BW. Op de Staat rust immers de positieve verplichting om ervoor zorg te dragen dat burgers niet gediscrimineerd worden op ontoelaatbare gronden. Zoals reeds hiervoor aan de orde is gekomen, wordt er een forse inbreuk gemaakt op diverse grond- en mensenrechten die zijn neergelegd in het EVRM, het BUPO, het IVRK, het EU-handvest en de Grondwet.

24. De invoering van het coronatoegangsbewijs is zowel een inbreuk op een recht, een doen in strijd met een wettelijke plicht als een doen in strijd met de maatschappelijke zorgvuldigheid. Ten onrechte zullen gezonde mensen met ingang van 25 september 2021 immers worden uitgesloten van de maatschappij.

25. Het is evident dat deze onrechtmatige daad toerekenbaar is aan de Staat. Er is gehandeld in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur en grondrechten zijn als het ware te grabbel gegooid en in de uitverkoop gezet door de Staat. Dit is verwijtbaar en / of vermijdbaar en dus

toe te rekenen op grond van schuld.

26. Daarnaast mag het duidelijk zijn dat bij daadwerkelijke invoering van het coronapaspoort, vele mensen -en ook bedrijven- onnodige schade zullen lijden. Dit beleid heeft werkelijk niets meer met volksgezondheid te maken. Deze dreigende onrechtmatige overheidsdaad dient koste wat kost vermeden te worden en daar richt zich dit kort geding en – hierna – de bodemprocedure.

PRIVACY

27. Aan deze kwestie zitten ook serieuze privacy-kanten die hier – in het kader van een voorlopige voorziening – slechts zijdelings worden aangestipt omdat eisers discriminatie en vaccinatiedrang als kernpunten van deze zaak aanmerken. Niettemin is bijvoorbeeld het commentaar van de Stichting Privacy First van 15 september 2021 zeer relevant in deze¹⁰.

BEWIJSAANBOD

28. Eisers zijn bereid en in staat tot bewijslevering van alle aangehaalde stellingen door alle middelen rechtens en in het bijzonder door middel van het horen van getuigen en het overleggen van extra producties, één en ander zonder daartoe enige bewijslast op zich te nemen die niet uit de wet voortvloeit.

SPOEDEISEND BELANG / ONTVANKELIJKHEID EISERS

29. Het spoedeisend belang volgt *eo ipso* uit het hiervoor gestelde. Iedere dag dat de coronapas er is, is een dag te veel en wordt een enorme inbreuk gemaakt op de rechten van velen die zich in Nederland bevinden.
30. Eisers zijn evident ontvankelijk omdat ze als ongevaccineerden rechtstreeks in hun rechtens te respecteren belangen worden geschaad. Tegen een en ander staat geen bestuursrechtelijke of enige andere weg open, reden waarom alleen beroep op de burgerlijke rechter kan worden gedaan in deze.

¹⁰ <https://www.privacyfirst.nl/aandachtsvelden/wetgeving/item/1234-oproep-privacy-first-aan-tweede-kamer-ter-blokkering-van-coronapas.html>

MITSDIEN:

het u, Edelachtbare Heer / Vrouwe Voorzieningenrechter, moge behagen bij vonnis, onmiddellijk op de dag van de zitting uit te spreken en voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. De regeling van §3a – Coronatoegangsbewijzen - van hoofdstuk Va. - Tijdelijke bepalingen bestrijding epidemie covid-19 - van de Wet Publieke Gezondheid en de daarop gebaseerde relevante bepalingen in de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 te schorsen c.q. op te schorten totdat daarover een einduitspraak in een bodemprocedure zal zijn gedaan althans een door u in goede justitie te wijzen voorlopige voorziening met dien verstande dat deze veroordeling telkens tenminste inhoudt dat eisers en daarmee alle anderen die zich in Nederland bevinden met ingang van dat datum van het in deze te wijzen vonnis totdat er een einduitspraak is in een bodemprocedure niet (meer) gehouden zullen zijn om een coronatoegangsbewijs te tonen, gelet op het bepaalde in deze dagvaarding, zulks al dan niet op straffe van een door u in goede justitie te bepalen dwangsom;
2. gedaagde te veroordelen in de kosten van het geding, met bepaling dat de proceskosten binnen 14 dagen na het te dezen te wijzen vonnis dienen te worden voldaan en, voor het geval voldoening niet binnen deze termijn plaatsvindt, worden vermeerderd met de wettelijke rente daarover, te rekenen vanaf de vijftiende dag na het te dezen te wijzen vonnis.

De kosten dezes van mij, deurwaarder, zijn € 98,52 + verhoging 21% € 20,69

De verhoging van het tarief van het exploit met 21% vloeit voort uit het feit dat verzoekende partij de omzetbelasting niet kan verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968. Verzoekende partij is niet btw plichtig.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.