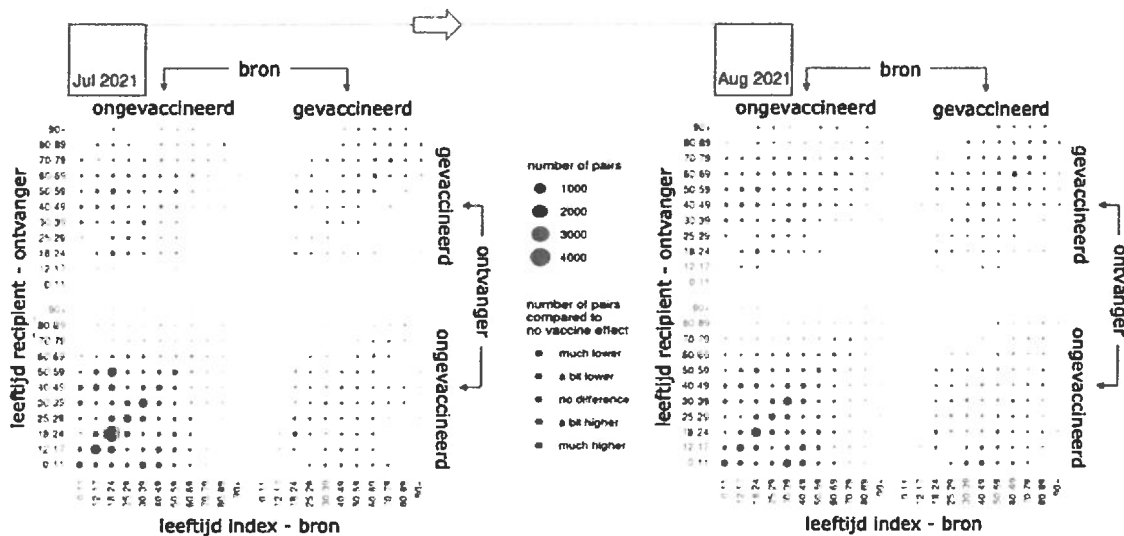


Productie 40

Aanvullende opmerkingen over de besmettelijkheid na vaccinatie:

De landsadvocaat beroept zich in haar Conclusie van Antwoord als rechtvaardiging voor het introduceren van een coronatoegangsbewijs onder andere op de presentatie zoals prof. Van Dissel die op 15 september 2021 in de Tweede Kamer gaf. In deze briefing laat prof. Van Dissel op slide nummer 17 een bolletjesmatrix zien, om hiermee te illustreren hoe vaak ongevaccineerde mensen elkaar besmetten, hoe vaak gevaccineerde mensen elkaar besmetten, hoe vaak ongevaccineerde mensen gevaccineerde mensen besmetten en hoe vaak gevaccineerde mensen ongevaccineerde mensen besmetten. Uit deze matrix zou blijken dat ongevaccineerde mensen elkaar en maar ook gevaccineerde personen vaker besmetten dan gevaccineerde mensen ongevaccineerde mensen

COVID-19 wie besmet wie? aantal transmissieparen



17

besmetten. Zie onderstaande figuur:

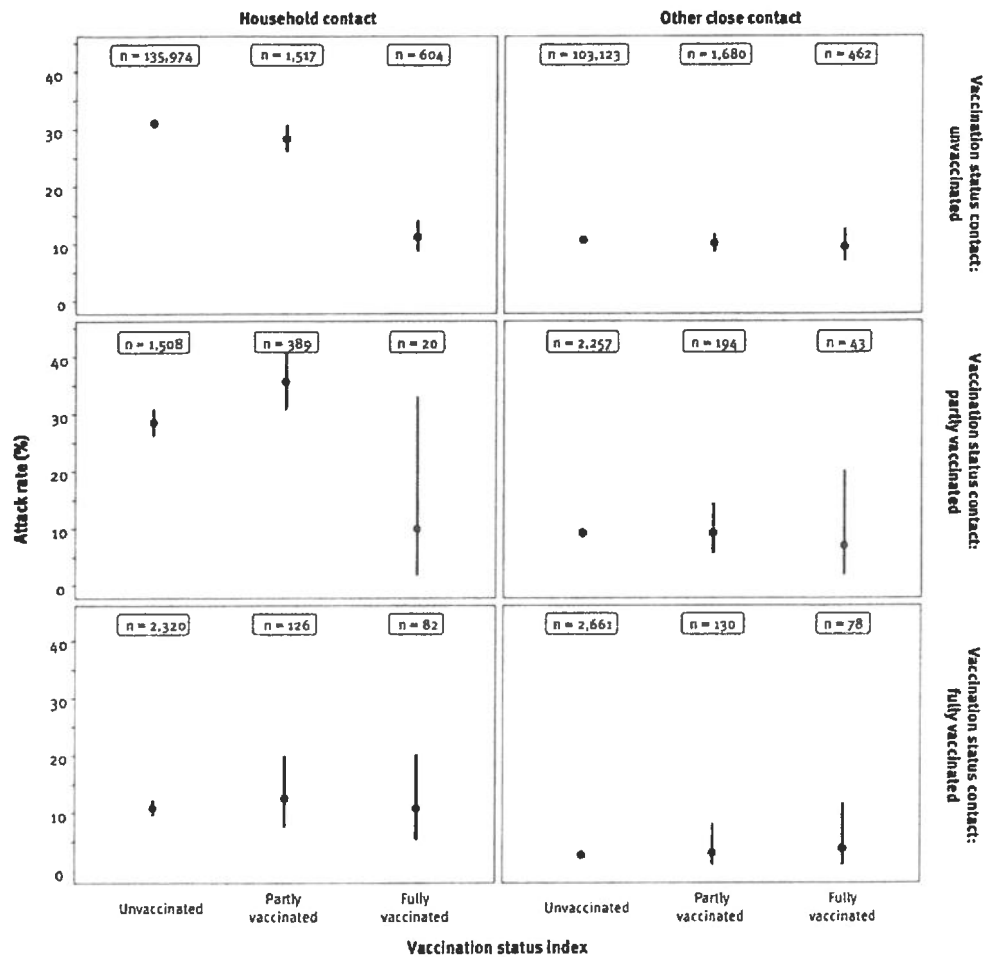
Het is niet duidelijk op welke data deze bolletjesmatrix in de presentatie gebaseerd is. Ze is in geen enkel ander officieel overheidsdocument terug te vinden, en voorzover mij bekend is er geen enkele studie die als bron voor deze bolletjesmatrix kan dienen. Het is dan ook onmogelijk te achterhalen op welke data de matrix gebaseerd is. Toch wordt ze gebruikt als rechtvaardiging om het coronatoegangsbewijs te introduceren. Bij een maatregel met zulke verstrekkende gevolgen als een coronatoegangsbewijs mag men van een overheidsinstantie verwachten dat ze een zo belangrijke grafische weergave van de 'werkelijkheid' met controleerbare en betrouwbare data onderbouwt. Dat is hier niet het geval. De vraag is dan ook of er een vergelijkbare studie is waarbij de stelling dat de ongevaccineerde mensen meer andere mensen besmetten dan de gevaccineerde mensen dat doen wel relatief degelijk onderbouwd wordt.

Op 5 augustus wordt een 'Rapid Communication' afkomstig van het RIVM in Eurosurveillance gepubliceerd, die met een hoge waarschijnlijkheid dezelfde methodologie hanteert als waarop de bolletjesmatrix van prof. Van Dissel is gebaseerd. Deze studie betreft de periode van 1 februari tot 27 mei 2021. In deze studie wordt de mate van besmettelijkheid tussen gevaccineerden en ongevaccineerden uitgesplitst naar 'household contact' en 'other close contact'. Dit is niet het geval in de bolletjesmatrix zoals die door prof. Van Dissel aan de Tweede Kamer presenteerde, terwijl dit gegeven wel van zeer groot belang blijkt te zijn.

In deze studie wordt een grafiek getoond die vergelijkt hoe vaak ongevaccineerde en volledig gevaccineerde mensen andere mensen binnen het gezin besmetten, en hoe vaak zij dit doen buiten het gezin. Uit deze grafiek blijkt dat de vaccinatiestatus van grote invloed is op het aantal nieuwe besmettingen binnen het gezin, maar geen effect heeft op het aantal nieuwe besmettingen

FIGURE

Crude attack rate of SARS-CoV-2 among contacts, by vaccination status of the index (left to right) and vaccination status of the contact (top to bottom), the Netherlands, 1 February–27 May 2021 (n = 113,582 index cases, n = 253,168 contacts)



SARS-CoV-2: severe acute respiratory syndrome coronavirus 2.

buiten het gezin. Of de 'index case' nu wel of niet gevaccineerd is, het heeft geen enkele invloed op het aantal mensen dat hij of zij buitenshuis besmet. Dientengevolge heeft een coronatoegangsbewijs geen enkele invloed op het aantal mensen dat door een ongevacineerde persoon buitenshuis besmet wordt in vergelijking met het aantal mensen dat door een gevaccineerde persoon wordt besmet. Met andere woorden, of iemand nu gevaccineerd is of niet, het maakt niets uit voor de kans dat hij iemand anders buitenshuis besmet. In dit artikel wordt dit ook duidelijk benoemd.

Het is mij dan ook een raadsel waarom prof. Van Dissel dit onderscheid niet maakt in zijn bolletjesmatrix zoals hij die aan de kamer presenteerde, aangezien dit de basis van een coronatoegangsbewijs volledig weglaat. Verder is volstrekt niet bekend in hoeverre mensen niet

besmet raakten na contact met een index case en ook hoeveel mensen besloten om zich niet te laten testen, hetgeen belangrijk is om de verhouding tussen besmettingen na contact met een 'index case' en het niet optreden van een besmetting te kunnen bepalen. Dit geeft een zo grote bias in het onderzoek dat alleen daarmee al de resultaten volstrekt waardeloos zijn. De auteurs zeggen dan ook dat deze gegevens niet primair voor onderzoeksdoelen zijn verzameld en daarmee belangrijke beperkingen heeft. Dat zal voor de bolletjesmatrix, zoals gepresenteerd door prof. Van Dissel op 15 september, niet anders zijn.

Verder ziet men in de bolletjesmatrix dat het aantal nieuwe besmettingen vooral optreden in de jongere ongevaccineerde leeftijdsgroepen. De vraag is waarom dat problematisch zou zijn: immers, zoals ik in mijn vorige productie al beargumenteerde (nummer?), geeft het doormaken van de infectie zelf een veel betere bescherming tegen een herinfectie dan vaccinatie dat geeft, en is de kans dat die persoon nadien nog in staat is het virus verder te verspreiden uitermate klein, en vele malen kleiner dan de kans dat een gevaccineerde persoon, die niet de natuurlijke infectie heeft doorgemaakt het virus nog kan verspreiden.

Een laatste vreemde observatie is het verschil tussen de leeftijdsgroep van 12 t/m 17 jaar en de leeftijdsgroep van 18-24 jaar. In de eerste leeftijdsgroep is er 'geen verschil' (ten opzichte van wat?) in het aantal besmettingen waar het de ongevaccineerde jongeren betreft, terwijl het in de leeftijdsgroep 18 t/m 24 jaar groter is. Dat is vreemd omdat de vaccinatiegraad van de 12 t/m 17 jaar de laagste is van alle leeftijdsgroepen, en men daarom in deze leeftijdsgroep het hoogste aantal besmettingen zou verwachten. Prof. Van Dissel geeft hiervoor geen verklaring in zijn presentatie, terwijl dit een opvallende bevinding is, die zich niet anders laat beargumenteren als dat het een artefact is. Dit wekt nog eens sterke twijfel op wat betreft de betrouwbaarheid van de matrix.

Al met al moet dan ook geconcludeerd worden dat de bolletjesmatrix van prof. Van Dissel op oncontroleerbare data is gebaseerd, maar vooral de meest relevante informatie weglaat. Als deze bolletjesmatrix wordt gebruikt als onderbouwing waarom een coronatoegangsbewijs zou moeten worden ingevoerd, kan men niet anders concluderen dat dit vooral zinvol is binnen het gezin, en dat iemand pas de eigen woning mag betreden als hij of zij gevaccineerd of negatief getest is.

1. https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2021A05298
2. <https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2021.26.31.2100640>