

Grenzen

Gepubliceerd op 24 december 2021



Quarantainekamp Australië



Frans Aarts

Advocaat, sanering van bedrijven.

69 artikelen

✓ **Volg ik**

Rechters, waar ligt de grens?

We leven in een tijd waarin grenzen worden overschreven. Grote groepen mensen hebben

in twee jaar tijd afscheid genomen van hun normaal en vervangen door een nieuwe

normaal. 85% van de bevolking vindt het normaal dat 15% van de bevolking (op basis

van niet objectieve gronden) niet mag deelnemen aan sociale activiteiten; vindt het normaal dat vaccinatie wordt afgedwongen; vindt het normaal dat onderwijs een jaar onhold wordt gezet en vindt het normaal dat bedrijven op grote schaal verplicht worden gesloten. Rechters behoren, is inmiddels gebleken, tot die 85%.

Maar rechters, waar ligt jullie grens, waar ligt de streep, waar houdt dit beleid voor jullie op? Het akeligste aan alles, aan deze hele pandemie, is dat jullie rechters geen enkele rem lijken te willen zetten op de verschuivende moraal.

Waar ligt jullie grens? Staat u toe dat gedefinieerde groepen mensen, niet mogen deelnemen (buitensluiten) aan sociale activiteiten? Staat u toe dat deze mensen geen toegang hebben tot voorzieningen, zoals openbaar vervoer? Mogen deze mensen worden verplicht zich in hun huis op te houden (insluiting). Mogen zij in een hotel bijeen worden gebracht, alwaar in de gaten wordt gehouden of zij zich aan de regels houden, op straffe van een boete of lijfswang? Eén klein stapje verder, mogen deze mensen in een afgezet gebied bijeen worden gebracht? Waar ligt uw grens, rechter?

De jeugd heeft recht op onderwijs. Dit staat buiten discussie: online onderwijs is geen onderwijs. De schoolsluitingen zijn wat mij betreft de grootste (humanitaire) schadepost van de IC crisis. Hoe ver mogen de schoolsluitingen voor u gaan, rechter, mogen ze één

maand dicht, twee maanden, of langer? Waar is het voor jullie genoeg? Het is doodeng dat u zwijgt, rechter.

En vaccinatiedwang. De neurenbergcode is ooit, als een van de grootste verworvenheden van beschaving door de westerse wereld aanvaard. De neurenbergcode is recht, rechter.

Het is een betrouwbare bron en laat u zich door niemand iets anders vertellen. In

Australië worden quarantainekampen gebouwd, in Canada hebben niet gevaccineerden geen toegang tot het openbaar vervoer, en dan dichterbij, Italië: niet gevaccineerden

wordt de toegang tot het werk ontzegd, in Oostenrijk krijgt de niet gevaccineerde een

boete. Dit noemt men “dwang”, rechter. Kent u het begrip “dwangsom”. Ik maak u erop

opmerkzaam dat geen enkele, maar dan ook geen enkele vaccinatie in Nederland

verplicht is. In ‘s rijks vaccinatieprogramma zitten vaccinaties tegen aandoeningen die

veel ernstiger zijn dan Corona. De mazelen, bijvoorbeeld. De mazelen zijn misschien wel

10 keer dodelijker voor de jeugd dan Corona. Vaccinatie tegen de mazelen is niet

verplicht. Waar ligt voor u de grens bij het afdwingen van vaccinatie, rechter?

We leven in een tijd waarin de “normaal”, de “moraal” verschuift. Wij vinden na 1,5 jaar

Corona dingen normaal die wij eerder niet voor mogelijk hadden gehouden. En ik vind

(dat is mijn persoonlijke mening) dat onze normen en waarden niet een klein beetje zijn

opgeschoven, maar heel erg veel. Quarantainekampen in Australië? Dat zou moeten

leiden tot een spoedtop van de Verenigde Naties. Er gebeurt helemaal niets! Dood en doodeng. Italianen die werk, loon en dus bestaansrecht wordt ontzegd? Angstaanjagend. Maar u lijkt het normaal te vinden, rechter.

Wij, juristen, hebben een taak. Advocaten zijn een orgaan van de rechtsstaat. Rechters zijn een zuil van de “trias politica”. Dat laatste betekent, dat rechters zich helemaal niets hoeven aan te trekken van “beleid”, van “crisis op de IC”, “vaccinatiegraad”, “Alpha”, “Delta”, of “Omikron”, “R waarde”. U bent helemaal bevrijd van dat alles! U bent autonoom, onaantastbaar. Grapperhaus mag u nooit ontslaan, u mag geheel zonder last of ruggespraak, uw vonnis wijzen. U hoeft de IC crisis niet op te lossen. Bevrijd uzelf van deze last; De last van de Coronacrisis ligt niet bij u! Kijk naar één ding: kijk naar hoe de moraal verschuift, zie hoe de moraal verschuift en de richting waarin deze verschuift. Ik verzoek u, nee smeed u voor uzelf te bepalen waar de grens ligt. Geef dat ook aan in uw vonnissen. Heb respect voor die één of twee advocaten die tussen de wegstrooiende meerderheid van de advocaten staan te roepen. Dat zijn de mensen die het verschil maken.

Wij juristen, advocaten, rechters, rechtswetenschappers, móeten beleid, overheden, “the establishment” continu ter discussie stellen. In tijden van voorspoed, maar helemaal, in tijden van crisis. Met kracht en met overtuiging. Waardeer het, rechter, dat er één of twee

advocaten opstaan, om de verschuivende moraal ter discussie te stellen. Het zouden er niet één of twee moeten zijn, maar 20.000. Rechter, u en die roepende advocaat, u staat aan dezelfde kant van de geschiedenis.