

Yttrande beträffande kärandes begäran om inhibition i mål M 4079-22

Stämningens ansökan saknar tillräcklig grund och en inhibition av den ordinarie stämmans beslut riskerar att medföra betydande kostnader för Fornbods samfällighetsförening och därmed missgynna alla dess medlemmar (158 medlemsfastigheter). Styrelsen för Fornbods samfällighetsförening motsätter sig därför en inhibition av den ordinarie stämmans beslut att belägga Horns kustväg med indränkt makadam till en bredd av 3,5 meter.

Låt oss först förklara varför stämningens ansökan saknar tillräcklig grund och därefter beröra de ekonomiska konsekvenserna av en inhibition.

Röstning enligt andelstal

Stämningens ansökan anför två punkter som grund för sina yrkanden. Den första punkten säger att omröstningen genomfördes enligt andelstal trots att ingen begärde det. Klagomålet bortser från att styrelsen begärde detta och mötesordföranden därför ställde propositionen att avgöras med andelsmetoden.

Det kan tilläggas angående punkt 1 att frågan om grus/beläggning föregicks på stämman av diskussion om ändring av andelstal (se det till stämningens ansökan bilagda stämmoprotokollet). Redan i denna diskussion stod det klart att andelstalsmetoden skulle bli aktuell för det väntade beslutet om grus eller beläggning. Hade någon föreslagit att omröstning borde ske med huvudtalsmetoden så är det sannolikt att någon annan mötesdeltagare begärt röstning efter andelstal, och om inte så blivit fallet hade mötesordföranden begärt det. Som skäl för klander av stämmans beslut är punkt 1 i stämningens ansökan otillräcklig.

Lantmäteriet definierar röstlängden

Punkt 2 innehåller flera olika argument. Låt oss därför först redogöra för hur omröstningen genomfördes och mot bakgrund därav se om klagan är adekvat. Inför stämman förberedde styrelsen en röstlängd baserad på Lantmäteriets register för gemensamhetsanläggningen

Borgholm Horn Ga:1, utvisande fastigheter och andelstal, samt utdrag ur Lantmäteriets fastighetsregister med fastigheternas delägare. I kallelsen poängterades ”*Medtag legitimation och notera (kom ihåg) din fastighetsbeteckning! Före mötet sker registrering och avprickning mot röstlängden (förberedelse ifall omröstning ska ske enligt andelstal).*” Två personer ur styrelsen arbetade gemensamt med registreringen, bockade av röstberättigade mötesdeltagare i ett exemplar av röstlängden och delade ut röstsedlar motsvarande representerat andelstal. Färre än tio mötesdeltagare lämnade in fullmakt för en frånvarande medlem och fastigheterna bockades av i röstlängden (fullmakterna finns inlåsta utom räckhåll före 22/8 då detta yttrande ska vara inlämnat varför exakt antal inte kan anges här).

I stämningens ansökan hävdas att ”ett antal fel” uppdagades i röstlängden. Detta är inte korrekt, men mötesordföranden nämnde på stämman att det kunde skett något skrivfel i den manuella överföringen av Lantmäteriets data till röstlängden och att detta skulle kontrolleras och om ”eventuella fel kan påverka omröstningens resultat” (stämman protokoll, se bilaga i stämningens ansökan). Flera personer har oberoende av varandra kontrollerat röstlängden och funnit att den överensstämmer med Lantmäteriets register, vilket också meddelats i ett medlemsutskick från styrelsen (se bilaga till stämningens ansökan). Att det till mötet kom personer i tron att de var medlemmar beror på att tidigare styrelser inkluderat fastigheter utan att få detta godkänt av Lantmäteriet, vilket är beklagligt, men att medge dem rösträtt på stämman hade varit en legal grund för klander. Stämningens ansökan hänvisar till en gammal medlemslista som tidigare funnits på hemsidan. Förutom att denna i flera avseenden var inaktuell saknade den andelstal (se bilaga med skärmdump i stämningens ansökan), och de medlemmar som ville veta sitt andelstal kunde i stället konsultera ”Fastigheter andelstal 2021” (se bilaga i stämningens ansökan), som bifogades två medlemsutskick under 2021 och sedan dess funnits på hemsidan. Det är också möjligt att för vem som helst gå in på Lantmäteriets hemsida och kontrollera andelstalen i samfälligheten.

Närvaro och ombudsförande

I punkt 2 sägs också: ”Ombud: vi uppfattade att flertalet medlemmar företräddes av ombud på årsstämman.” Formuleringen är något vag men ger intryck av att stämman var besökt av ett fåtal och att desto fler lät sig representeras av ombud. Detta är dock inte korrekt.

Löttorps bygdegård var närmast fullsatt (många fastigheter hade flera delägare på stämman) och de som var representerade genom ombud utgjorde en klar minoritet – som redan nämnts färre än tio.

Begäran om extrastämma

Därutöver anförs i stämningsansökan att en grupp medlemmar begärt extrastämma och att denna begäran avslagits av styrelsen. Detta argument saknar relevans för bedömningen av legitimiteten hos den ordinarie stämmans beslut, men har det uppenbara syftet att framställa styrelsen som likgiltig för både lagen och stadgarna och ska därför kommenteras. Den inlämnade begäran om extrastämma uppfyller inte på ett rimligt sätt kravet att ange "de ärenden som skall behandlas." De ärenden som angavs i begäran var: "*... där dessa oklarheter [i röstlängden] reds ut ordentligt samt att omröstningen på stämman 18/7 2022 på grund av dessa oklarheter inte kan ligga till grund för beslut*" (se bilaga till stämningsansökan). Det kan knappast vara ett ärende för enstämma att klargöra röstreglerna i en samfällighetsförening, vilket för övrigt har gjorts tämligen utförligt i ett medlemsutskick som också besvarade begäran om extrastämma (se bilaga till stämningsansökan). Vidare beskrivs som en uppgift för den begärda extrastämman att riva upp den ordinarie stämmans beslut.

Stämmans legitimitet

Omröstningen ägde rum på den ordinarie stämman, som hölls vid en traditionell tidpunkt i juli då de flesta av medlemmarna bor i sina fritidshus. Stämman hade betydligt fler medlemsfastigheter representerade med personlig närvaro än vid någon tidigare stämma. Den ordinarie stämman (18/7) föregicks dessutom av ett särskilt informationsmöte (13/7), som var nästan lika välbesökt och med utrymme för frågor och debatt. På detta möte deklarerade en av de som nu undertecknat stämningsansökan, tillika ny medlem i styrelsen efter stämman, att styrelsen gjort ett gediget utredningsarbete och väl förberett frågan för beslut. Morgonen efter stämman tackade en annan, av de som nu klagat, mötesordföranden för ett väl genomfört möte. Förekomsten av en stämningsansökan kan få en utomstående

att tro att beslutet om beläggning togs på lösa grunder eller genom någon slags kupp, men så är definitivt inte fallet.

Ett omfattande utredningsmaterial

På föreningens hemsida fanns sedan länge ett omfattande material om olika aspekter på grusväg/belagd väg: en teknisk undersökning av en extern konsult (2020) som inkluderade problemet med vägdamm, utredningar om miljöpåverkan både vad gäller utlakning av PAH (polycykliska aromatiska kolväten) (2021) och utsläpp av koldioxid (2022), beräkning av kostnaderna för grusvägsskötsel respektive beläggning med indränkt makadam, senast uppdaterad till informationsmötet 13/7 och direkt efter publicerad på hemsidan (se bilaga skärmdump från fornbod.se/aktuellt). Dessutom har det sedan 2019 poängterats att en eventuell beläggning ska ske direkt på befintlig väg, att den ska smalnas av till 3,5 meter jämfört med grusvägen som långa sträckor är 5-6 meter bred, och att kalkstenskross från ett lokalt stenbrott ska användas för att efterlikna vägens tidigare ljusa färg. Detta senare har betydelse både för att dämpa hastigheten och för vägens kulturhistoriska värden (större delen av Horns kustväg går genom Horns kungsgårds naturreservat och Reservatsförvaltningen/Länsstyrelsen har påpekat att vägen bör smalnas av; dispens för beläggning till 3,5 m har erhållits från Länsstyrelsen). Allt detta har sedan länge varit tillgängligt för diskussion, men de klagande har väckt debatt (i en lång mailtråd) först efter den ordinarie stämmans beslut (fem av de tjugo medlemsfastigheter – den tjugoförsta är inte medlem - som undertecknat stämningsansökan utnyttjade dessutom inte sin rätt till inflytande genom närvaro på stämman, varken personligen eller via ombud – jfr SFL 47 § ”Medlemmarnas rätt att delta i handhavandet av föreningens angelägenheter utövas på föreningsstämma.”).

Styrelsens hållning

Det ska vidare poängteras att den tidigare styrelsen med utredningsmaterialet strävade efter att lägga fram fakta för att möjliggöra välgrundade ställningstaganden av medlemmarna och att styrelsen, och dess ledamöter, före den ordinarie stämman varken förespråkade

beläggning eller grus, vilket också speglas av den i kallelsen föreslagna propositionsordningen (kallelsen bifogas detta yttrande). Denna hållning, som förklarades på informationsmötet den 13/7, var för att den nya styrelsen (med liknande sammansättning som den avgående) skulle kunna hantera stämmans beslut oavsett om detta blev grus eller beläggning. När den ordinarie stämman nu fattat sitt beslut för beläggning, ser vi dock som vår skyldighet att arbeta för att verkställa det beslutet, men kommer givetvis att avvakta domstolens utslag.

Kärandes begäran om förlängning

Kärande begär även "...anstånd med fyra veckor att komplettera vår ansökan och lämna in fullständiga uppgifter, detta då vi i det längsta sökt dialog med styrelsen men ej fått respons samt att semestertider försvårat önskade områdeskompetenta kontakter." Motiveringen är helt enkelt inte sann. Styrelsen har lämnat ett utförligt svar som, i enlighet med löfte på stämman, gick ut till alla medlemmar (dessutom bilagt stämningsansökan). Käranden (Antonia Engström) förde dessutom en privat mailkonversation med en suppleant i styrelsen, som förklarade styrelsens ståndpunkt. Käranden har dock inte gjort några försök till dialog med (mötes)ordföranden, trots att kontakten tidigare varit mycket god. Begäran om förlängning är ogrundad och bör avvisas.

Inhibition och process till skada för föreningen

Inledningsvis nämndes att de ekonomiska konsekvenserna av en inhibition skulle bli betydande för föreningen. Detta kan lättare förstås mot bakgrund av det Tillsynsprotokoll som Trafikverket avgav efter en inspektion av Horns kustväg nyligen (27/7 – bifogas detta yttrande). I protokollet anmärks på "tvättbräda" och "behov av dammbindning" – detta bara lite mer än en månad efter att vägen senast skrapades, saltades och vältades. För att tillfredsställande åtgärda dessa problem behövs, såvida vägen inte snart beläggs, förutom en ny skrapning, saltning och vältning, en föregående påförsel av grus. Grusning skedde senast 2020 och styrelsen har tidigare beräknat att ny grusning först skulle behövas först 2023, men Trafikverkets Tillsynsprotokoll indikerar att behovet är mer akut. Kostnaden för enbart grusning kan beräknas till drygt 200 000 kronor, med de övriga åtgärderna över 250 000

kronor. Det är dock möjligt att genomföra beläggning i höst och då besparas föreningen denna kostnad.

Styrelsens önskan är att domstolen avvisar begäran om inhibition och med en snabb hantering av den undermåliga stämningsansökan besparar Fornbods samfällighetsförening och dess medlemmar en betydande och onödig utgift.

Styrelsen för Fornbods samfällighetsförening, 21 augusti 2022

/Jonas Ljungberg, ordförande (styrelsen har inte haft tillfälle till ett möte sedan delgivningen kom men fyra av fem ledamöter och fem av fem suppleanter står bakom yttrandet)

Bilagor:

Kallelse till ordinarie stämman

Skärmdump fornbod.se

Tillsynsprotokoll väg 19515