

**PM ang. icke lagakraftvunnen dispens och utförande av åtgärder**

Advokatbyråns har givits i uppdrag att utreda riskerna kopplade till utförande av asfaltering av föreningens vägar trots att av Länsstyrelsen meddelad dispens ännu inte vunnit laga kraft. Inom ramen för denna PM har advokatbyrån tagit del av Länsstyrelsens beslut med diarienummer 9827-2024, ett antal medlemmars överklagande av nu nämnda beslut samt mark-och miljödomstolen vid Växjö tingsrätts slutliga beslut i mål nr M 2498.

Denna PM omfattar inte en analys risken för att Mark-och miljööverdomstolen vid en sakprövning skulle ändra av Länsstyrelsen meddelad dispens.

*Överklagandemöjligheter*

Som framgår av aktuellt underlag har mark-och miljödomstolen avslagit medlemmarnas överklagande med motiveringen att de saknar klagorätt eftersom den meddelade dispensen lämnats enligt bestämmelser vars ändamål endast är att skydda allmänna intressen (jfr MÖD 2015:8). Domstolens beslut ligger väl i linje med etablerad rättspraxis varför möjligheterna för medlemmarna att genom överklagande till Mark-och miljööverdomstolen erhålla en ändring, får anses som mycket små.

Istället bör beaktas att vissa miljöorganisationer rent teoretiskt kan överklaga beslutet med stöd av bestämmelser i 16 kap. Miljöbalken varvid klagorätt med stor sannolikhet skulle anses föreligga med en prövning i sak som följd. Härvidlag ska dock erinras att sådan prövning förutsätter att prövningstillstånd meddelas vilket inte är självklart.

# OPTIMUS ADVOKATBYRÅ AB

## *Utförandet av åtgärder*

För det fall styrelsen beslutar att utföra den aktuella asfalteringen trots att den av Länsstyrelsen meddelade dispensen ännu inte vunnit laga kraft löper styrelsen primärt risken att dispensen i ett senare skede ändras med följden att de utförda arbetena måste återställas. Ett sådant scenario förutsätter alltså att Mark-och miljööverdomstolen frångår praxis och tillerkänner medlemmarna klagorätt (och meddelar prövningstillstånd) eller att en miljöorganisation efter meddelat prövningstillstånd får till en ändring av dispensens.

Den teoretiska risken styrelsen löper då är att medlemmarna efter ett beslut om icke beviljad ansvarsfrihet på stämman (som huvudregel ett beslut som kräver enkel majoritet) kan väcka en skadeståndstalan mot styrelsen innefattande krav om ersättning för den extra kostnad asfalteringen och återställandet inneburit för föreningen. För att en sådan talan ska nå framgång krävs dock att styrelsen har agerat oaktsamt och vållat föreningen en skada.

Advokatbyråns bedömning är att det inte bör anses som oaktsamt att under nu givna förhållanden och med stöd av meddelad, om än icke lagakraftvunnen dispens, utföra de tänkta asfalteringsåtgärderna. Att dispensen ännu inte vunnit laga kraft och därför inte heller ”kan” verkställas får endast saklig betydelse för det fall Mark-och miljööverdomstolen efter meddelat prövningstillstånd beslutar att ändra av Länsstyrelsen meddelad dispens; riskerna för att detta i förlängningen också innebär att styrelsen ska anses ha agerat oaktsamt får enligt advokatbyråns bedömning anses som begränsade.

Dag som ovan

Fredrik Silverberg