

B1379009 - BET

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

Afsagt den 15. februar 2011 af Østre Landsrets 18. afdeling  
(landsdommerne Henrik Gam, Ulla Staal og Charlotte Bliss Elmquist (kst.)).

18. afd. a.s. nr. B-1379-10:

Ingeniørforeningen som mandatar for

- 1) [REDACTED]
- 2) [REDACTED]
- 3) [REDACTED]
- 4) [REDACTED]

(advokat Finn William Lænkholm)

mod

Lønmodtagernes Garantifond

(advokat Ulf Andersen)

Hillerød Rets dom af 26. april 2010 (BS 2-690/2009) er anket af Ingeniørforeningen som mandatar for [REDACTED] og [REDACTED] med påstand om, at indstævnte, Lønmodtagernes Garantifond, skal betale [REDACTED] og [REDACTED] hver især 95.698 kr. og [REDACTED] 179.433 kr., alle beløb efter fradrag af indeholdelsespligtig kildeskat og med tillæg af procesrente af de herefter fremkomne netobeløb fra den 10. december 2008 til betaling sker.

Lønmodtagernes Garantifond har påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af [redacted] og Christian Frederiksen samt forklaringer af [redacted] og Henrik Dalsgaard.

[redacted] har supplerende forklaret bl.a., at bonus til alle ansatte ikke blev til noget, fordi denne bonus var betinget af, at der blev opnået et vist niveau for det igangværende udviklingsprojekt. Han havde ikke forstået, at IPWireless Denmark ApS ikke skulle hæfte for fastholdelsesbonusen til ham og de tre øvrige ledende medarbejdere.

[redacted] har supplerende forklaret bl.a., at bonus til alle medarbejdere ikke blev til noget, fordi medarbejderne vurderede, at det var umuligt at nå det udviklingsniveau for projektet, som var en forudsætning for, at bonusen blev udbetalt. På telefonkonferencen mellem Malcolm Gordon og ham og de tre øvrige ledende medarbejdere om fastholdelsesbonus blev der opnået enighed om størrelsen af bonus til den enkelte, og han mener, at de alle samtidig meddelte deres accept hertil. Heller ikke han havde forstået, at IPWireless Denmark ApS ikke skulle hæfte for bonusen. Han fik i opsigelsesperioden tilbudt andet job pr. 1. oktober 2008, men fik udskudt tiltrædelsesdatoen bl.a. på grund af bonusaftalen.

[redacted] har supplerende forklaret bl.a., at medarbejderne på mødet den 10. juli 2008 med Malcolm Gordon fik at vide, at det var vigtigt, at udviklingsprojektet fortsatte. De menige medarbejdere afslog indgåelsen af en bonusaftale, fordi det efter deres opfattelse var umuligt at opfylde betingelserne for at få bonusen udbetalt.

[redacted] har forklaret bl.a., at han er uddannet svagstrømsingeniør i 1995 og at han pr. 1. september 2007 blev ansat i IPWireless Denmark ApS som projektleder med reference til [redacted] Larsen. Sammen med de tre øvrige ledende medarbejdere deltog han i mindst en telefonkonference med Malcolm Gordon om fastholdelsesbonus, som for hans vedkommende afsluttedes med en forståelse af, at der var consensus om bonusen samt indgået aftaler herom. Han fik da også umiddelbart efter en e-mail herom fra Malcolm Gordon. Han fratrådte sin ansættelse pr. 31. oktober 2008 og havde nyt job pr. 1. november 2008.

Christian Frederiksen har supplerende forklaret bl.a., at bonus kun anses for omfattet af garantien i lov om Lønmodtagernes Garantifond, såfremt den relaterer sig til udført arbej-

de. I denne sag udgør bonussen betaling til de ledende medarbejdere for at undlade at afbryde ansættelsesforholdet i opsigelsesperioden, og bonussen er derfor ikke omfattet af garantien.

██████████ har forklaret bl.a., at han blev civilingeniør i 1986. I juni/juli 2007 blev han ansat i IPWireless Denmark ApS forment som direktør med reference til Malcolm Gordon, der var administrerende direktør. Økonomien i selskabet blev ned til mindste detalje styret af det engelske selskab, og varer m.m. kunne ikke bestilles uden forudgående godkendelse fra Kevan Johns, der var økonomidirektør i det engelske selskab. Det danske selskab havde ingen nævneværdige økonomiske midler og udførte alene bogholderifunktioner for det engelske selskab. Primo juli 2008 fik han og ██████████ orientering om, at man måtte påregne en reduktion af medarbejderstaben i det danske selskab, men kort efter ændredes meddelelsen til, at det danske selskab måtte lukke. Omkring den 10. juli 2008 kom Malcolm Gordon til Danmark for at undersøge mulighederne for at indgå en aftale med alle medarbejdere med henblik på at få færdiggjort det igangværende udviklingsarbejde. De fire ledende medarbejdere, der havde lavere løn end under deres tidligere ansættelse i Texas Instruments, tilkendegav, at de ville have udlignet deres lønefterslæb for at forpligte sig til at arbejde i selskabet til udgangen af oktober 2008. Han deltog ikke i forhandlingerne herom og blev først efterfølgende orienteret om resultatet heraf. Da de fire ledende medarbejdere videresendte Malcom Gordons mails af 22. og 23. juli 2008 vedrørende kompensation til ham, forsøgte han at få kontakt til ledelsen i det engelske selskab for at få mere på skrift herom, navnlig hos den økonomisk ansvarlige, men dette lykkedes ikke, og hans mange opringninger og breve til Malcolm Gordon om samme var også forgæves. Ledelsen i det engelske selskab stillede forslag til samtlige medarbejdere om en bonus, der ville komme til udbetaling, såfremt det igangværende udviklingsarbejde resulterede i et færdigt system, men da medarbejderne i det danske selskab kun var rådige over dele af det samlede system, nedstemte de forslaget. Hvis systemet skulle forsøges færdigudviklet inden udgangen af oktober 2008, var det nødvendigt, at de fire ledende medarbejdere forblev i selskabet.

#### Procedure

Parterne har gjort de samme anbringender gældende som for byretten og procederet i overensstemmelse hermed.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Ved Malcolm Gordons e-mails af 22. og 23. juli 2008 fik de fire ledende medarbejdere tilsagn om kompensationsbeløb, såfremt de forblev ansatte i selskabet til udgangen af oktober 2008.

De krav, som sagen angår, er således compensation for, at de pågældende medarbejdere undlod at opsige deres ansættelsesforhold med virkning fra et tidligere tidspunkt end udgangen af oktober 2008.

Sådanne krav udgør ikke løn eller andet vederlag for arbejde i skyldnerens tjeneste og er således ikke omfattet af konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1. Landsretten finder derfor, at kompensationskravene ikke er omfattet af lønprivilegiet i konkursloven og dermed heller ikke af garantien efter § 2, stk. 1, i lov om Lønmodtagernes Garantifond.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Ved omkostningsfastsættelsen er navnlig henset til sagens værdi og udfald.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Ingeniørforeningen som mandatar for [redacted] og [redacted] inden 14 dage betale 60.000 kr. til Lønmodtagernes Garantifond.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15. februar 2011

Bente Thesner  
overassistent