

Versie d.d.

11/12-5-2009

BZ/MvO/BZ/GJ/le

C:\Documents and Settings\zuideveb\Local Settings\Temporary Internet Files\OLK2CC\74616803
pf.DOC

AKTE VAN PROCES-VERBAAL VAN DE
ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS
VAN
FORTIS N.V.
GEHOUDEN OP 13 FEBRUARI 2009

Op twaalf mei tweeduizendnegen verschijnt voor mij, Mr Reinhard Willem Clumpkens, notaris met plaats van vestiging te Amsterdam:

Mr Bernardina Peternella Christina Zuideveld, kandidaat-notaris, werkzaam ten kantore van de naamloze vennootschap: De Brauw Blackstone Westbroek N.V., statutair gevestigd te Amsterdam, met adres: 1076 HR Amsterdam, Burgerweeshuispad 301, geboren te Vereeniging (Zuid-Afrika) op tweeëntwintig februari negentienhonderdzesenzeventig, te dezen handelend als schriftelijk gevolmachtigde van: **Jan Michiel Hessels**, wonende te 2245 AB Wassenaar, Rijksstraatweg 247, geboren te Den Haag op eenentwintig december negentienhonderdtweeënveertig, hierna te noemen: de "**voorzitter**", die ten tijde van de hierna te noemen algemene vergadering van aandeelhouders handelde als niet-uitvoerend lid en als plaatsvervanger van de voorzitter van de raad van bestuur van de hierna te noemen vennootschap en als voorzitter van die algemene vergadering van aandeelhouders.

Op dertien februari tweeduizendnegen heb ik, notaris, ten verzoeken van de raad van bestuur van de hierna te noemen naamloze vennootschap, een algemene vergadering van aandeelhouders bijgewoond van: **Fortis N.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam en met adres: 3584 BA Utrecht, Archimedeslaan 6, nummer N.V. 266.086, handelsregister nummer 30072145, hierna te noemen: "**Fortis**" of de "**vennootschap**", welke vergadering is gehouden te Utrecht op dertien februari tweeduizendnegen vanaf tien uur (10.00 uur) in het Beatrixtheater, Jaarbeursplein 6a te Utrecht, teneinde proces-verbaal op te maken van het ter vergadering verhandelde.

Aldaar heb ik, notaris, het volgende geconstateerd:

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter geeft aan dat, met uitzondering van mevrouw Furse en de heren Sandler en Talwar, het gehele bestuur aanwezig is. Voorts deelt de voorzitter mee dat notaris Mr Reinhard Willem Clumpkens, van De Brauw Blackstone Westbroek, is verzocht een proces-verbaal van de vergadering op te maken. Ten behoeve van de verslaglegging zal een bandopname worden gemaakt. De voorzitter geeft aan dat de vergadering eveneens via de website van de vennootschap te volgen is, welke webcast ook later via de website toegankelijk zal blijven. De voorzitter stelt het stembureau, bestaande uit notaris Mr R.J.C. van Helden en de heer Beijersbergen van de VEB, voor.

De voorzitter geeft aan dat de vergadering vandaag bijeen is voor de benoeming van een nieuwe Raad van Bestuur en het voorstel tot statutenwijziging. Hij legt uit dat, in tegenstelling tot wat de agenda vermeldt, vandaag de benoeming van slechts drie personen aan de orde zal komen. Dit heeft te maken met het feit dat vijf van de acht voorgestelde personen om verschillende redenen niet ter stemming zullen worden gebracht. De heren Criel, Casier en De Selliers de Moranville hebben zich teruggetrokken als gevolg van de negatieve stemuitslag over de transacties afgelopen woensdag op de vergadering in Brussel, de door Ping An voorgedragen heer Doman had zich al eerder teruggetrokken en de heer Van Daele kreeg bij de vergadering in Brussel niet de vereiste meerderheid. Dit betekent dat de agendapunten 2.1, 2.2, 2.3, 2.5 en 2.7 niet ter stemming zullen worden gebracht. Voor de volledigheid wijst de voorzitter er op dat de voordracht van de heren De Mey, Ugeux en Zegering Hadders op steun heeft kunnen rekenen van de aandeelhoudersvergadering in Brussel. De heer De Mey kreeg de steun van eenennegentig komma vier procent (91,4%) van de vergadering, de heer Ugeux van zesenvijftig komma zeven procent (56,7%) en de heer Zegering Hadders van drieënnegentig komma een procent (93,1%).

Voorts geeft de voorzitter aan eerst stil te willen staan bij de algemene vergadering van aandeelhouders die afgelopen woensdag heeft plaatsgevonden in Brussel. Hij erkent hierbij dat sommigen van de aanwezigen wellicht ook in Brussel aanwezig waren of de vergadering via internet gevolgd hebben. Daarnaast zal door de grote media aandacht de uitkomst van de vergadering in Brussel bij een ieder bekend zijn. Hij legt uit dat het voorstel tot goedkeuring van de transacties met de Nederlandse staat door de vergadering is verworpen. Deze transacties zijn echter afgerond en kunnen alleen ontbonden worden als beide partijen dat overeenkomen of na een eventuele bodemprocedure. De transactie met de Nederlandse staat is gesloten naar Nederlands recht en een dergelijke procedure zal dan ook in Nederland gevoerd dienen te worden. Voorts geeft de voorzitter aan dat de voorstellen tot goedkeuring van de transacties met de Belgische Staat en BNP Paribas, inclusief de wijzigingen conform het Avenant op het Protocole d'Accord, eveneens zijn verworpen. Dit betekent dat de nieuw te benoemen Raad van Bestuur zich zal moeten beraaden over de ontstane situatie. De voorzitter geeft aan dat hij daar niet op vooruitlopen kan of wil. Voorts doet de voorzitter enkele mededelingen van huishoudelijke aard. Hij vraagt of de aanwezigen de mobiele telefoons uit kunnen zetten. Daarnaast geeft hij in het Engels aan dat "this meeting will be translated into English" en dat "headsets are provided by the hostesses". Daarnaast hebben de aanwezigen een stemkastje en een stemkaart ontvangen. Mocht dit niet het geval zijn dan kan een van de hostesses verder helpen.

De voorzitter legt uit dat met het oog op het notariële proces-verbaal een bandopname wordt gemaakt. Het proces-verbaal zal binnen drie maanden na deze vergadering beschikbaar zijn. Dit gezegd hebbend, verklaart de voorzitter de vergadering voor geopend.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en herhaalt dat deze vergadering eveneens via internet te volgen is. Hij verduidelijkt in verband met de wetgeving ten aanzien van de bescherming van persoonsgegevens, dat slechts sprekers op het podium in beeld zullen worden gebracht. Voorts bevestigt hij dat de oproeping voor deze vergadering en publicatie van de agenda en toelichting daarop hebben plaatsgevonden conform wet en statuten. De voorzitter neemt vervolgens de formaliteiten van de vergadering door: "Fortis heeft de vergadering opgeroepen in overeenstemming met artikel 20 van de statuten dat onder andere voorziet in publicatie van oproeping en agenda in landelijk verschenen dagbladen van zeventien januari tweeduizendnegen. Daarnaast hebben de

agenda en de toelichting op de agenda voor aandeelhouders en andere belanghebbenden ter inzage gelegen ten kantore van de vennootschap, zijn deze documenten beschikbaar gesteld op internet en zijn deze documenten verzonden aan aandeelhouders die daar om gevraagd hebben en naar alle aandeelhouders op naam. In gevolge privacyeisen ten aanzien van toonderstukken en girale stukken beschikt Fortis immers niet over naam en adresgegevens van de andere aandeelhouders en zijn de agenda en de toelichting daarop ter beschikking gesteld bij de ingang van de zaal. Aandeelhouders dienen volgens artikel 21 van de statuten de volgende termijnen na te leven, namelijk deponeren van aandelen aan toonder en neerleggen bankverklaring zeven kalenderdagen voor de vergadering. Houders van aandelen op naam moeten zich aanmelden zeven kalenderdagen voor de vergadering. Volmachten moeten uiterlijk vijf werkdagen voor de vergadering in bezit van de vennootschap zijn. De aanwezige en vertegenwoordigde aandeelhouders hebben voldaan aan de formaliteiten om aan de vergadering te kunnen deelnemen." De voorzitter tekent aan dat de presentiegegevens worden gecontroleerd en dat hij de vergadering na vaststelling van deze gegevens zal informeren over het vertegenwoordigde aandelenkapitaal.

Ten aanzien van het derde agendapunt (*Statutenwijziging*) legt de voorzitter uit dat het doel van deze statutenwijziging is een vrijwaring- of schaderegeling in te voeren voor bestuurders van Fortis N.V. Directe aanleiding om dit voorstel nu aan de vergadering voor te leggen is het aflopen van de aansprakelijkheidsverzekering. Dit is een standaard "D&O" verzekering welke voor de bestuurders was afgesloten. Deze verzekering is vanwege de huidige onzekerheid omtrent Fortis door de verzekeraars stopgezet voor wat betreft feiten na drie oktober tweeduizendacht. Dit raakt ook de nieuwe bestuurders die daardoor in onredelijke mate een persoonlijk risico lopen voor hun handelen voor en namens Fortis. De voorgestelde regeling wil niet verder gaan dan wat voorheen aan dekking onder deze polis beschikbaar was. De voorzitter legt uit dat deze regeling zal gelden voor zowel toekomstige als huidige bestuurders. Ten aanzien van de huidige bestuurders benadrukt hij dat deze regeling alleen geldt voor zover de bestuurders nog in functie waren na drie oktober tweeduizendacht. Voorts legt de voorzitter uit dat de voorgestelde clause zeker niet ongewoon is en dat een vergelijkbare regeling standaard is opgenomen in zo'n zeventig procent (70%) van Nederlandse AEX fondsen en de statuten van vele andere vooraanstaande Nederlandse bedrijven. De voorzitter licht toe dat het uiteraard voor zich spreekt dat het hier niet gaat om een algemene vrijwaring van welke handelingen dan ook. De regeling is gebonden aan specifieke voorwaarden en strikte beperkingen die zijn te vinden in de toelichting op de voorgenomen statutenwijziging. Kern daarvan is dat wanneer een rechter bepaalt dat een bestuurder een "ernstig verwijt" kan worden gemaakt, alle kosten en schade voor rekening van die bestuurder zelf komen. Voorts geeft de voorzitter aan dat voor een geldige beslissing over dit agendapunt, ten minste vijftig procent (50%) van het geplaatste kapitaal dient te zijn vertegenwoordigd. Hoewel de exacte presentiegegevens nog niet bekend zijn meldt de voorzitter al dat het vereiste quorum niet zal worden gehaald. Derhalve stelt de voorzitter voor om over dit agendapunt meer informatie te geven in de aanloop naar de Algemene Vergadering van zes maart tweeduizendnegen waarop dit agendapunt opnieuw zal worden geagendeerd. In die vergadering is dan geen aanwezigheidsquorum vereist.

Samenvattend constateert de voorzitter dat de vergadering vandaag rechtsgeldig kan beraadslagen en besluiten ten aanzien van de in agendapunt twee opgenomen voorstellen.

Voorts stelt de voorzitter de vergadering in de gelegenheid vragen te stellen. Ten aanzien hiervan stelt de voorzitter voor dat de vergadering zich houdt aan een aantal spelregels. Deze houden in:

kort en bondig formuleren, maximaal drie vragen per persoon, vragen stellen bij de microfoons, naam noemen en eventueel organisatie die men vertegenwoordigt.

De heer Lemmers stelt zich voor. Hij treedt op namens de Vereniging van Effectenbezitters (VEB) en geeft aan vandaag tweeëndertig miljoen negenhonderd vijfentachtig duizend (32.985.000) aandelen te vertegenwoordigen. De heer Lemmers vraagt wat er door het bestuur nog gedaan is na woensdagavond. Hij wil graag weten of er nog contact is geweest met een van de bij de transactie betrokken partijen. Voorts wil hij graag weten of er nog besproken is welke stappen er nu worden genomen of dat besloten is daar mee te wachten tot het nieuwe bestuur benoemd is. De heer Lemmers verklaart dat de VEB samen met Deminor, en duizenden mensen die de VEB en Deminor daarvoor gevolmachtigd hebben, onafhankelijke kandidaten hebben voorgedragen voor benoeming. Deze kandidaten hebben, zo geeft hij aan, expertise, inzet, toewijding en hebben een jarenlange ervaring in Nederland, België en "all over the world". Deze personen zijn bereid om in het belang van alle aandeelhouders te werken aan de toekomst van Fortis. Volgens de heer Lemmers zal het gaan om een levensvatbare toekomst voor Fortis, die door meer dan negenenveertig procent (49%) van de aandeelhouders gesteund gaat worden. Hij vervolgt dat de emoties zien op het verleden. De heer Lemmers stelt dat er volgens de aandeelhouders in het verleden fouten zijn gemaakt; dingen hadden anders moeten gaan. In dit verband loopt de enquêteprocedure bij de Ondernemingskamer. Daarnaast lopen de procedures in België. Vervolgens geeft hij aan dat de VEB er absoluut ook voor zal blijven knokken om de onderste steen boven te krijgen. De heer Lemmers geeft vervolgens aan dat we echter verder moeten. Men moet vooruit naar een levensvatbaar Fortis dat op middellange en lange termijn waarde voor de aandeelhouders zal creëren. Dit kan volgens de heer Lemmers alleen bereikt worden als er vandaag onafhankelijke bestuurders worden benoemd. Hij wijst er op dat de heren Ugeux en Zegering Hadders beide onafhankelijk zijn en roept alle aandeelhouders op voor deze twee heren te stemmen. Volgens de VEB en Deminor zijn deze heren echt een garantie op een toekomst. Volgens de heer Lemmers heeft Fortis nog steeds onderhandelingsruimte. Tot slot vraagt hij het huidige bestuur om de door de aandeelhouders benoemde bestuurders straks op een adequate en volledige manier te informeren zodat zij met de juiste middelen en de juiste kennis de nieuwe zware onderhandelingen in kunnen gaan.

De voorzitter dankt de heer Lemmers voor zijn constructieve opmerkingen. Daarnaast geeft hij aan dat naar zijn beste weten sinds woensdag er geen demarches richting Fortis Holding zijn geweest. Hij vraagt of de heer De Boeck daar verder op in kan gaan. Ten aanzien van de vraag of er nog stappen zijn ondernomen geeft de voorzitter aan dat er wel stappen zijn die het bestuur bewust niet heeft genomen. Zo is er gisteravond in een vergadering van het bestuur besloten geen stappen te ondernemen ten aanzien van de Stichting Continuïteit Fortis. Deze stichting heeft om zijn functie uit te kunnen oefenen een grote financiering nodig om, als het ooit zover zou komen, de call optie uit te oefenen en aandelen te kunnen kopen en betalen. Het zou dan gaan om ongeveer tweehonderd miljoen euro (EUR 200 miljoen). De stichting heeft dat geld op dit moment niet en het bestuur heeft zich derhalve gisteravond afgevraagd of deze stichting mede in het belang van de aandeelhouders zou moeten worden opgeheven. De huidige Raad van Bestuur is van mening dat het opheffen van de stichting voor de hand ligt, maar heeft besloten geen stappen te ondernemen en dit over te laten aan de nieuwe Raad van Bestuur.

De heer De Boeck bevestigt dat er de laatste twee dagen geen onderhandelingen zijn geweest. Naast het feit dat iedereen die iets te maken had met het dossier gisteren in het Belgisch parle-

ment zat in verband met een groot debat dat bezig was over dezelfde zaak, is de huidige Raad van Bestuur van mening dat dit aan de nieuwe Raad van Bestuur is.

Ten aanzien van de vraag over de overdracht aan de nieuwe Raad van Bestuur stelt de voorzitter dat er uiteraard een ordelijke overdracht plaats zal vinden. Hij belooft dat de huidige bestuurders de nieuwe bestuurders keurig netjes alle informatie zullen geven die ze nodig hebben om hun functie zo snel mogelijk, effectief te kunnen uitoefenen.

De heer Demoulin stelt zich voor en geeft aan dat hij Deminor vertegenwoordigt. Hij geeft aan dat Fortis op dit moment behoefte heeft aan sereniteit. Ten aanzien van de stemming geeft de heer Demoulin aan dat het naar zijn mening niet de bedoeling was “nee” te zeggen, maar eerder dat men eigenlijk de kans wilde krijgen om “ja” te kunnen zeggen op iets waarin ze kunnen geloven. Hij vervolgt dat de aandeelhouders van Fortis vandaag de kans krijgen om vertrouwen te geven aan nieuwe bestuurders. Dat vertrouwen is volgens hem niet alleen belangrijk in de verhouding tussen aandeelhouders en de Raad van Bestuur, maar ook tussen de Raad van Bestuur van Fortis en de mogelijk toekomstige partners van Fortis. Volgens de heer Demoulin zal het feit dat de nieuwe bestuurders het vertrouwen hebben van de aandeelhouders de discussies met de toekomstige partners vergemakkelijken. Hij roept daarom de aandeelhouders op voor de heren Ugeux en Zegering Hadders te stemmen.

De heer Delville geeft een korte verklaring in het Engels en vraagt of hij ook een antwoord in het Engels kan krijgen. “My name is Philippe Delville. I am a single shareholder of the company and am very interested in its future. I want to urge everybody to vote positively for the three candidates who are submitted to your vote and I mean three, because according to the Belgian law to have a Board of Directors you need three members minimum. If we only vote on two of the three who will be submitted to your election we will have a major problem. And in all fairness, allow me Mr. Chairman, to insist on the fact that, and I have nothing against Mr. De Boeck, I really mean it, that Mr. De Boeck is in doubt as a director of the company. In all fairness, I want to say and advise you that next Tuesday I will file summary proceedings against the election of Mr. De Boeck on the second day of December. I believe, and it will be accepted or not by the judge, that this election is not regular and if it were so, it means that if only two of the candidates who are submitted to your election were approved, we would have a three member board with one in doubt. And it is through the relief of our distinguished acting chairman that if there were three, you would be away from this ordeal. You have been under pressure for several weeks now and I am sure very relieved if the three members are elected so that you can pull out of this mess if I may say. But the three reasons why I believe that the membership of the Board of Mr. De Boeck is in question is first this election. I believe the new Board on the second day of December, was not elected because only two members were elected, so it was below the minimum number. Second point, Mr. De Boeck is under investigation in Fortis Bank SA/NV, the non-quoted company, where an audit committee, composed of four Board members are investigating what happened in twothousandseven. And the responsibilities of Mr. De Boeck and of Mr. Dierckx are under very, very close investigation, which means that they will be accounted for the events of twothousandseven, particularly in August and September twothousandseven. And it was in September that when Baron Piet van Waeyenberge begged the Board of Directors to use the clause of unexpected event and shut the deal which they could do until the tenth day of October twothousandseven. The third reason I really beg you, urge you, to vote for the three candidates is that Mr. Ugeux, who is one of those three, has made public that he will introduce and use the principle of ac-

countability. It means that, and particularly what Mr. Eric Geenen has told us earlier, we want to have accounts of what happened on the eighth day of December, when for reasons I don't understand, four days before the decision of the court of appeal Mr. De Boeck decided to make the hughest, the biggest, exchange deal in dollars and sterling, which turned down as you know and dissolved before the second General Meeting we had on the nineteenth day of December, which I have just learned today. It is a double colossal mistake which has been done and Mr. De Boeck is accountable and I hope, I really hope that the three new members of the Board, will make it as a first decision to investigate what happened. And I may understand that Mr. De Boeck was under pressure for the Minister of Finance and he will have excuses perhaps to explain why he made those double big mistakes. Simply my question is to ask Mr. De Boeck: "Don't you think that in the best interest of the company you should even temporarily pull out, step out of the new Board to have a serene Board and not a conflicting Board?" Really, I mean it is in the interest of our company, of our interests in the company and I thank you Mr. Chairman to have let me say my word".

De voorzitter vraagt de vergadering of het akkoord is dat hij in het Engels antwoordt. Hij antwoordt als volgt: "Your main point Mr. Delville is that you consider Mr. De Boeck's election not valid. This point has been brought up a number of times. We are convinced, and in this case we are one hundred percent sure, I am personally one hundred percent sure, that his election was totally valid. And the mistake you make is that we do need three members to have a "Raad van Bestuur", but it is not so like in the US system that you have a slate of Directors that is either voted in or all of them are voted out. Under Belgian law directors are voted in individually. So, we had a number of people who were voted in, including Mr. De Boeck. Shareholders had the vote there. He was voted in by a significant majority and he is a legal, valid Director of the company and you can go to any court you want to, I am convinced, I never bet for money, but I am willing to bet with you that you lose. That is one. Point two, you say that his situation is in doubt as a Director and you mention three reasons. One was this technical reason. Secondly, you refer to an investigation going on at Fortis Bank. We are not aware of this. Mr. De Boeck, he just told me, is not aware of this. I am sure, in Fortis Bank they are looking at a lot of things that happened there. Yes, they have some things to explain as to the toxic asset portfolio. There is no doubt about that. It is totally proper that an analysis takes place there, but let's wait for the outcome there and let's not accuse people or say that they are not proper and fit for a certain job if the outcome is not there yet. And the last point is accountability. We are all in favour of accountability. You mention the loss, the very significant loss, close to three hundred million euro (EUR 300 million) that Fortis Holding, we all, lost on foreign exchange, because we all expected that the next day the financing of the toxic asset vehicle would have to take place. Given the mix in currencies there, we needed pound sterling, dollars, Euros, we had to hedge, to neutralize the Forex risk. The currencies were bought and as of that moment, there was an open position. The Brussels court of appeal came with, according to your own Belgian newspapers, a bombshell. It was a complete bombshell, an unexpected outcome of this proceeding. A lot of people were very happy with it. We were not, if only because we had an open position of a lot of money in foreign currency. We have waited some time to have total certainty that the SPV would not have to be filled, that the financing situation would not have to be delivered to the company. The moment we knew that for sure, we said we are not going to speculate in currency. We have to turn this back. We were unlucky because the rates had worked against us. If the rates had worked in our favour, we would have been

lucky. But simply lucky or unlucky. We are not in the position to speculate with large amounts of currencies at the risk of our shareholders. So, I think what the management did was totally proper. We did not speculate and as a result we incurred a loss. And benefit hindsight, it's always easy to reason with benefit hindsight, I am glad that we turned it back because the SPV still hasn't been filled and meanwhile the rates have been further against us. So, at least we minimized the loss". Tot slot vraagt de voorzitter of de heer De Boeck nog iets wenst te zeggen.

De heer De Boeck geeft aan dat hij het eens was met de toelichting van de voorzitter.

De heer Geenen vraagt of de voorzitter inderdaad aangaf dat er niet is gespeculeerd.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De heer Geenen geeft aan dat er een gigantische valutatransactie was geopend die nog niet echt nodig was. Dit noemt hij speculeren. Volgens hem is dat een pure gok geweest.

De voorzitter geeft aan dat de valutatransactie wel degelijk nodig was; iedereen verwachtte dat de transactie de volgende dag moest worden gefinancierd.

De heer Geenen zegt dat men verwachten ook speculeren kan noemen. Volgens hem heeft de heer De Boeck een gigantische speculatieve operatie doorgevoerd en heeft de heer De Boeck geweigerd om op het ogenblik dat het Hof van Beroep die bom gooide, waardoor de Raad van Bestuur uiteraard compleet verrast was, die positie te sluiten. De heer Geenen is van mening dat de heer De Boeck die positie had kunnen sluiten met een verlies van ongeveer honderd miljoen euro (EUR 100 miljoen). Volgens hem heeft de heer De Boeck echter zes dagen gewacht.

De voorzitter antwoordt dat dit juist is.

De heer Geenen geeft aan dat naar zijn mening de positie op achttien december is gesloten met een verlies van tweehonderdvijfennegentig miljoen euro (EUR 295 miljoen). Volgens de heer Geenen heeft de Raad van Bestuur echter nagelaten om dat verlies te melden. Volgens hem was dat een belangrijk verlies voor een klein bedrijf. Hij vraagt zich af waarom daar geen melding van is gemaakt op de algemene vergadering die op negentien december in Brussel werd gehouden. Voorts vraagt hij zich af waarom er is gewacht tot iedereen onder de kerstboom zat om dat verlies bekend te maken.

De voorzitter geeft aan dat deze melding op vierentwintig december is gedaan.

Volgens de heer Geenen heeft deze melding onmiddellijk geleid tot een koersdaling van tien procent (10%) van het aandeel. Hieruit blijkt volgens hem dat het wel degelijk over koersgevoelige informatie ging. Hij begrijpt dat de Raad van Bestuur daar geen fout heeft gemaakt, maar dat was opnieuw de CBFA, de controle-instanties die toegelaten hebben dat het aandeel Fortis genoteerd bleef op het moment dat bepaalde partijen over zeer belangrijke informatie beschikten en de grote massa, de kudde kleine beleggers, niet wisten waar ze mee bezig waren. De heer Geenen geeft aan dat de heer De Boeck uit eergevoel onmiddellijk op zou moeten te stappen.

De voorzitter antwoordt "we agree to disagree here". Voorts geeft hij aan dat er geen sprake was van speculatie. Op het moment dat de Raad van Bestuur wist dat dit nog een hele tijd kon gaan duren, is de beslissing genomen om die zaak terug te draaien; een nieuwe deal zou ook een veel kleinere investering in valuta vragen. Ten aanzien van de vraag of dit koersgevoelige informatie was geeft de voorzitter aan dat deze informatie nooit in de markt is geweest; de CBFA heeft nooit hoeven in grijpen.

De heer Geenen herhaalt dat naar zijn mening er sprake was van speculatie nu er een transactie werd uitgevoerd die niet nodig was

De voorzitter herhaalt dat de transactie wel nodig was nu Fortis verwachtte de volgende dag de SPV te moeten financieren.

De heer Geenen herhaalt dat hij vindt dat het om speculatie gaat.

De voorzitter ontkent weer en herhaalt dat er een redelijke en gerechtvaardigde verwachting was. *[Deze discussie duurt voort en wordt op een gegeven moment door de voorzitter beëindigd.]*

De heer De Smet stelt zich voor en geeft aan dat de kracht van de retoriek is om eens even terug te kijken. Hij vraagt zich af wanneer de valuta zijn gekocht. Volgens de heer De Smet is de heer De Boeck daar verantwoordelijk voor. Volgens de heer De Smet zijn de valuta gekocht op vijf december. Hij vraagt zich af waarom de heer De Boeck die positie niet onmiddellijk op twaalf december, na de uitspraak van het Hof van Arrest, heeft gesloten. Hij wil graag weten waarom de heer De Boeck zes (6) dagen heeft gewacht waardoor het verlies tussen twaalf en achttien december opliep met honderdvijfennegentig miljoen euro (EUR 195 miljoen). Volgens de heer De Smet heeft de heer De Boeck de vennootschap en de aandeelhouders willens en weten benadeeld. Daarnaast is de heer De Smet van mening dat de heer De Boeck zichzelf ook benadeeld heeft, nu hij volgens de heer De Smet zelf ook achthonderdduizend (800.000) aandelen bezit.

De heer De Boeck geeft aan deze aandelen nooit gehad te hebben.

De heer De Smet geeft toe dat hij in de war was met het salaris van de heer De Boeck.

De voorzitter vraagt de heer De Smet wat zijn vraag is.

De heer De Smet herhaalt dat het hem verschrikkelijk dwars zit dat de heer De Boeck willens en wetens een verlies neemt van honderdvijfennegentig miljoen euro (EUR 195 miljoen). Hij vraagt zich af of de heer De Boeck heeft overwogen het valutarisico af te dekken. Hij vraagt de heer De Boeck om uitleg.

De heer De Boeck legt uit dat de deviezen zijn aangekocht in de aanloop naar en de afwikkeling van het creëren en laden van die Special Purpose Vehicle (SPV). De SPV zou in dit verband voor tien komma vier miljard euro (EUR 10,4 miljard) lijnen binnen krijgen die Fortis niet kende. De closing was voorzien in de eerste helft van december. Fortis zou duizend tweehonderd (1,200) lijnen binnenkrijgen vanuit de bank die Fortis voordien niet kende, maar waar de valuta en de waarden wel bekend van waren. Hij geeft aan dat het laden van de SPV derhalve een ingewikkelde operatie was. Om dit voor elkaar te krijgen is Fortis bezig geweest de valuta op tijd aan te kopen. Vervolgens, zo geeft de heer De Boeck aan, werd op twaalf december dat proces afgebroken door de beslissing van het Hof van Beroep. Toen heeft Fortis er voor gekozen niet onmiddellijk die wisseltransacties stop te zetten omdat niet duidelijk was vanaf dag één of die dan toch wel door zouden gaan of dat daar een juridische tegenzet ging komen.

Volgens de heer De Smet was het Hof van Beroep klaar helder, zo klaar als een klontje.

De heer de Boeck herhaalt dat Fortis pas op het moment dat duidelijk was dat de SPV niet zou worden gevuld, met de dood in het hart, die valuta terug verkocht. Hij is van mening dat dit een goede zet was nu dat de SPV er nog steeds niet is.

De heer De Smet vraagt waarom Fortis het valutarisico niet heeft verzekerd. Daarnaast wil hij weten waarom er niets werd medegedeeld op de algemene vergadering die op negentien december in Brussel werd gehouden. Volgens de heer De Smet is de heer De Boeck "accountable" voor wat er is gebeurd.

De heer de Boeck geeft aan dat de heer Depovere hem zojuist heeft verteld dat de valutatransacties op tweeëntwintig december afgewikkeld zijn. Melding daarvan werd gedaan in een persbericht uitgegeven op vierentwintig december.

De heer De Smet vraagt waarom.

De heer De Boeck legt uit dat het bericht eerst langs de Bankcommissie is gegaan en dat die waarschijnlijk niet onmiddellijk een antwoord of akkoord hebben gegeven.

De voorzitter vat samen dat op het moment dat de heer De Boeck en zijn collega's er van overtuigd waren dat het nog heel lang kon duren voordat die financiering geleverd moest worden, ze de zaak hebben teruggedraaid. Hij geeft aan dat er nooit sprake is geweest van informatie in de markt op basis waarvan aandeelhouders op het foute been zijn gezet.

De heer De Smet vraagt nogmaals waarom er niet herverzekerd is.

De voorzitter legt uit dat herverzekeren geld kost; in dit geval was de premie gelijk aan de verschillende renten tussen de vreemde valuta en de thuis valuta. Vanwege de kosten en gegeven de onzekerheid vond de directie het niet de moeite waard om die extra kosten te betalen in vergelijking met het terugdraaien en het nemen van het verlies.

De heer De Smet wil graag weten hoeveel het dan wel had gekost.

De voorzitter geeft aan dit niet meer te weten en is van mening dat dit niet ter zake doet.

De heer De Smet is het daar niet mee eens.

De voorzitter geeft aan dat er verstandig is gehandeld en dat er niet is gespeculeerd.

De heer De Smet vraagt of de voorzitter de vergadering nu probeert wijs te maken dat het betalen van een premie net zo duur zou zijn geweest als het nemen van tweehonderdvijfennegentig miljoen euro (EUR 295 miljoen) verlies.

De heer De Boeck geeft aan dat bij het bekijken van de opties op de dollars bleek dat deze ook driehonderd miljoen euro (EUR 300 miljoen) gekost zouden hebben.

De heer De Smet gelooft het nog niet en vraagt of de heer De Boeck met droge ogen durft te zeggen dat het sluiten van een herverzekering voor het valutarisico wat hij heeft genomen net zoveel zou zijn geweest op voorhand.

De heer Depovere geeft aan dat dit slechts de kosten op de dollars betreft, nog niet eens op bijvoorbeeld de Britse ponden. Hij herhaalt dat op een bepaald ogenblik voor de dollars de kosten van een optie op driehonderd miljoen euro (EUR 300 miljoen) werden geschat.

De heer Geenen staat op en geeft aan de zaal te verlaten. Hij is van mening dat als hier al onbegrip over is het allemaal nog weinig zin heeft. Hij herhaalt dat naar zijn mening er wel degelijk sprake van speculatie was.

Een spreker uit de zaal geeft aan dat naar zijn mening er toch een tegenprestatie moest komen toen de zaken werden aangekocht.

De heer De Boeck legt uit dat Fortis Holding zich als zodanig moest voorbereiden om die dollars te hebben. Zij moest die dollars in de markt kopen en koopt die met als tussenpartij de bank. De dollars staan wel degelijk op rekening van de Holding.

De heer Hettinga stelt zich voor en geeft aan te spreken namens Euroshareholders en meer dan vijftienduizend (15.000) Fortis beleggers. Allereerst spreekt hij uit het te betreuren dat er vandaag niet wordt gestemd over de transacties. Hij erkent dat daar gisteren in Brussel al het een en ander over is gezegd. Ten aanzien van de vergadering van afgelopen woensdag merkt de heer Hettinga op dat hoewel het pakket van honderdvijfentwintig miljoen (125 miljoen) aandelen niet heeft gestemd, dit pakket wel een beslissende invloed heeft gehad. Hij vraagt wie er volgens het

bestuur gepleit heeft voor het stemrecht op deze aandelen. Hij vraagt zich af of het een idee van Fortis bank, of van de voormalige bestuursvoorzitter de heer Dierckx of van de Belgische regering was.

De voorzitter geeft aan blij te zijn dat dit punt wordt opgebracht. Hij stemt in met het feit dat het pakket inderdaad geen invloed heeft gehad op de numerieke stemming, maar het de sfeer een beetje heeft verpest. De voorzitter legt uit dat Fortis op het verzoek om op de honderdvijfentwintig miljoen (125 miljoen) aandelen te mogen stemmen geantwoord heeft dat die aandelen niet stemgerechtigd waren. Hierop is op de ochtend van de vergadering een reactie teruggekomen met allerlei juridische argumenten en het verzoek dit aan de vergadering voor te leggen. De reactie van Fortis was of het echt nodig was de aandeelhouders hier mee te vervelen. De experts, die de leiding hadden over dit deel van de vergadering, hebben besloten het wel voor te leggen, maar duidelijk aan te geven hier niet mee in te stemmen. De voorzitter geeft toe dat het op de vergadering van afgelopen woensdag een beetje lang geduurd heeft voordat er helderheid verschaft werd over het feit dat we hier niet over gingen praten.

De heer Hettinga vraagt of het bestuur er van overtuigd is dat de grootaandeelhouder, ofwel de Staat, hier zijn goedkeuring aan heeft gegeven.

De voorzitter antwoordt dat hij daar geen enkele aanwijzing voor had. De correspondentie op dit punt verliep allemaal schriftelijk en er is geen verder contact geweest met de Belgische overheid.

De heer Hettinga vraagt of de heer De Boeck, als enig resterende bestuurder achter de tafel, kan aangeven wat volgens hem de beste marsroute is voor Fortis op dit moment. Daarnaast verneemt de heer Hettinga ook of de heer De Boeck nog steeds van mening is dat de verkoop van de Nederlandse verzekeringen destijds tegen te lage prijzen heeft plaatsgevonden.

Ten aanzien van de beste marsroute antwoordt de heer De Boeck dat het, luisterend naar de aandeelhouders afgelopen woensdag, duidelijk is dat er een nieuwe route moet worden bewandeld en dat wederom gesproken moet worden met de Belgische overheid, en misschien ook met de Nederlandse overheid. De resultaten daarvan zullen afhangen van wat de verschillende partijen en zullen willen toegeven en aan verbeteringen willen brengen. Hij kan dit moeilijk inschatten nu hij heeft gezien hoe die diverse partijen zich hebben gedragen in de onderhandelingen van december en januari. De heer Hettinga vraagt of er al een afspraak is gepland met de verschillende partijen.

De heer De Boeck antwoordt ontkennend. Hiermee zal gewacht worden tot de samenstelling van de nieuwe Raad van Bestuur bekend is. Ten aanzien van Fortis Verzekeringen Nederland merkt de heer De Boeck op dat er uiteindelijk één termsheet overeen is gekomen met de Nederlandse overheid voor zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard). De verdeling van dat bedrag in vier miljard euro (EUR 4 miljard) voor de verzekeraar en twaalf komma acht miljard euro (EUR 12,8 miljard) voor de bank is ontstaan uit de onderhandelingen tussen de drie partijen in België, de Staat, BNP en Fortis. Deze partijen hadden een tegengesteld belang.

De heer Hettinga vraagt of de verdeling die is aangegeven bij de overname van Fortis verzekeringen en de andere tak niet gewoon vast ligt.

De voorzitter antwoordt bevestigend en legt uit dat de verdeling uiteindelijk is bepaald door de Belgische Staat.

De heer Hettinga refereert aan een opmerking van de heer De Boeck in de krant waarin hij gezegd heeft dat de Belgische verzekeringen minimaal of dat die eigenlijk ongeveer evenveel waard zouden zijn als de Nederlandse verzekeringen. Uiteindelijk is de Nederlandse verzekeringstak

voor een lager bedrag verkocht. Hij vraagt of de heer De Boeck nog steeds achter deze opmerking staat.

De heer De Boeck antwoordt bevestigend en verwijst naar het rapport van de experts waarin dezelfde redenering terugkomt.

De heer Bintjes stelt zich voor en geeft aan dat hij de Belgische consumentenbond Testaankoop vertegenwoordigt. Deze komt op voor de belangen van de kleine Belgische particuliere aandeelhouders. De heer Bintjes geeft aan dat hij het vandaag graag over de toekomst wil hebben en houdt een betoog: “Nu Fortis sinds afgelopen woensdag aan de vooravond staat van een nieuw tijdperk is het van cruciaal belang dat de bestuurders uit de oude Raad van Bestuur definitief kunnen aftreden en worden vervangen door een nieuw team van bestuurders die alles in het werk zullen stellen om het herboren Fortis nieuw leven in te blazen en zo goed mogelijk opnieuw in de toekomst aandeelhouderswaarde te creëren, een ongetwijfeld zeer delicate en moeilijke opdracht, die niet zonder slag of stoot zal gebeuren en wat wellicht een werk van lange adem zal zijn. De Algemene Vergadering in Brussel heeft woensdag een Raad van Bestuur gekozen die voor de helft bestaat uit de bestuurders die de steun van onder meer Testaankoop, Deminor en de VEB genoten. De benoeming van deze Raad van Bestuur zal echter maar definitief zijn als de kandidaten ook door deze Algemene Vergadering hier in Utrecht verkozen worden. Het is in uw belang om een onafhankelijke Raad van Bestuur te hebben waarop men kan vertrouwen zodat het beheer vast en zeker zal gebeuren in het belang van de aandeelhouders, een Raad van Bestuur die zich volledig zal inzetten om zoveel mogelijk van de geleden verliezen te recupereren voor de Fortis aandeelhouders. Het blijft dus uitermate belangrijk om vandaag voor de door de verenigde aandeelhoudersgroeperingen voorgestelde kandidaten, Georges Ugeux en Jan Zegeering Hadders te stemmen. Enkel zo bent u er zeker van dat uw belangen als kleine of particuliere aandeelhouder worden gediend. Tot slot nog dit. Een nieuwe rechtsgeldige Raad van Bestuur moet minstens bestaan uit drie leden. Dit betekent dat er vandaag minstens twee van de drie resterende voorgedragen kandidaten verkozen moeten worden. Indien dit niet het geval is blijft de oude Raad op post, iets wat we toch ten alle prijzen willen vermijden”. De heer Bintjes roept de aandeelhouders op hun verantwoordelijkheid te nemen en niet tegen de door de aandeelhouders zelf voorgedragen kandidaten te stemmen, maar het vertrouwen te geven aan de heren Ugeux en Zegeering Hadders.

Een spreker uit de zaal wenst ook te beklemtonen hoe belangrijk deze stemmingen zijn. Hij geeft aan dat de Fortis governance statement voorschrijft dat onafhankelijke bestuurders tenminste de helft van de bestuurders moeten vertegenwoordigen. In de voorgestelde Raad van Bestuur zitten thans de CEO en de heer De Mey; de heer De Mey vertegenwoordigt de belangen van Ping An. Daarnaast bestaat de voorgestelde Raad van Bestuur uit twee onafhankelijke bestuurders die door de kleinere aandeelhouders worden voorgesteld. Hij benadrukt dat het heel belangrijk is dat alle voorgedragen personen worden benoemd. Tot slot dankt hij de voorzitter voor al zijn werk en vraagt om een applaus van de zaal voor hem.

Mevrouw Van 't Groenewoud stelt zich voor en geeft aan dat zij bij PGGM werkt en hier staat namens Pensioenfonds Zorg en Welzijn. Zij geeft aan dat ze afgelopen woensdag niet de kans heeft gekregen om zich te laten horen. Vandaag wil zij een nieuwe poging doen, mede omdat er in de berichtgeving naar aanleiding van de vergadering naar haar mening het nodige onjuist is weergegeven. Vooreerst geeft mevrouw Van 't Groenewoud alsnog een verklaring over het stemgedrag van het pensioenfonds in de vergadering van afgelopen woensdag. Ze geeft aan dat

het pensioenfonds wel degelijk een stem heeft laten horen en zich, zoals in de commentaren te lezen was, dus niet in een stilzwijgen heeft gehuld. Ze deelt mede dat het pensioenfonds zich heeft uitgesproken voor de Nederlandse transactie. Wel meldt ze daarbij dat dit met frisse tegenzin gebeurde, maar naar de omstandigheden het beste leek. Ze doet een beroep op de nieuw te vormen Raad van Bestuur om alsnog de onderhandelingen met alle betrokken partijen aan te gaan om te kijken of er geen oplossing bestaat en eindeloze juridische procedures te voorkomen. Ten aanzien van de tweede transactie die afgelopen woensdag in stemming werd gebracht merkt mevrouw Van 't Groenewoud op dat het pensioenfonds zich heeft onthouden van stemmen. Voorafgaande aan de vergadering in Brussel, zo geeft ze aan, heeft het pensioenfonds geprobeerd aan te geven dat er procedureel technisch te veel aan de hand was om dit punt in stemming te brengen. De Q&A's hebben volgens haar niet gewerkt; zelfs na de vergadering van woensdag buitelden de heren De Boeck en Ugeux over elkaar heen om te vertellen wie die zes miljard euro (EUR 6 miljard) moest gaan storten. De onthouding van het pensioenfonds was dus omdat ze de gevolgen niet kon overzien. Mevrouw Van 't Groenewoud geeft vervolgens aan dat het pensioenfonds bijzonder teleurgesteld is dat de transacties vandaag niet ter stemming worden voorgelegd. Zij is het niet eens met de stelling dat dit niet hoeft op basis van de wet of de uitspraak van de rechter. Naar haar mening staat in de beschikking van de Ondernemingskamer dat deze zich niet voldoende voorgelicht achtte. Mevrouw Van 't Groenewoud erkent dat de transactie is gesloten, maar roept de nieuwe Raad van Bestuur op om te zien of er heronderhandeld kan worden. Ten aanzien van de duale structuur van de vennootschap, merkt mevrouw Van 't Groenewoud op dat het voor de nieuwe Raad van Bestuur en de toekomst van Fortis belangrijk is dat er gewoon één vennootschap komt met één hoofdkantoor en één set statuten. Daarnaast vraagt zij aandacht voor het afschaffen van de blokkeringsregeling. Zij is van mening dat het veel nadelige gevolgen heeft voor aandeelhouders die onnodig die aandelen moeten blokkeren. Mevrouw Van 't Groenewoud geeft vervolgens aan dat er telkens wordt gezegd dat destijds achtennegentig procent (98%) voor de overname van ABN AMRO heeft gestemd, maar zij wil graag nog benadrukken dat er maar twintig procent (20%) van de aandelen aanwezig was. Hiervan maakte het pensioenfonds maar een klein deel uit. Vervolgens geeft mevrouw Van 't Groenewoud aan dat het pensioenfonds voor alle voorgestelde bestuurders zal stemmen. Ten aanzien van de vrijwaring stelt mevrouw Van 't Groenewoud tot slot voor de terugwerkende kracht te laten vervallen en de vrijwaring alleen met ingang van vandaag te laten gelden. Als dit agendapunt zo wordt aangepast kan dit naar haar mening vandaag nog in stemming worden gebracht.

De voorzitter geeft ten aanzien van het laatste punt aan dat het hem te snel gaat om daar een goed oordeel over te kunnen vellen; het bestuur zou hierover moeten oordelen nu het hen allen treft. Voorts spreekt hij zijn waardering ten aanzien van de stemverklaring uit. Ten aanzien van de blokkering geeft de voorzitter aan dat Fortis inderdaad een van de laatste is, maar dat onder Belgisch recht de blokkering verplicht is. Voorts bevestigt hij dat de achtennegentig procent (98%) van de aandeelhouders die voor de ABN AMRO transactie stemde maar twintig procent (20%) van het geplaatste kapitaal uitmaakte. De voorzitter geeft echter aan dat op de vergadering in Brussel afgelopen woensdag ook slechts twintig procent (20%) van de aandelen was vertegenwoordigd en daar met een verschil van twee tiende procent (0,2%) fundamentele beslissingen over de toekomst van de onderneming zijn genomen. De voorzitter stelt dat ondanks pogingen om zoveel mogelijk mensen te laten komen, er met slechts heel weinig aandeelhouders hele fundamentele beslissingen kunnen worden genomen; zo werkt dat nu eenmaal.

De heer Bekker geeft aan dat hij de situatie rond het stemrecht op de Cashes onbegrijpelijk vindt. Daarnaast geeft hij aan twee praktische vragen te hebben. Voorts constateert hij dat een groot probleem in deze situatie is gelegen in de ontwikkeling van het aandeel, met name de aandelenkoers en de achterliggende redenen waarom die koers zich gedraagt zoals ze zich gedraagt. Anderzijds is een ander probleem dat er aanhoudende en toenemende onrust bestaat omtrent het vreemd vermogen. Volgens de heer Bekker is het niet meer duidelijk welke achterliggende garanties er zijn dat aan de dienst der leningen voldaan kan blijven worden. Ook is volgens hem in sommige gevallen niet duidelijk wie de feitelijk achterliggende partij is om de betalingen te verrichten. De heer Bekker vraagt dan ook hoe op dit moment de situatie is geregeld ten aanzien van het voortzetten van de dienst der leningen op Fortis Bank respectievelijk Fortis Holding. Daarnaast vraagt hij hoe de situatie nu is ten aanzien van specifiek de Cashes en de Fortis hybrids, een acht procent lening die nog ergens bijna medio tweeduizendacht is geplaatst.

De voorzitter geeft aan dat de heer De Boeck deze vraag zal beantwoorden. Wel spreekt hij zijn waardering voor deze vraag uit; men vergeet wel eens dat Fortis Holding inderdaad voor miljarden, tot voor kort voor tientallen miljarden, aan verplichtingen heeft uitstaan aan crediteuren, in feite mensen die dus geen ondernemingsrisico hebben gelopen, maar die gewoon verwachten op tijd terugbetaald te krijgen. Hij geeft voorts aan dat dit één van de redenen is geweest dat Fortis zich altijd heeft ingespannen, ook met de onderhandelingen met de Belgische overheid, om de Holding niet failliet te laten gaan.

De heer Bekker stemt hiermee in en benadrukt dat juist hier de eerste zware taak met de Nederlandse en de Belgische staat en/of partijen die in willen stappen ligt om heel snel de onrust op dat punt te van tafel te krijgen.

De heer De Boeck geeft aan dat de circulaire van veertien oktober een zeer goede beschrijving van de situatie van de vastrentende uitstaande instrumenten weergeeft. Hij legt uit dat er twee soorten instrumenten door Fortis Holding zijn uitgegeven ter financiering van de leverage van Fortis Holding. Enerzijds zijn er instrumenten die zullen moeten worden terugbetaald door de Holding zelf vanuit cash die aanwezig is of inkomsten die komen en zo verder. Anderzijds zijn er instrumenten die uitgegeven zijn door de Holding, maar die sommen zijn doorgeleend aan werkmaatschappijen die ondertussen geen deel meer uitmaken van de groep. De heer De Boeck is het met de heer Bekker eens dat het belangrijk is dat die werkmaatschappijen het goed doen, want deze moeten de rente en uiteindelijk het kapitaal betalen. Ten aanzien van de eerste categorie van vaststaand rente-instrumenten is er bij de onderhandelingen eind september / begin oktober voor gezorgd dat het geld aanwezig was in de vennootschap. Dit werd mede gedaan omdat het gros van die instrumenten waren meegekomen in de Holding. De Medium Term Notes en de Commercial Paper vallen daaronder. Het ging destijds om ongeveer negen komma één miljard euro (EUR 9,1 miljard); daar staat vandaag nog twee komma twee miljard euro (EUR 2,2 miljard) of twee komma één miljard euro (EUR 2,1 miljard) van uit en de rest is terugbetaald. De heer De Boeck legt uit dat de terugbetaling mogelijk was dankzij de cash die tijdens de onderhandelingen in Fortis Holding was verzekerd. Voor de tweede categorie is het zo dat zolang de maatschappijen die eigenlijk met dat geld kunnen werken ook kapitaalkrachtig en voldoende positief draaien om die rente te betalen er geen probleem is.

De heer Bekker vraagt de heer De Boeck om een toelichting ten aanzien van de Cashes.

De heer de Boeck legt uit dat er voor drie miljard euro (EUR 3 miljard) Cashes uitgegeven zijn; deze zijn geplaatst in de markt. Deze Cashes staan op het passief van de bank; het is een finan-

cieringsinstrument van de bank. Hij legt voorts uit dat het de bedoeling was dat deze zouden worden geconverteerd in aandelen Fortis die voorafgaand uitgegeven waren. De conversie kan plaatsvinden op het initiatief van de houder en niet op het initiatief van de uitgever. Volgens de heer De Boeck slaat dit op de honderdvijfentwintig miljoen aandelen (EUR 125 miljoen) waarover het stemrecht dispuut is geweest. De heer De Boeck verwacht echter niet dat de Cashes op korte termijn zullen worden geconverteerd nu het aandeel ineen is gestort. De rente op de Cashes is LIBOR plus ongeveer tweehonderd (200) basispunten. Op basis hiervan quoteren de Cashes ongeveer achtentwintig procent (28%).

De heer Bekker vraagt of de dienst van de Cashes inderdaad wordt verzekerd zolang Fortis Bank daartoe in staat is.

De heer De Boeck antwoordt bevestigend en legt uit dat de SA/NV en de NV nog altijd co-guarantors of co-debiteuren zijn; de servicing van het instrument gebeurt door de bank.

De heer Bekker vraagt of het juist is dat zolang de bank economisch verantwoord blijft draaien en zolang de centrale bank niet zegt dat er niet meer betaald mag worden op deze coupons, de dienst van de lening in principe verzekerd is.

De heer De Boeck antwoordt bevestigend.

De heer Bekker dankt de heer De Boeck voor het antwoord en wenst hem veel succes bij de pogingen om uit deze zeer zware neerwaartse spiraal te komen.

De heer Spanjer verwijst naar pagina zeven, alinea vier van de circulaire en constateert dat daar staat dat er vier notariële akten hebben plaatsgevonden om de ABN en Fortis Nederland te verkopen. Hij wil graag weten bij welke notaris dat is geweest. Voorts vraagt hij zich af waarom er vier notariële akten nodig waren. Daarnaast wil de heer Spanjer graag weten of het onroerend goed bij de verkoop inbegrepen was. Ook wil hij graag weten waar het geld van de verkoop aan Nederland van die zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard) is gebleven. Volgens de heer Spanjer is dit niet duidelijk in de circulaire opgenomen. Tot slot wil de heer Spanjer graag weten of het bestuur op de hoogte was van het feit of er op vierentwintig december gehandeld is met gevoelige informatie.

De voorzitter geeft aan dat de CBFA de koersbewegingen constant in de gaten houdt en kijkt of er aanwijzingen zijn dat er informatie in de markt was. Hij legt uit dat er constant mensen op het scherm zitten te kijken of er gekke volumes of uitslagen zijn en als dat het geval zou zijn er dan onmiddellijk een persbericht uitgaat zodat er geen risico is voor beleggers die op foute voet worden gezet. Ten aanzien van de vraag omtrent welke notaris de akten heeft gepasseerd geeft de voorzitter aan dat hij dat niet meer weet.

De heer Spanjer herhaalt zijn vraag waarom er vier akten waren.

De voorzitter antwoordt dat er vier transacties zijn geweest, met één notaris, Allen & Overy te Amsterdam.

De heer Depovere geeft een toelichting in verband met de liquiditeit. Hij legt uit dat de zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard) van de Nederlandse Staat voor vier miljard euro (EUR 4 miljard) de prijs van Fortis Verzekeringen Nederland was. De betaling daarvoor is binnengekomen bij Fortis Holding omdat Fortis Holding op dat ogenblik eigenaar van Fortis Verzekering Nederland en Fortis Corporate Insurance was. De twaalf komma acht miljard euro (EUR 12,8 miljard) is betaald aan de eigenaar van Fortis Bank Nederland, zijnde Fortis Bank België. Voor de duidelijkheid merkt de heer Depovere op dat Fortis Bank Nederland op de eerste plaats een filiaal was van Fortis Bank België en het geld dus daar is binnengekomen, niet bij de Holding. Voorts

legt hij uit dat als men dan teruggaat naar de transacties met Luxemburg en België in het laatste weekend van september, er op gewezen moet worden dat voor wat betreft Luxemburg er sprake is van een kapitaalsverhoging in Fortis Bank Luxemburg. Dat geld wordt dan gestort in Fortis Bank Luxemburg. En hetzelfde kunnen we zeggen over de kapitaalsverhoging van vier komma zeven miljard euro (EUR 4,7 miljard), uitgevoerd door de Belgische regering en Fortis Bank België. De maandag na het eerste weekend is ook cash binnengekomen in Fortis Bank België omdat het ook weer niet ging om een verkoop maar om een kapitaalsverhoging.

De heer Spanjer concludeert dat Luxemburg dus ook drie komma twee miljard (EUR 3,2 miljard) aan Fortis België heeft overgemaakt.

De heer Depovere geeft aan dat dat niet het geval was. Voor Fortis Bank Luxemburg was het een kapitaalsverhoging, zodanig dat de Luxemburgse staat vijftig procent (50%) in handen kreeg van de bank. Het geld is dus binnengekomen bij Fortis Bank Luxemburg; het is dus niet zo dat Fortis Bank België vijftig procent (50%) van Fortis Bank Luxemburg verkocht heeft en daarvoor iets gekregen heeft.

De heer Spanjer vraagt wie nu de feitelijke eigenaar van Fortis Luxemburg is.

De heer Depovere legt uit dat met de transactie van het eerste weekend van oktober, Fortis Bank Luxemburg als filiaal van Fortis Bank België niet langer behoort tot Fortis Holding. De Holding heeft derhalve geen rechtstreeks zicht meer op wat er bij Fortis Bank Luxemburg gebeurt.

De voorzitter geeft aan dat dit gedetailleerd staat in de circulaire van negenentwintig januari. De eigendom van Fortis Bank Luxemburg is voor vijftig procent (50%) van Fortis Bank, voor drieëndertig procent (33%) van de Luxemburgse overheid en voor zeventien procent (17%) van BNP. Wel benadrukt hij dat Fortis Bank Luxemburg geen genoteerde onderneming is waarbij dit soort informatie publiek is en dat dit geheel buiten de Holding valt.

Mevrouw van der Krogt stelt zich voor en geeft aan op te treden namens Syntrus Vermogensbeheer en te spreken namens de aandelenpool Europa waarin een aantal Nederlandse pensioenfondsen beleggen. Zij vraagt de nieuwe nog te benoemen Raad van Bestuur om, zodra de onderhandelingen hebben plaatsgevonden en er meer duidelijkheid is, op de eerstvolgende Algemene Vergadering van Aandeelhouders in april met een strategie en visie te komen hoe het verder moet met Fortis. Daarbij vraagt zij de Raad van Bestuur ook om de governance structuur onder ogen te nemen. Daarnaast vraagt zij ook of de duale structuur nog wel past en of deze niet beter vereenvoudigd kan worden.

De voorzitter is het eens met deze opmerking en geeft aan dat een duale structuur zeker bij een crisis zeer moeilijk is.

De heer Lemmers geeft aan dat redelijk hard in de Nederlandse en Belgische media is gezegd dat een faillissement dreigt als aandeelhouders tegen zouden stemmen. Volgens de heer Lemmers hebben aandeelhouders die opmerking als heel vervelend ervaren en hij vraagt hoe het daar nu mee staat. Hij wil ook graag weten hoe het met de liquiditeit staat. Voorts vraagt de heer Lemmers of er afspraken zijn over een “standstill” tot en met achtentwintig februari, het moment dat BNP uiteindelijk ja of nee gaat zeggen tegen welke deal dan ook. Ook vraagt hij of er nog zaken zijn die aandeelhouders absoluut nu moeten weten in deze periode na de nee-stem. Tot slot merkt de heer Lemmers op dat in de governance statement van Fortis is opgenomen dat het merendeel van de bestuurders onafhankelijk moeten zijn. Hij vraagt of er enig zicht is op dat het merendeel van de bestuurders binnen afzienbare tijd onafhankelijk is.

De voorzitter is van mening dat de heer Ugeux onafhankelijk is.

De heer Ugeux geeft echter aan dat hij dat volgens de definitie van de CBFA niet is.

De voorzitter concludeert dat in het geval deze nieuwe Raad van Bestuur zou aantreden, er twee onafhankelijke leden zullen zijn.

De heer Lemmers geeft aan dat hij het belangrijk vindt dat de positie van die onafhankelijke bestuurders moet worden meegewogen in de verhoudingen binnen het bestuur.

De voorzitter vraagt of de heer De Boeck iets over de actuele liquiditeitsituatie kan zeggen. Hij tekent echter wel aan dat de opmerking ten aanzien van een dreigend faillissement werd gemaakt op basis van het feit dat wanneer Fortis niet aan al zijn verplichtingen zou voldoen de Holding twee komma drie miljard euro (EUR 2,3 miljard) tekort zou kunnen komen. De Raad van Bestuur vond het haar plicht om dat te noemen, zeker in de huidige kredietomstandigheden. De voorzitter benadrukt dat er niet gezegd is dat de Holding per definitie failliet zou gaan; er is gezegd dat er een risico is dat de Holding liquiditeitstekorten zou hebben.

De heer De Boeck legt uit dat op dit moment de liquiditeitsituatie binnen de Holding nog altijd is zoals die was beschreven in de circulaire. De Holding kan aan de verplichtingen voldoen, zowel ten aanzien van de eigen instrumenten als de instrumenten die doorgeleend zijn aan werkmaatschappijen. Hij geeft aan dat toen gesproken werd over het probleem van liquiditeit, dat zou onder meer zou zijn wanneer Fortis gedwongen zou worden de contracten van september en oktober uit te voeren zonder medewerking van BNP. De heer De Boeck herhaalt nog eens wat hieromtrent in de circulaire is opgenomen.

De heer Lemmers herhaalt zijn vraag of er nog dingen afgesproken zijn tussen zestien en achten-twintig februari.

De voorzitter antwoordt ontkennend. Wel merkt hij een tweetal punten op die, wanneer de nieuwe Raad van Bestuur haar werk goed doet, wellicht aanmerkelijke meerwaarde zou kunnen opleveren voor de aandeelhouders. Ten eerste is dat de Mandatory Convertible Notes ten bedrage van twee miljard euro (EUR 2 miljard), hetgeen betekent dat voor het einde van tweeduizendtien een lening verstrekt door Fortis Bank België aan Fortis Bank Nederland, nu de Nederlandse staat, terugbetaald moet worden door Fortis Bank Nederland, niet in geld, maar in een aantal aandelen in Fortis Bank Nederland met een waarde gelijk aan twee miljard euro (EUR 2 miljard). Dit kan volgens de voorzitter nog een heel interessante discussie worden, maar dat is een contract met Fortis Bank Nederland Holding. Ten tweede bestaat er de garantie van de Nederlandse overheid op nogmaals een zestien miljard euro (EUR 16 miljard) langlopende lening, welke tijdens de nachtelijke onderhandelingen tot stand is gekomen.

Een spreker vraagt of de voorzitter kan verduidelijken of de meerwaarde op de gegarandeerde instrumenten toekwam aan Fortis Holding. Hij geeft aan dat hij heeft begrepen dat daarover met BNP is onderhandeld. Op basis van hetgeen de experts van het Hof van Beroep in Brussel hebben gezegd in hun verslag, lijkt die meerwaarde toch weer toe te komen aan Fortis Holding. Hij wil graag weten of, ook al is er geen afspraak of overeenkomst met BNP Paribas, de voorzitter van mening blijft dat de Raad van Bestuur van Fortis Holding zeer sterke argumenten heeft om naar BNP Paribas te gaan en de meerwaarde op te vragen.

De heer De Boeck legt uit dat het de Belgische staat is. In december is inderdaad lang onderhandeld met BNP Paribas en het akkoord is bereikt dat die meerwaarde die ontstaat door de verbetering van debiteur op die instrumenten, dus niet meer Fortis Bank Nederland maar de Nederlandse staat zelve, toekomt aan de Holding. Dat is wat de Raad van Bestuur verdedigd heeft. Hij legt vervolgens uit dat volgens het akkoord de Holding op elk moment gedurende twee jaren a pari

lijnen kon halen uit Fortis Bank België, want daar zitten ze en die dan verkopen in de markt en de meerwaarde dus geleidelijk aan zien binnenkomen bij Fortis Holding. De grootte van dat voordeel is echter niet een constante. Die akkoorden van december zijn uiteindelijk niet helemaal getekend, maar Fortis heeft dit in de eindonderhandelingen van januari opengelaten. BNP wilde dus niet meer betalen daarvoor. De Raad van Bestuur heeft toen gezegd dat zij BNP voor de rechter zou slepen. De Franse bankiers schrokken hiervan. Zij hebben toen geprobeerd in de contracten in te bouwen dat Fortis zich niet mocht beroepen op de onderhandelingen van december en enkel mochten teruggaan naar de stukken van september. Fortis heeft dit uiteraard geprobeerd tegen te houden en die clausules zijn niet in die contracten opgenomen. Het is nu aan de nieuwe Raad van Bestuur om dit te bekijken.

Een spreker uit de zaal geeft aan dat hij dacht dat het om ongeveer tien miljard euro (EUR 10 miljard) ging en vraagt zich af wat de andere vordering van zes miljard euro (EUR 6 miljard) dan inhoudt.

De voorzitter geeft aan dat het over zestien miljard euro (EUR 16 miljard) ging. Hij herhaalt dat op basis van alle getuigen die er 's nachts om vijf uur omheen stonden en die allemaal bereid zijn te getuigen als het nodig is, het zijn inschatting is dat de afspraak was over de volle zestien miljard euro (EUR 16 miljard).

De heer Heemstege constateert dat door de overname van ABN thans Fortis en de Royal Bank of Scotland schulden hebben van respectievelijk eenentwintig miljard euro (EUR 21 miljard) en achtentwintig miljard euro (EUR 28 miljard). Vervolgens constateert hij dat Fortis werd geadviseerd door Morgan Stanley ten aanzien van het bod en het bedrag van vierentwintig miljard euro (EUR 24 miljard). Hij geeft daarnaast aan dat Morgan Stanley van de New York Stock Exchange verwijderd is. De heer Heemstege wil de Raad van Bestuur derhalve waarschuwen voor de taxaties van Morgan Stanley. Hij vraagt of Morgan Stanley de adviseur van Fortis is.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De heer Heemstege houdt vervolgens een kort betoog over de situatie rond de heer Madoff en de toekomst van Fortis.

De heer Verwer geeft aan blij verrast te zijn geweest toen hij een aantal dagen geleden de notulen van de vorige aandeelhoudersvergadering inmiddels op de Fortis website zag. Hij geeft de juiste spelling van zijn achternaam voor de volledigheid weer. Daarnaast sluit hij aan bij de opmerking van Euroshareholders over de zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard) van Nederland en de manier waarop die verdeeld is. Hij verneemt graag in hoeverre, naar de mening van de Raad van Bestuur, de verdeling van de zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard) nog heronderhandelbaar is.

De heer De Boeck geeft aan dat hij denkt dat het op tafel kan komen omdat de partijen die daarbij betrokken zijn dezelfde partijen zijn als die toch al op alle andere aspecten van de deal rond de tafel gaan zitten. Deze verdeling is, zo schat hij in, destijds onder druk van enerzijds BNP Paribas en anderzijds aandeelhouderswaarde bepaald door de Belgische Staat. De heer De Boeck verwijst naar het rapport van de experts waar dit allemaal in is opgenomen.

De heer Verwer vraagt vervolgens hoe de nieuwe Raad van Bestuur, als zij allen benoemd worden, zal handelen wanneer de stemmen staken.

De voorzitter verwijst naar mevrouw Keutgen, hoofd van de juridische afdeling, voor de beantwoording van deze vraag.

Mevrouw Keutgen geeft aan dat daar helaas niet in is voorzien. Zoals bekend waren er veel meer kandidaten voorgesteld. Naar haar mening zal de samenstelling van de Raad van Bestuur in de komende tijd nog wel worden herzien, mede nu zij vanuit de pers heeft vernomen dat Ping An voornemens is haar recht op het hebben van een bestuurder weer te gebruiken. Als er in de tussentijd echt geen oplossing gevonden kan worden tussen de verschillende bestuurders dan is er geen andere oplossing dan naar de rechtbank te stappen. Zij spreekt echter de hoop uit dat het niet zover komt en dat er toch voldoende redelijkheid is tussen de nieuwe bestuurders om een akkoord te vinden.

De heer Spanjer vraagt wat nu de exacte datum van de volgende vergadering is. Daarnaast vraagt hij waar het onroerend goed nu zit.

De voorzitter bevestigt dat de volgende algemene vergadering op zes maart zal zijn.

De heer Spanjer vraagt vervolgens waarom de vergadering niet even een half uurtje kan worden geschorst zodat de Raad van Bestuur kan overleggen over de aanpassing in de statutenwijziging als voorgesteld door mevrouw Van 't Groenewoud.

De voorzitter waardeert het voorstel, maar geeft aan dat dit niet gewenst lijkt. Het betreft de nieuwe bestuurders en deze willen daar waarschijnlijk juridisch advies over in winnen.

De heer Depovere geeft aan dat het onroerend goed telkens op de balans van de werkmatschappijen, zijnde Fortis Bank Luxemburg, zij het nu Fortis Bank België of Fortis Bank Nederland.

De heer Spanjer constateert dat Fortis Bank Nederland niet meer op de Fortis balans staat. Hij vraagt of dit is mee verkocht in die zestien komma acht miljard euro (EUR 16,8 miljard).

De heer Depovere bevestigt dat als het specifiek gaat over de Nederlandse toestand, het onroerend goed op de balansen van de Nederlandse maatschappijen staat (of is opgenomen), die dus verkocht zijn in hun geheel, inclusief het onroerend goed.

Een spreker uit de zaal stelt dat ABN AMRO is gefinancierd voor dertien miljard euro (EUR 13 miljard) in aandelen en dat er toen elf miljard euro (EUR 11 miljard) ontbrak. Hij vraagt hoe die elf miljard (EUR 11 miljard) uiteindelijk is gefinancierd. De spreker neemt aan dat daar op dertig juni een contract gesloten is voor een lening van acht komma zes miljard euro (EUR 8,6 miljard) of acht komma negen miljard euro (EUR 8,9 miljard). Hij wil graag weten wie dat contract heeft afgesloten.

De voorzitter geeft aan dat de Holding dat contract heeft gesloten, zijnde de contractspartij in die acquisities.

De spreker vraagt wat er in pand is gegeven in verband met de lening bij de Holding.

De voorzitter geeft aan dat er niets in pand is gegeven.

De spreker stelt dat het naar zijn mening logisch was geweest dat op het ogenblik dat de twaalf komma acht miljard euro (EUR 12,8 miljard) wordt betaald, daarmee de lening wordt afbetaald in de Holding en niet de lening in de Holding blijft bestaan en het geld naar de bank gaat.

De voorzitter geeft aan dat hij deze cijfers niet herkent en zegt deze vraag niet te kunnen beantwoorden. Hij herhaalt dat er vierentwintig miljard euro (EUR 24 miljard) voor ABN AMRO is betaald op het moment dat de Closing plaatsvond. Dat was allemaal geld wat in huis was anders hadden we niet kunnen betalen en op basis daarvan is er dan ook een heel solvabiliteitsplan gebouwd.

De spreker is van mening dat de voorzitter rond het probleem fietst. Volgens hem zit de schuld dus bij de Holding en het geld gaat naar de Fortis bank. Naar zijn mening moest normaal gesproken dat geld afgetrokken zijn van die schuld en daardoor komt natuurlijk een bedrag van acht

komma en zoveel miljard euro tekort in de Holding uiteraard. De spreker is daar nagenoeg zeker van.

De heer Floor stelt zich voor en geeft aan dat bij de opening van de vergadering werd gezegd dat de voorzitter “plaatsvervangend voorzitter” is. Hij vraagt zich af wie dan de originele voorzitter is. Voorts verneemt de heer Floor graag waar hij de gegevens van de Raad van Bestuur kan inzien.

De voorzitter geeft aan dat hij inderdaad plaatsvervangend voorzitter is. De voorzitter was de heer Lippens. Hij legt uit dat de heer Lippens eind september is teruggetreden en iemand zijn functie toen moest overnemen. De voorzitter heeft deze functie toen op basis van zijn functie als vice-voorzitter en op verzoek van de collega's op zich genomen. De gegevens van inschrijving zijn te vinden in de Kamers van Koophandel in België en Nederland.

De heer Floor verneemt nog graag waarom plaatsvervangend niet is omgezet in voorzitter.

De voorzitter geeft aan dat de Raad van Bestuur destijds pragmatisch te werk is gegaan.

Voordat de voorzitter overgaat tot het tweede agendapunt stelt hij vast dat van de twee miljard vijfhonderd zestien miljoen zeshonderd zevenenvijftig duizend tweehonderd achtenveertig (2.516.657.248) geplaatste aandelen, vijfhonderd vijf miljoen vierhonderd achtennegentig duizend vierhonderd zesenvijftig (505.498.456) aandelen zijn vertegenwoordigd. Dit is twintig komma nul negen procent (20,09%) van het geplaatste kapitaal.

2. Raad van Bestuur - Benoemingen

De voorzitter geeft aan dat bij dit agendapunt gestemd zal worden met behulp van de stemkastjes en stelt voor te oefenen met de kastjes.

[Er wordt geoefend met de stemkastjes.]

De voorzitter stelt dat vervolgens kan worden overgaan tot de stemming over de voorgestelde benoemingen. Hij benadrukt dat voor alle voorstellen een gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen is vereist. Daarnaast stelt hij vast dat indien na deze vergadering ten minste twee (2) van de voorgestelde kandidaten zijn benoemd, de Raad van Bestuur zal bestaan uit het minimum vereiste aantal van drie (3) leden. De heer De Boeck is immers tijdens de Algemene Vergaderingen van een en twee december tweeduizendacht gekozen als lid van de Raad van Bestuur tot na de Algemene Vergadering van april tweeduizendtien. De overige leden zullen aftreden zodra de nieuwe Raad van Bestuur effectief is benoemd. Dit betreft Philippe Bodson, Richard Delbridge, Clara Furse, Reiner Hagemann, Jacques Manardo, Aloïs Michielsens, Ronald Sandler, Rana Talwar, Klaas Westdijk en de voorzitter. Voorts geeft de voorzitter aan dat de heer Cheung begin februari aangegeven heeft per direct zijn mandaat als niet uitvoerend bestuurder te willen stopzetten. De nieuwe Raad van Bestuur zal in functie treden direct na afloop van de Vergadering van vandaag. De voorzitter verwijst naar de toelichting op de agenda waarin de verkorte CV's van de voorgedragen personen zijn opgenomen. Daarnaast zijn in de toelichting eveneens ter informatie de details met betrekking tot de beloning van niet-uitvoerende leden van de Raad van Bestuur opgenomen. De voorzitter wijst er op dat deze beloning geheel in lijn is met het beloningsbeleid dat de aandeelhoudersvergadering op elf oktober tweeduizendvier heeft goedgekeurd. Zoals toegelicht op de vergadering van een december tweeduizendacht heeft de Raad van Bestuur binnen dit beleid besloten het beloningspakket van de Bestuurders in lijn te brengen met de huidige omvang en samenstelling van de groep.

2.1. Benoeming Ludwig Criel

De voorzitter geeft aan dat het voorstel tot benoeming van de heer Criel is ingetrokken als gevolg van het terugtreden van de kandidaat.

2.2. Benoeming Guy de Selliers de Moranville

De voorzitter geeft aan dat het voorstel tot benoeming van de heer De Selliers de Moranville eveneens is ingetrokken als gevolg van het terugtreden van de kandidaat.

2.3. Benoeming Philippe Casier

De voorzitter geeft aan dat het voorstel tot benoeming van de heer Casiers eveneens is ingetrokken als gevolg van het terugtreden van de kandidaat.

2.4. Benoeming Jozef de Mey

De voorzitter legt het onder agendapunt 2.4 opgenomen voorstel van de Raad van Bestuur tot de benoeming van de heer Jozef de Mey als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur tot na afloop van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van tweeduizendelf voor aan de vergadering. De voorzitter deelt mede dat de kandidatuur van de heer De Mey is voorgesteld door Ping An, een aandeelhouder die minimaal een procent (1%) van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigt, overeenkomstig artikel 18.b.4.ii van de statuten. Hij legt uit dat de heer De Mey een goede bekende is. De heer De Mey heeft een zeer rijke internationale ervaring op verzekeringsgebied en verliet Fortis in december tweeduizendzeven. In zijn meest recente uitvoerende functies voor Fortis was hij CEO van de Belgische verzekeringsactiviteiten en Chief Investment Officer. De voorzitter vraagt of er vragen aan de heer De Mey zijn.

De heer Hettinga wil graag dezelfde drie vragen aan elk van de voorgedragen bestuurders stellen. Ten eerste wil hij graag weten of zij positief zijn over de kansen van Fortis na het afstemmen van de transacties. Daarnaast verneemt hij graag of zij bereid zijn om als daar aanleiding toe is procedures te starten tegen de Belgische Staat, de Nederlandse Staat en eventueel de voormalige bestuurders. Tot slot verneemt hij graag of zij een nieuw voorstel ter stemming zullen brengen op de vergaderingen in Brussel en Utrecht. Tot slot roept de heer Hettinga de vergadering op om in elk geval voor de twee Deminor / VEB kandidaten te stemmen omdat anders het oude bestuur gewoon weer aan blijft.

De heer De Mey bevestigt dat hij zich kandidaat heeft gesteld omdat hij er uiteraard van overtuigd is dat er met wat er nu nog in de Fortis Holding zit iets moois te maken is. De vraag of nieuwe voorstellen aan de aandeelhouders ter goedkeuring zullen worden voorgelegd antwoordt de heer De Mey bevestigend.

De heer Geenen wil graag van de heer De Mey en alle andere bestuurders, mede gezien hun expertise in de financiële wereld, weten hoe zij staan ten opzichte van de door de heer De Boeck verrichtte valuta transacties en of zij van mening zijn dat dit speculaties waren.

[Er vindt een korte discussie plaats ten aanzien van dit onderwerp.]

De voorzitter gaat over tot de stemming.

[Er wordt gestemd.]

Na sluiting van de stemprocedure stelt de voorzitter vast dat het besluit tot benoeming van de heer De Mey is genomen met negentig komma zes procent (90,6%) van de stemmen. Dat zijn vierhonderd zestien miljoen zestig duizend negenhonderd vierenzeventig (416.060.974) stemmen voor. Tegen waren drieënveertig miljoen honderd vierenveertig duizend honderd vijftien (43.144.155) stemmen. En er waren zeseneveertig miljoen tweehonderd drieënnegentig duizend driehonderd zevenentwintig (46.293.327) onthoudingen. De voorzitter stelt vast dat de vereiste meerderheid is gehaald en verzoekt de secretaris dat in de notulen op te nemen.

2.5. Benoeming Andrew Doman

De voorzitter geeft aan dat het voorstel tot benoeming van de heer Doman eveneens is ingetrokken als gevolg van het terugtreden van de kandidaat.

2.6. Benoeming Georges Ugeux

De voorzitter legt het onder agendapunt 2.6 opgenomen voorstel van de Raad van Bestuur tot de benoeming van de heer Georges Ugeux als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur tot na afloop van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van tweeduizendelf voor aan de vergadering. De voorzitter licht toe dat de kandidatuur van de heer Ugeux is voorgesteld door een groep van aandeelhouders die minimaal een procent (1%) van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen en vertegenwoordigd wordt door Deminor en de Vereniging van Effectenbezitters (VEB), overeenkomstig artikel 18.b.4.ii van de statuten. Voorts legt hij uit dat de heer Ugeux een ruime ervaring heeft in de Belgische en internationale financiële wereld. Hij werkte onder andere bij Société Générale de Belgique en Morgan Stanley en de New York Stock Exchange. Sinds tweeduizend drie is hij voorzitter en CEO van Galileo Global Advisors. De voorzitter vraagt of er vragen aan de heer Ugeux zijn.

De heer Verwer merkt op dat de agenda niet aangeeft wie de voorzitter van de nieuwe Raad van Bestuur zal worden en vraagt of de heer Ugeux zich als de beste kandidaat daarvoor ziet. Graag zou de heer Verwer ook willen dat de heer De Mey deze zelfde vraag ook nog beantwoordt.

De voorzitter geeft aan dat de heer De Mey nee knikt.

De heer Delville stelt zijn vraag in het Engels: "I just want to ask a question to Georges Ugeux. I would like him to confirm that one of his first concerns will, as soon as hopefully he is accepted, be to make an enquiry and apply the principal of accountability. He has been a very strong advocate in the previous general meetings. Thank you".

De heer Ugeux geeft, in antwoord op de vraag van de heer Delville, aan dat het onmogelijk is voor een nieuwe Raad van Bestuur om in dergelijke omstandigheden geen grondige audit te maken van de situatie of tenminste op de hoogte zijn van wat er gebeurd is. Dit kan dan leiden tot accountability. Daarnaast geeft hij aan dat de nieuwe Raad van Bestuur eerst zal onderhandelen voordat zij tot andere acties overgaat. Hij deelt mede dat de premier minister in België voor de eerste keer heeft gezegd dat hij ons zal ontmoeten en dat we ten eerste gelegenheid zullen hebben te praten over een betere transactie. De heer Ugeux legt vervolgens uit dat hij hier niet zou zijn als hij niet dacht dat de toekomst van Fortis leefbaar is. Hij is van mening dat de toekomst van Fortis wel degelijk leefbaar is als iedereen meewerkt en niemand probeert een faillissement te maken van de situatie. Ten aanzien van de toekomst kan de heer Ugeux nog niet zeggen wat voor een Fortis zal voortbestaan. Eerst zal bekeken moeten worden wat voor transacties er zijn en wat er mogelijk is. Hij zegt in ieder geval toe dat als er nieuwe onderhandelingen zijn en een nieuwe deal belangrijk is en iets verandert in een groot gedeelte van Fortis, de Raad van Bestuur dat aan de goedkeuring van de algemene vergadering zal onderwerpen. Ten aanzien van de vraag wat er is gebeurd met de tweehonderdvijfennegentig miljoen euro (EUR 295 miljoen) die verloren zou zijn, merkt de heer Ugeux op dat dit onderdeel van de review zal zijn die de nieuwe Raad van Bestuur zal maken. De heer Ugeux kan en wil nu geen conclusie trekken. Hij bevestigt ook dat de Raad van Bestuur een klein team zal zijn en alle krachten nodig heeft om tenminste de volgende twee maanden te beheren. Tot slot vraagt de heer Ugeux de voorzitter of hij juist gehoord heeft dat de Raad van Bestuur van Fortis nee gezegd heeft om de honderdvijfentwintig miljoen (125 miljoen) aandelen te laten stemmen.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De heer Ugeux dankt de voorzitter en de Raad van Bestuur voor wat zij voor de rechten van de aandeelhouders in deze omstandigheden hebben gedaan.

De voorzitter gaat over tot de stemming.

[Er wordt gestemd.]

Na sluiting van de stemprocedure stelt de voorzitter vast dat het besluit tot benoeming van de heer Ugeux is genomen met tweeënzestig komma vierenzeventig procent (62,74%) van de stemmen. Dat zijn driehonderd dertien miljoen zeshonderd eenenzestig duizend driehonderd achttien (313.661.318) stemmen voor. Tegen waren honderd achtenzestig miljoen tweehonderd tweeënveertig duizend honderd zesendertig (186.242.136) stemmen. En er waren vijf miljoen vijfhonderd vijfnegentig duizend en twee (5.595.002) onthoudingen. De voorzitter stelt vast dat de vereiste meerderheid is gehaald en verzoekt de secretaris dat in de notulen op te nemen.

2.7. Benoeming Dirk van Daele

De voorzitter geeft aan dat dit agendapunt niet aan de vergadering zal worden voorgelegd omdat bij de stemming in Brussel de heer Van Daele niet de vereiste meerderheid kreeg.

2.8. Benoeming Jan Zegering Hadders

De voorzitter legt het onder agendapunt 2.8 opgenomen voorstel van de Raad van Bestuur tot de benoeming van de heer Jan Zegering Hadders als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur tot na afloop van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van tweeduizendelf voor aan de vergadering. De voorzitter geeft aan dat de kandidatuur van de heer Zegering Hadders is voorgesteld door een groep van aandeelhouders die minimaal een procent (1%) van het kapitaal vertegenwoordigen en vertegenwoordigd wordt door Deminor en de VEB, overeenkomstig artikel 18.b.4.ii van de statuten. De voorzitter licht vervolgens toe dat de heer Zegering Hadders als enige van de voorgedragen bestuurders de Nederlandse nationaliteit heeft. Hij bekleedde diverse functies bij AMRO Bank en Postbank en na de fusie van Postbank met NMB bij NMB Postbank. Na de totstandkoming van ING Groep bekleedde hij daar diverse functies. Van tweeduizendvier tot tweeduizendacht was hij voorzitter van de Raad van Bestuur van ING Nederland/ hoofd wholesale banking clients van ING Group. De voorzitter vraagt of er vragen aan de heer Zegering Hadders zijn.

De heer De Smet wil graag horen hoe de heer Zegering Hadders denkt om te gaan met een mogelijke "dead lock" in de Raad van Bestuur nu er waarschijnlijk twee onafhankelijke en twee niet onafhankelijke leden benoemd worden.

De heer Zegering Hadders legt uit dat hij hier niet zou staan als hij niet vanuit zijn ervaring een betrokkenheid had bij de problematiek die ontstaan is. Daarnaast heeft hij de hoop en de gedachte dat er goede dingen geregeld kunnen worden. Hij geeft aan dat hij volledig gemotiveerd is om naar beste weten en beste kunnen al datgene te doen wat in het belang is van alle stakeholders van Fortis. Ten aanzien van besluitvorming binnen het nieuwe bestuur spreekt de heer Zegering Hadders uit dat hij er vanuit gaat dat er vier verstandige heren aan tafel zullen zitten die onderling van gedachten zullen wisselen om tot een verstandig besluit te komen. Ten aanzien van de eerder gestelde vragen antwoordt de heer Zegering Hadders dat hij er zeker heil in ziet om er hard aan te trekken en goede dingen tot stand te brengen en dat wanneer dat nodig blijkt te zijn hij mogelijke procedures zal ondersteunen.

De heer Spanjer vraagt wat de heer Zegering Hadders vindt van de negatieve politiek tussen Nederland en België.

De heer Zegering Hadders antwoordt dat hij de Nederlandse en de Belgische overheid als stakeholders van Fortis ziet. Die hebben zakelijke belangen vanuit hun eigen gezichtspunt. Daarnaast geeft hij aan dat men zich niet laat afleiden door schermutselingen dan wel emotie. Hij gaat er van uit dat er koel en zakelijk onderhandeld zal worden.

De voorzitter gaat over tot de stemming.

[Er wordt gestemd.]

Na sluiting van de stemprocedure stelt de voorzitter vast dat het besluit tot benoeming van de heer Zegering Hadders is genomen met drieënnegentig komma eenenvijftig procent (93,51%) van de stemmen. Dat zijn driehonderd vijftien miljoen zesennegentig duizend dertig (355.096.030) stemmen voor. Tegen waren vierentwintig miljoen zeshonderd vierenvijftig duizend vierhonderd dertig (24.654.430) stemmen. En er waren honderd vijftien miljoen zeshonderd zeventien miljoen negenhonderd zesennegentig (125.747.996) onthoudingen. De voorzitter stelt vast dat de vereiste meerderheid is gehaald en verzoekt de secretaris dat in de notulen op te nemen.

De voorzitter constateert vervolgens dat de heer De Mey, de heer Ugeux en de heer Zegering Hadders als Bestuurders zijn benoemd. Als gevolg hiervan is de nieuwe Raad van Bestuur geldig samengesteld en zal deze bestaan uit vier leden: de drie genoemde heren en CEO Karel De Boeck. Voorts legt de voorzitter uit dat nu een nieuwe Raad van Bestuur geldig is samengesteld, de zittende Raad van Bestuur per vandaag terugtreedt. Hij herhaalt dat de zittende bestuurders afgetreden zijn en geeft vervolgens aan dat het een bittere gang is geweest voor zowel de aandeelhouders als voor de Raad van Bestuur. Hij vindt het slechts een schrale troost dat ook vele aandeelhouders van andere financiële instellingen heel veel geld verloren hebben. Hij geeft aan dat de Raad van Bestuur reeds meerdere malen haar diepe spijt heeft betuigd ten aanzien van de gevolgen voor de aandeelhouders. Of het anders had moeten en of het anders had gekund dat zullen lopende analyses en discussies wel uitwijzen. Hij geeft echter aan dat de Belgische enquêteurs tot nog toe niks onjuist hebben gevonden. De voorzitter spreekt de hoop uit dat de aandeelhouders aan zullen nemen dat de Raad van Bestuur zich tot het uiterste en het laatste moment heeft ingespannen om van een hele moeilijke situatie nog het best mogelijke te maken. Hij bedankt tot slot de aandeelhouders voor het feit dat zij vandaag op constructieve wijze naar de toekomst hebben willen kijken. De voorzitter bedankt zijn collega's in de zojuist afgetreden Raad van Bestuur voor hun toewijding en wenst de nieuwe Raad van Bestuur veel wijsheid toe in een naar het zich laat aanzien blijvend turbulente omgeving.

3. Statutenwijziging

[Dit agendapunt komt niet aan de orde. Zoals uiteengezet in de opening van deze vergadering is het voor dit agendapunt vereiste quorum niet ter vergadering aanwezig.]

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om een uur (13.00 uur).

Waarvan dit proces-verbaal in minuut wordt verleden te Amsterdam, op de datum in het hoofd van dit proces-verbaal vermeld.

Na mededeling van de zakelijke inhoud van het proces-verbaal en het geven van een toelichting daarop en na de verklaring van de comparante van de inhoud van het proces-verbaal te hebben kennisgenomen en met beperkte voorlezing in te stemmen, wordt dit proces-verbaal onmiddellijk na voorlezing van die gedeelten van het proces-verbaal, waarvan de wet voorlezing voorschrijft, door de comparante, die aan mij, notaris, bekend is, en mij, notaris, ondertekend.

(get.): B.P.Ch. Zuideveld, R.W. Clumpkens.