

Versie d.d.

13/31-8-2009

BZ/RWC/DK/MB

C:\Documents and Settings\zuideveb\Local Settings\Temporary Internet
Files\OLK2CC\74616803_pvf4.doc

AKTE VAN PROCES-VERBAAL VAN DE
ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS
VAN FORTIS N.V.
GEHOUDEN OP 29 APRIL 2009

Op eenendertig augustus tweeduizendnegen verschijnt voor mij, Mr Reinhard Willem Clumpkens, notaris met plaats van vestiging te Amsterdam:

Mr Bernardina Peternella Christina Zuideveld, kandidaat-notaris, werkzaam ten kantore van de naamloze vennootschap: De Brauw Blackstone Westbroek N.V., statutair gevestigd te Amsterdam, met adres: 1076 HR Amsterdam, Burgerweeshuispad 301, geboren te Vereeniging (Zuid-Afrika) op tweeëntwintig februari negentienhonderdzesenzeventig, te dezen handelend als schriftelijk gevolmachtigde van: **Jozef Germain de Mey**, wonende te B-9830 Sint-Martens-Latem, België, Nevelse Warande 13, geboren te Gent, België op achttien oktober negentienhonderddrieënveertig, hierna te noemen: de "**voorzitter**", die ten tijde van de hierna te noemen algemene vergadering van aandeelhouders handelde als niet-uitvoerend lid en als voorzitter van de raad van bestuur van de hierna te noemen vennootschap en als voorzitter van die algemene vergadering van aandeelhouders.

Op negenentwintig april tweeduizendnegen heb ik, notaris, ten verzoeken van de raad van bestuur van de hierna te noemen naamloze vennootschap, een algemene vergadering van aandeelhouders bijgewoond van: **Fortis N.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam en met adres: 3584 BA Utrecht, Archimedeslaan 6, nummer N.V. 266.086, handelsregister nummer 30072145, hierna te noemen: "**Fortis**" of de "**vennootschap**", welke vergadering is gehouden te Utrecht op negenentwintig april tweeduizendnegen vanaf half elf (10.30 uur) in Jaarbeurs Utrecht, Hal 1, Jaarbeursplein 6a te Utrecht, teneinde proces-verbaal op te maken van het ter vergadering verhandelde.

Aldaar heb ik, notaris, het volgende geconstateerd:

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De heer Folkersma onderbreekt hem en geeft aan dat zijn aandelen Fortis niet gedeponereerd zijn en dat hij thans op een gastkaartje binnen is. Hij betreurt het dat hij nu geen stem kan uitbrengen.

De voorzitter heet alle aanwezigen nogmaals welkom en geeft aan dat "This meeting will be translated into English and French. Headsets are provided by the hostesses". Voorts stelt hij zijn collega-bestuursleden Karel De Boeck en Jan Zegering Hadders voor. Daarnaast geeft hij aan dat ook Patrick Depovere (CFO), Peer van Harten (verantwoordelijk voor de verzekeringsactiviteiten) en de heer René Clumpkens (notaris), die vandaag als secretaris van de

vergadering zal optreden en een notarieel proces-verbaal van de vergadering zal opstellen, vertegenwoordigd zijn. De voorzitter memoreert vervolgens dat dit de derde keer in korte tijd is dat de aandeelhouders bij elkaar zijn. Sinds de laatste vergadering van dertien februari, is er weer het nodige gebeurd. Hij geeft aan dat het bestuur vandaag onder andere de BNP transactie ter goedkeuring aan de aandeelhouders voorlegt. Het voorstel is het resultaat van hernieuwde onderhandelingen die Fortis voerde met de Belgische Staat en BNP Paribas. Deze onderhandelingen hebben geresulteerd in een aantal aanvullende wijzigingen op het Protocole d'Accord van tien oktober tweeduizendacht. De voorzitter brengt in herinnering dat de hernieuwde onderhandelingen met de Belgische Staat en BNP Paribas nodig waren, omdat de aandeelhoudersvergadering van Fortis SA/NV op elf februari van dit jaar in Brussel een eerder voorgesteld pakket verbeteringen met een zeer kleine meerderheid had verworpen. Na de negatieve stemming tijdens de aandeelhoudersvergadering van elf februari is het bestuur opnieuw in onderhandeling gegaan. Hij legt uit dat het een moeizaam en ingewikkeld proces was, dat ook nog eens moest plaatsvinden in een economisch klimaat dat in een toenemende mate verder verslechterde. Gelukkig is uiteindelijk een akkoord bereikt. Dit is op zeven maart bekendgemaakt en wordt vandaag aan de aandeelhouders ter goedkeuring voorgelegd. De voorzitter legt vervolgens uit dat het bestuur dit reeds eerder had willen doen, namelijk tijdens de aandeelhoudersvergadering van acht april. Tijdens deze vergadering had het bestuur ook de instemming van de aandeelhouders willen vragen met de benoeming van nieuwe bestuurders en met een aantal voorstellen tot statutenwijzigingen. Dat is, zoals bekend, anders gelopen. Hij memoreert dat het bestuur op een april heeft besloten de agenda van de vergadering van acht april aan te passen en de stemming over het project met BNP Paribas door te schuiven naar de vergadering van vandaag. Het Hof van Beroep van Brussel besliste immers op eenendertig maart dat op de vergadering van Fortis SA/NV alleen aandeelhouders die voor veertien oktober tweeduizendacht Fortis aandelen in hun bezit hadden zich hierover mochten uitspreken. De voorzitter benadrukt dat het Hof aldus besloot na een procedure waarin Fortis zelf niet eens gehoord werd. Om een correct verloop van de vergadering te garanderen kon het bestuur niet anders dan de stemming over het project met BNP Paribas uitstellen. Ook al werd de vergadering van Fortis N.V. niet door de uitspraak van het Hof van Beroep geraakt, om redenen van consistentie werd besloten dit ook voor de Nederlandse vergadering te doen. De stemming over de benoeming van nieuwe bestuurders werd ook verschoven naar vandaag. Het resultaat was dat op acht april uitsluitend punten op de agenda bleven waarvoor een aanwezigheidsquorum van minstens vijftig procent (50%) van het kapitaal vereist was. Omdat dit quorum niet werd gehaald staan deze punten vandaag weer op de agenda. Dit betreft punt 6: de voorstellen tot statutenwijziging. Een quorum is in deze vergadering niet nodig. De voorzitter geeft aan dat de Raad van Bestuur volledig achter de voorstellen die zij vandaag aan u voorlegt staat.

Agendapunt 1. Opening

Alvorens verder te gaan doet de voorzitter enkele mededelingen van huishoudelijke aard:

- "1. Mobiele telefoons uit.
2. U heeft een stemkastje en een stemkaart ontvangen. Zo niet, dan verzoek ik u dit aan te geven. De hostesses zullen u verder helpen.
3. Met het oog op het notarieel proces-verbaal wordt een bandopname gemaakt. Het proces verbaal zal binnen 3 maanden na deze vergadering beschikbaar zijn."

Daarnaast deelt de voorzitter mede dat deze voor geopend is verklaard. Hij deelt voorts mede dat de oproeping voor deze vergadering en de publicatie van de agenda en de toelichting daarop, heeft plaatsgevonden conform de wet en statuten en geeft aan dat aan de volgende formaliteiten is voldaan: Fortis heeft de vergadering opgeroepen in overeenstemming met artikel 20 van de statuten, dat onder meer voorziet in publicatie van oproeping en agenda in landelijk verspreide dagbladen van vier april jongstleden. Daarnaast:

- hebben agenda en toelichting op de agenda voor aandeelhouders en andere belanghebbenden ter inzage gelegen ten kantore van de vennootschap;
- zijn deze documenten beschikbaar gesteld op internet;
- zijn deze documenten verzonden naar aandeelhouders die hierom gevraagd hebben en naar alle aandeelhouders op naam;
- zijn de agenda en de toelichting daarop ter beschikking gesteld bij de ingang van de zaal.

Voorts geeft de voorzitter aan dat aandeelhouders volgens artikel 21 van de statuten de volgende termijnen dienen na te leven:

- het deponeren van de aandelen aan toonder dan wel het neerleggen van de bankverklaring moet hebben plaatsgevonden uiterlijk zeven kalenderdagen vóór de vergadering;
- voor de aandelen op naam geldt dat de vennootschap uiterlijk zeven kalenderdagen vóór de vergadering op de hoogte moet zijn gebracht dat de aandeelhouder de vergadering wil bijwonen;
- volmachten moeten uiterlijk vijf werkdagen vóór de vergadering in het bezit van de vennootschap zijn.

De voorzitter constateert dat de hier aanwezige en vertegenwoordigde aandeelhouders hebben voldaan aan de formaliteiten om aan de vergadering te kunnen deelnemen. Daarnaast geeft hij aan dat de presentiegegevens worden gecontroleerd en dat hij de vergadering later over het vertegenwoordigde aandelenkapitaal zal informeren.

Samenvattend constateert de voorzitter dat de vergadering vandaag rechtsgeldig kan beraadslagen en besluiten over alle punten op de agenda. Ten aanzien van agendapunt 6 - het voorstel tot wijziging van de statuten – wijst de voorzitter de vergadering er op dat om hiertoe geldig te kunnen besluiten de statuten voorschrijven dat de vergadering meer dan de helft van het geplaatste aandelenkapitaal vertegenwoordigt. Hiertoe werd op acht april al een vergadering bijeengeroepen. Die vergadering heeft echter niet geldig kunnen besluiten omdat het vereiste quorum toen niet werd bereikt. Volgens de statuten kan de vergadering van vandaag wél geldig besluiten over het voorstel tot statutenwijziging, ongeacht het aantal vertegenwoordigde aandelen. Voor een ordelijk verloop van de vergadering verzoekt de voorzitter aandeelhouders om vragen te beperken tot het agendapunt dat besproken wordt en om concrete en gerichte vragen te formuleren. Voorts stelt hij de volgende spelregels voor:

- vragen kort en bondig formuleren;
- in eerste instantie maximaal twee vragen per persoon;
- wel vragen, geen statements;
- vragen stellen bij de microfoons;
- naam noemen en eventueel organisatie die u vertegenwoordigt.

Agendapunt 2. Project met BNP Paribas

De voorzitter gaat over tot de behandeling van het eerste agendapunt dat vandaag ter stemming wordt gebracht en dat betreft het project met BNP Paribas. Alle relevante informatie hierover is opgenomen in de aandeelhouderscirculaire.

De heer Floor stelt aan de orde dat gisteren de vergadering is gehouden in Gent en dat er allerlei geruchten de ronde hebben gedaan dat het wanordelijk is verlopen. Hij betreurt het dat de voorzitter geen aandacht aan de vergadering in Gent besteed en hij geeft aan dat hij aan de rechter wil gaan voorleggen of dat juist is. Voorts geeft de heer Floor aan dat de aandeelhouders het recht hebben op de notulen van de voorafgaande vergadering en hij stelt voor deze vergadering op te schorten.

De voorzitter dankt de heer Floor voor zijn bijdrage.

De heer Floor herhaalt zijn vraag wanneer hij de notulen van de vergadering van gisteren mag ontvangen.

De notaris geeft aan de bepaling die gaat over de notulen van de vergadering van gisteren wordt bestreken door de Belgische statuten. De Nederlandse statuten bepalen dat binnen drie maanden na een vergadering de notulen ter beschikking gesteld moeten worden van de aandeelhouders.

De heer Floor uit zijn ongenoegen over de duale structuur van Fortis en vraagt zich af of de aandeelhouders ermee akkoord gegaan dat er twee rechtssystemen bestaan.

De voorzitter antwoordt bevestigend en geeft het woord aan Karel De Boeck voor een verdere toelichting op het agendapunt.

De heer De Boeck geeft een korte presentatie: "Wij leggen u vandaag het resultaat voor van de onderhandelingen die we vanaf elf februari hebben gevoerd met de Belgische staat en BNP Paribas. Details hiervan zijn bekend gemaakt in ons persbericht van zeven maart en in de aandeelhouderscirculaire van zestien maart. Ik beperk mij dan ook tot de hoofdlijnen en raad u aan het document goed te lezen. Wat zijn de hoofdpunten van deze transactie, die natuurlijk tot stand is gekomen op basis van en ter inspiratie door de Belgische experts en het verslag van de Belgische experts, die een aantal pistes hebben aangegeven van verdere ontwikkeling en verbetering van de deal zoals die ontstaan was ten tijde van september en begin oktober. De hoofdpunten zijn de volgende:

Fortis Bank koopt vijftientwintig procent (25%) plus één aandeel in Fortis Insurance België. U herinnert zich ongetwijfeld dat het in eerste instantie de bedoeling was dat BNP honderd procent (100%) kocht van Fortis Insurance België tegen vijf miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 5,5 miljard). Ik wijs u erop dat we nu bijna een half jaar verder zijn en dat de marktomstandigheden drastisch zijn verslechterd. Desondanks is die prijs niet aangepast. Dus Fortis Bank, die dus het distributiekanaal is, betaalt vijftientwintig procent (25%) op basis van de eerder overeengekomen prijs. Dat is dus één miljard driehonderdvijfenzeventig miljoen euro (EUR 1.375.000.000).

De overeenkomst met Fortis Bank voor de distributie van verzekeringen blijft ongewijzigd. Dat betekent dat ze minstens van kracht blijft tot tweeduizendtweintig.

Fortis Bank kan haar belang in Fortis Insurance België niet verkopen voor een januari tweeduizendachtien en na die datum zal Fortis Bank voor een periode van zes maanden het recht hebben om haar belang te verkopen aan Fortis. Interessant daarbij om te zeggen is dat

er geen prijsakkoord is gemaakt, maar dat dit een danmalige marktprijs zal zijn zoals die door onafhankelijke experts kan worden vastgesteld.

Wij zullen met BNP Paribas verdere mogelijkheden tot samenwerking gaan onderzoeken op het gebied van niet-leven buiten België.

U herinnert zich dat ingewikkelde instrument van de Cashes. De afspraken over Cashes blijven ongewijzigd ten aanzien van het pakket afspraken van negenentwintig januari. In mensentaal betekent dat, dat wij geen twee miljard driehonderdenvijftig miljoen euro (EUR 2,35 miljard) betalen, zoals dat in het oorspronkelijke contract was voorzien, maar wij betalen dus niets en nul. U weet dat verder is overeengekomen om een Special Purpose Vehicle op te richten om een deel van de gestructureerde kredietportefeuille van Fortis Bank uit de bank te lichten en daarin onder te brengen. De blootstelling van Fortis met betrekking tot het Special Purpose Vehicle is in het huidige voorstel teruggebracht tot zevenhonderdzestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) in het kapitaal. Onder de eerder gesloten overeenkomsten had Fortis nog één miljard euro (EUR 1 miljard) aan kapitaal en achtergestelde schuld moeten verstrekken en in de oorspronkelijke deal zelfs vier miljard euro (EUR 4 miljard). Voor de financiering van de SPV brengen de drie partijen in totaal elf miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 11,4 miljard) bij elkaar. Dat is één miljard euro (EUR 1 miljard) meer dan eerder was overeengekomen, omdat nu een iets groter deel van de portefeuille wordt overgenomen. Het totale kapitaal dat tegenover die kredieten wordt gezet bedraagt één miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 1,7 miljard), waarvan Fortis zevenhonderdzestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) zal bijdragen, de federale participatiemaatschappij van België zevenhonderdveertig miljoen euro (EUR 740 miljoen) en BNP Paribas tweehonderd miljoen euro (EUR 200 miljoen). Het resterende deel ter financiering van die portefeuille, dus negen miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 9,7 miljard) bestaat uit schuld en is onderverdeeld in twee gelijke tranches van vier miljard achthonderdvijftig miljoen euro (EUR 4,85 miljard), een senior tranche waarvan tien procent (10%) door BNP en negentig procent (90%) door Fortis Bank wordt verstrekt en een super senior tranche die door Fortis Bank wordt verstrekt. Onder deze overeenkomst zou Fortis ook een lening krijgen van één miljard (EUR 1 miljard) van Fortis Bank, die onder andere moet worden aangewend om het aandeel van Fortis in het kapitaal, dus die zevenhonderdzestig miljoen (EUR 760 miljoen), te financieren. Deze lening zal worden gegarandeerd door de Belgische staat en Fortis betaalt hiervoor een vergoeding.

Fortis krijgt verder een call optie op de aandelen BNP Paribas aangehouden door de Belgische staat via de federale participatiemaatschappij. Ondertussen weten we zeker dat het over honderdeenentwintig miljoen euro (EUR 121 miljoen) gaat. U weet dat er nog een onzekerheid was of het nu tachtig miljoen euro (EUR 80 miljoen) dan wel honderdeenentwintig miljoen euro (EUR 121 miljoen) zou zijn geworden. Dus deze aandelen, die honderdeenentwintig miljoen euro (EUR 121 miljoen), vertegenwoordigen een belang van elf komma zes procent (11,6%) in BNP Paribas. Deze optie met een uitoefenprijs van achtenzestig euro (EUR 68) kan Fortis uitoefenen tussen oktober tweeduizendtien en tweeduizendzestien. Met andere woorden er is een lock-up van twee jaar en daarna is er een periode van potentiële uitoefening van zes jaar. Tegen de kosten van vandaag is de geschatte waarde van deze optie meer dan één miljard euro (EUR 1 miljard).

Hoe zou Fortis eruit zien na de afronding van de overeenkomst? Dat ziet u op de volgende slide. Door de combinatie van Fortis Insurance België en Fortis Insurance International zal Fortis Holding een belangrijk verzekeringsbedrijf blijven, met een goedpremie-inkomen te vermeerderen met één miljard euro (EUR 1 miljard) bij closing omdat dan Fortis Bank één miljard euro (EUR 1 miljard) lening terugbetaalt aan Fortis Holding. Dus dat is de laatste component van de beschrijving van Fortis.

Dames en heren, ik ga u namens de Raad van Bestuur hier aanwezig een stemadvies geven. De nieuwe Raad van Bestuur is er vast van overtuigd dat de nieuwe transactie in het belang is van alle stakeholders van Fortis. Het is eerst en vooral in het belang van de Fortis aandeelhouders, van u dus. De argumentatie die we daarvoor gebruiken is de volgende.

Ten eerste worden wij de leidende verzekeringsmaatschappij met veel potentieel. De overeenkomst bevestigt de positie van de Fortis groep als sterke speler in de verzekeringsindustrie via Fortis Insurance België en Fortis Insurance International. De strategische samenwerking met BNP en Fortis Bank biedt aantrekkelijke mogelijkheden voor de toekomst. Wij kunnen hiermee ons bankverzekeringsmodel verder voortzetten en consolideren. Ten tweede is het neerwaartse risico voor Fortis verder beperkt. De blootstelling aan de SPV is verminderd tot zevenhonderdzestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) en dat is dan ook het enige verlies dat kan worden geleden, zij het dat het een belangrijk bedrag is. Dus wij hebben geen risico's betreffende dat gestructureerde vehikel. Behalve de zevenhonderdzestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) kapitaal die we erin steken is er dus geen verdere verzekering mogelijk van de rest van Fortis.

Ten derde is deze transactie goed voor onze cashpositie. De verkoop van vijftentwintig procent (25%) plus één aandeel in Fortis Insurance België levert één miljard driehonderdvijfenzeventig miljoen euro (EUR 1,375 miljard) op. Dat is een aanzienlijk bedrag. Fortis Insurance België wordt daarmee gewaardeerd op vijf miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 5,5 miljard). Dat is een zeer goede prijs in deze tijd. De voorgestelde transactie zou resulteren in een pro forma netto liquiditeitspositie per eenendertig december van drie miljard driehonderd miljoen euro (EUR 3,3 miljard). Dat is nagenoeg ongewijzigd ten aanzien van wat wij daarover eerder rapporteerden. Het pro forma eigen vermogen per eind tweeduizendacht zal aanzienlijk toenemen van zes miljard achthonderd miljoen euro (EUR 6,8 miljard) tot zeven miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 7,5 miljard), hoofdzakelijk natuurlijk te danken aan de zevenhonderd miljoen euro (EUR 700 miljoen) boekwinst op de verkoop van een kwart van Fortis Insurance België.

Het is dus overbodig te zeggen dat een negatieve stemming een nieuwe periode van onzekerheid zou betekenen voor u als Fortis aandeelhouder en ook de andere Fortis stakeholders, waaronder de werknemers van de verschillende entiteiten van de Fortis groep. Zoals gezegd zijn wij van mening dat de voorliggende transactie het beste alternatief is om de waarde van de Fortis aandeelhouders, alle omstandigheden in acht genomen, te maximaliseren en wij bevelen u daarom aan de voorgelegde transactie goed te keuren. Ik dank u voor uw aandacht en wij zijn natuurlijk bereid daarover alle antwoorden te geven die u mocht vragen."

De voorzitter nodigt de vergadering uit vragen te stellen.

De heer Demoulin (Deminor) stelt zich voor en legt een korte verklaring af: "Leden van de Raad van Bestuur, geachte aandeelhouders, eindelijk kunnen we hier in Utrecht een stemming geven

over de transactie met BNP Paribas. Het is spijtig dat het zo laat komt. Het is ook zeer spijtig dat deze vergadering in Utrecht nooit heeft kunnen stemmen over de transactie met de Nederlandse staat. Dit is een zware inbreuk op de vennootschapswetgeving en op het fundamentele principe van corporate governance en aandeelhoudersdemocratie. Maar vandaag moeten wij onze mening geven over het project met BNP Paribas. Dit is een belangrijke beslissing met vergaande gevolgen voor de aandeelhouders van Fortis. Een dergelijke beslissing moet daarom het resultaat zijn van een grondige discussie en een sereen debat. Gelet op de implicaties van de beslissing die wij vandaag moeten nemen zijn wij van mening dat aandeelhouders de mogelijkheid moesten hebben om een keuze te maken tussen BNP Paribas en een alternatief scenario, een 'standalone', waarin Fortis en haar aandeelhouders hadden kunnen deelnemen om waarde op lange termijn te creëren. De Raad van Bestuur had de hoofdverantwoordelijkheid om deze keuze mogelijk te maken en om een grondig debat hierover te organiseren. Hierdoor konden wij ontsnappen aan de logica van de Belgische regering. Hierdoor konden wij vermijden dat de Belgische regering ons elke keuzemogelijkheid ontnemt. De Raad van Bestuur heeft spijtig genoeg geen initiatief genomen om dit debat te creëren. De Raad van Bestuur heeft duidelijk de kant gekozen van de Belgische regering. Dit betreuren wij. Daarom hebben wij als trouwe en betrokken aandeelhouders onze eigen verantwoordelijkheden genomen. We hebben met onze eigen krachten en met de steun van andere partijen de basis gelegd voor een geloofwaardig alternatief scenario, gesteund op cijfers en concrete argumenten. Wij wilden op die manier tonen dat een sereen en constructief debat wel mogelijk was en dat aandeelhouders de keuze hebben. Leden

van de Raad van Bestuur, waarom hebt u ons niet gesteund? Waarom hebt u geweigerd om tot deze grondige discussie bij te dragen? U had nochtans een fantastische opportuniteit om het vertrouwen tussen aandeelhouders en de Raad van Bestuur te herstellen. Aandeelhouders van Fortis, wij hopen dat u vandaag op een professionele, serene en constructieve manier met uw pertinente en scherpe vragen, met uw verklaringen, uw argumenten en tegenargumenten een sfeer zal creëren voor een dergelijke discussie. Dit is hoe wij onze verantwoordelijkheden als eigenaar van Fortis moeten nemen. Aandeelhouders van Fortis, uw spreekrecht en uw stemrecht zijn de hoekstenen van uw investering in risicokapitaal. Laten wij vandaag tonen aan onze Raad van Bestuur en aan al degenen die naar ons kijken en luisteren, dat wij het waard zijn. Dank u wel."

De heer Slagter geeft aan dat hij namens de Vereniging van Effectenbezitters en dertigduizend (30.000) andere aandeelhouders, die gezamenlijk zeventien miljoen (17 miljoen) aandelen inbrengen, spreekt. Hij geeft aan samen met Deminor aan dezelfde microfoon te staan om te laten zien dat aandeelhouders elkaar met respect kunnen bejegenen in de aandeelhoudersvergadering en dat aandeelhouders, wat ze ook denken, wat ze ook vinden van de verschillende agendapunten hier op een goede manier aan het woord kunnen komen en elkaar met respect bejegenen. Voorts geeft hij een korte verklaring: "Mijnheer de voorzitter, geachte aandeelhouders, het verhaal van Fortis in het afgelopen jaar is een drama in bedrijven en het wordt tijd dit hoofdstuk, dit bedrijf van het Fortis drama, af te sluiten. Zeven maanden geleden, ruim een half jaar geleden, werd Fortis op brute wijze ontmanteld. Sindsdien is er veel gebeurd. De Ondernemingskamer in Nederland heeft, op verzoek van de Vereniging van Effectenbezitters, een onderzoek naar het wanbeleid bij Fortis bevolen en inmiddels zijn de

onderzoekers aan het werk. Het leidt ongetwijfeld tot aansprakelijkheidsstellingen. In België is na tussenkomst van het Brusselse Hof van Beroep tot tweemaal toe een nieuwe transactie uitonderhandeld met BNP Paribas en de Belgische staat. Inmiddels zit er een nieuw bestuur, deels op voordracht van de aandeelhouders. De Vereniging van Effectenbezitters heeft zich uitgebreid laten informeren over de Belgische onderhandelingen en is tot de overtuiging gekomen dat het voorstel dat vandaag voorligt, waar we zo meteen over zullen stemmen, hoewel niet ideaal, een belangrijke verbetering oplevert voor aandeelhouders ten opzichte van de situatie in oktober, maar ook ten opzichte van het eerdere voorstel. Het biedt de basis voor een levensvatbare en concurrerende Europese verzekeringsgroep met interessante Aziatische operaties. Mede gezien de opstelling van de andere betrokken partijen in dit verhaal, de Belgische staat en BNP Paribas, denken wij dat er niet meer inzit. Het alternatief is aanhoudende onzekerheid. We stemmen vandaag voor de duidelijkheid niet over het plan van Deminor en Modrikamen. Dat ligt niet ter tafel. Het gaat om het voorstel van het bestuur. Het alternatief dat weet eigenlijk niemand. Dat is dan dat we terug moeten naar de Belgische staat en dan moeten we maar zien wat er gebeurt. De Belgische staat heeft al aangegeven dat de goede wil, die nodig is voor een nieuwe overeenkomst, niet meer aanwezig is. Misschien is dat bluff. Dat weet ik niet. Maar wie daar vanuit gaat, neemt een gok op de electorale overwegingen van Belgische politici. Ik durf mijn handen daar niet voor in het vuur te steken. Wij raden dat af. Bij een nee-stem gooien wij een brandende bal in de lucht in de hoop dat iemand anders hem opvangt. We zijn de controle dan kwijt. Dames en heren, dit hoofdstuk moet worden afgesloten. Fortis moet verder, Fortis moet aan de slag om waarde te creëren voor u, de aandeelhouders. Maar tegelijkertijd openen we een nieuw hoofdstuk met de dagvaarding die de Vereniging van Effectenbezitters vorige week samen met Deminor heeft uitgebracht tegen de Nederlandse staat. Fortis Nederland en ABN AMRO, en dat staat vandaag niet ter discussie, zijn te goedkoop verkocht. De Nederlandse verzekeraar had nooit onderdeel moeten uitmaken van de overname. Daar was niets mis mee. De verzekeraar moet terug of er moet genoegdoening komen in een andere vorm voor de aandeelhouders. U aandeelhouders kunt zich nog steeds kosteloos aansluiten bij onze actie. Samen staan we sterk. We zijn al met zijn dertigduizenden en wij gaan door zolang dat nodig en zinvol is in het belang van de aandeelhouders. Vraag het bij World Online, vraag het bij KPNQuest, bij Landis of bij LCI. Als de Vereniging van Effectenbezitters ergens mee begint, dan maakt zij het af, koste wat het kost. Dan heb ik ook nog wat vragen. In de eerste plaats: waarom steunt u, bestuur, onze actie tegen de Nederlandse staat niet? Waarom laat u ons de kastanjes uit het vuur halen? Het is uiteindelijk een actie in het belang van Fortis. Het is in het belang van haar aandeelhouders, maar in de eerste plaats van Fortis en het ligt ook voor de hand dat u, die ook vindt dat het in oktober niet op de juiste manier is gegaan, ons helpt met onze actie tegen Wouter Bos. Waarom doet u dat niet? In de tweede plaats heb ik een vraag over de Europese component van de operatie die we nu in het afgelopen half jaar hebben gezien. Verwacht de Raad van Bestuur aanpassingen van de inrichting van het Special Purpose Vehicle op basis van aanwijzingen uit Europa? Zo meteen zullen we nog verder doorpraten over het Special Purpose Vehicle. Dat komt in de volgende termijn aan de orde. Tenslotte, bij het mogelijk afstemmen van het nieuwe akkoord, verwacht Fortis Holding volgens het jaarverslag financieringsconstructies te kunnen ontwikkelen waardoor ze aan de dan geldende verplichtingen zou kunnen voldoen. Welke

financieringslasten gaan die constructies met zich meebrengen en met wie zijn die constructies voorbereid? Kunt u daar iets meer over zeggen? Dank u wel."

De voorzitter dankt de heer Slagter voor zijn bijdrage en verwijst naar de heer De Boeck voor een reactie.

De heer De Boeck dankt de heer Slagter voor zijn woorden van respect en democratie. Wat betreft de actie tegen de Nederlandse staat memoreert hij dat dankzij de Vereniging van Effectenbezitters een onderzoeksteam van drie experts bezig is te kijken of er grond is voor wanbeleid inzake het Fortis beheer, wat dan leidde tot het debacle dat we hebben gekend eind september, begin oktober. Die onderzoekers zijn nog bezig en naar wat we gehoord hebben gaan zij nog bezig zijn tot ongeveer het eind van het jaar. Ze zullen dan één jaar hebben gespendeerd vanaf vijf december vorig jaar tot vijf december van dit jaar. Ze zijn er zelfs niet helemaal zeker van of ze dan hun studie kunnen afronden. De heer De Boeck geeft aan dat het de bedoeling van Fortis is om af te wachten wat uit het onderzoek komt. Ten tweede, zijn er bovendien ook bij andere partijen dan binnen Fortis waarschijnlijk een aantal dingen gedaan. Hierbij denkt hij aan De Nederlandsche Bank en aan het Ministerie van Financiën in Nederland en zo verder, waar Fortis wel eens het fijne van had willen weten om dan te zien of Fortis op basis daarvan een verhaal heeft ten aanzien van die partijen of argumenten die Fortis sterker maken wat betreft het zetten van een claim ten aanzien van de Nederlandse staat. De afwachtende houding die Fortis aanneemt dient niet als negatief te worden beschouwd. Daarbij voegt hij toe dat de thans zittende Raad van Bestuur, bestaande uit de drie hier aanwezige personen, een bezoek heeft gebracht aan de topambtenaar van het Ministerie van Financiën. Daar is specifiek gevraagd of Fortis de mogelijkheid openhoudt om een claim op hen te gaan verhalen. De heer De Boeck geeft aan toen geantwoord te hebben dat dit inderdaad nog altijd de bedoeling was. Ten aanzien van het onderzoek meldt de heer De Boeck dat alhoewel Fortis denkt dat zij de Nederlandse experts heel goed hebben voorzien van antwoorden op al hun vragen en toegang heeft gegeven tot driehonderdvijftigduizend (350.000) interne pagina's van Fortis, Fortis toch nog klachten heeft ontvangen en er komen nog steeds nieuwe verzoeken.

De heer Slagter dankt de heer De Boeck en geeft aan af te wachten tot vijf december. Daarnaast geeft hij aan waarom de VEB al wel is gestart met de actie en hij is van mening dat de argumenten ook voor Fortis zouden moeten gelden. In de eerste plaats weet de VEB al heel erg veel, mede van Fortis en uit de procedure die is gevoerd bij de Ondernemingskamer. Daar is heel veel informatie bekend gemaakt over de gang van zaken bij die onderhandelingen en wat daar klip en klaar was, was dat er een noodsituatie was en dat de Nederlandse staat, het bestuur van Fortis, het vorige bestuur met de rug tegen de muur heeft gezet en met het mes op de keel heeft laten tekenen. Dat is klip en klaar en dat is informatie die de VEB van Fortis heeft gekregen. Er is volgens de heer De Slagter dus geen enkele reden om de Nederlandse staat niet nu al aan te spreken. Daarnaast speelt het feit dat het onderzoek nog een half jaar op zich laat wachten een rol; in de tussentijd zou bijvoorbeeld de Nederlandse verzekeraar al verkocht kunnen zijn door het Ministerie van Financiën. Dat wilde VEB voor zijn. Zij is van mening dat die verzekeraar terug moet naar Fortis en dat men daarom nu in actie moet komen.

De heer De Boeck stelt voor hier in de komende dagen met de heer Slagter verder over te spreken. Ten aanzien van de vraag wat Fortis weet van de Europese Commissie in verband met deze hele operatie geeft de heer De Boeck aan dat hij verwacht dat deze of volgende week zal

worden besloten over een hele set van maatregelen. Dat zijn maatregelen die Fortis betreffen hier in de transactie zelf zoals garanties, de prijs van de Belgische staatsgarantie op bepaalde van die kredieten en zo verder, maar ook dingen die te maken hebben met de steun die de Belgische overheid geeft aan de Fortis Bank of zal geven op de commitments die zij neemt. Voor Fortis is met name de prijs die de Belgische staat moet rekenen voor zijn staatsgarantie en die zal liggen tussen vijfenzeestig (65) en honderdvijftien (115) basispunten van belang; hierbij hoopt Fortis natuurlijk dat dit dichterbij de vijfenzeestig (65) basispunten zit. Ten aanzien van de vraag wat er gebeurt indien het voorstel wordt afgewezen memoreert de heer De Boeck dat de Belgische eerste minister vorige week donderdag in het parlement heeft verklaard dat indien er een afstemming komt, het zijn positie en die van de regering is dat wordt teruggегреpen naar de getekende contracten van september/oktober. In de circulaire van negenentwintig januari staat beschreven wat dat betekent. In synthese komt dat erop neer dat bij een nee-stem, indien het contract dus wordt uitgeoefend en zonder BNP Paribas, dat de bank dan een stand alone blijft in eigendom van de Belgische staat. De bank zal dan om een maximale kans te hebben als stand alone moeten worden geschoond van toxische assets, dus van gestructureerde kredieten, ten bedrage van negentig procent (90%) van de oorspronkelijke deal, dus negentig procent (90%) van tien miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 10,4 miljard). De veronderstelling is dan dat de funding van dat speciaal vehikel gebeurt, waarbij de heer De Boeck het wat vereenvoudigt, voor driekwart door Fortis Holding en één kwart door de Belgische staat. Dat vraagt dus zeven miljard euro (EUR 7 miljard), die Fortis moet riskeren in het kapitaal als vordering op dat speciale vehikel. Dan moet Fortis dus eigenlijk het hele eigen vermogen van de holding riskeren wat niet goed is voor de aandeelhouders en bovendien heeft Fortis die cash niet. Fortis zal dan een stuk moeten gaan lenen bij de Belgische staat.

De heer Slagter begrijpt dat dit de visie is die de Belgische staat hanteert, maar vraagt welke uitgangspositie Fortis heeft gekozen.

De heer De Boeck geeft aan dat het in het belang van Fortis als maatschappij en van de aandeelhouders is dat Fortis zich dan probeert te ontwormen. Fortis zal dit dan zeker proberen.

De heer De Smet stelt zich voor en geeft aan international trendwatcher te zijn. Hij geeft aan dat het te betreuren valt dat voorbij wordt gegaan aan het enorme leed dat vier miljoen vijfhonderdduizend (4.500.000) Belgische mensen is aangedaan. Daarnaast is hem opgevallen dat hij noch gisteren, tijdens die tumultueuze vergadering, noch voordien en zeker van de heer De Boeck geen woord van spijt heeft gehoord over wat er gebeurd is bij Fortis in het afgelopen jaar. Dit lijkt hem nodig om schoon schip te maken. Voorts is de heer De Smet van mening dat het bestuur natuurlijk buitengewoon verheugd is dat het Kaaimangeld erbij is gekomen. Hij vraagt zich wel af of nagegaan is wat de herkomst is van dat Kaaimangeld. Naar zijn mening zijn het natuurlijk

hedge funds waar volgens zowel de Belgische als de Europese wetgeving verdacht naar gekeken moet worden. Hij vraagt zich dan ook af of er minutieus onderzoek is gedaan inachtnemende de fiscale beperkingen en de fiscale verplichtingen die de Belgische en Europese wetgeving heeft opgelegd. Daarnaast wil de heer De Smet graag van de heer De Boeck weten of hij als risk manager ook producten verkocht van andere banken, zoals onder andere Lehman Brothers. Hij wil graag weten voor hoeveel miljoenen, misschien miljarden, de Belgische Fortis aandeelhouders benadeeld zijn. Voorts vraagt de heer De Smet of het beloningsbeleid zal

worden aangepast. Tot slot vraagt hij de heer Zegering Hadders in hoeverre hij kennis heeft ten aanzien van de kredietcrisis, de bankencrisis, die volgens de nieuwste verwachtingen en prognoses die nu naar buiten komen nog zeker twee jaar gaat duren, omdat we pas een kwart van de ellende hebben gehad.

Ten aanzien van de Kaaimangelden legt de heer De Boeck uit dat Fortis afgelopen vrijdag, desgevraagd door de pers, heeft aangegeven in te schatten dat ongeveer vijfhonderdtachtig tot zeshonderd miljoen (580-600 miljoen) aandelen aanwezig zullen zijn ter stemming, maar dat dit geen definitief cijfer is en dat het hele weekend doorgewerkt zal moeten worden om alle proxies en alle mogelijke administratieve dingen te verwerken met betrekking tot deze aandeelhoudersvergadering en die in België. Tijdens dat weekend blijkt dat er ook nog op zaterdagmorgen niet blokkades zijn binnengekomen. De zaterdagmorgen kreeg Fortis nog onderliggende opdrachtgevers van bepaalde custodians binnen, onder andere van ING en anderen die in pakketten komen die veel groter waren dan wat Fortis dacht. Door bijtelling van deze pakketten kwam het totaal aantal aandelen op zeshonderdnegeenvijftig miljoen (659.000.000), waarop gisteren stem is uitgebracht. Omwille van het feit dat Fortis dit hogere getal maandagmiddag bekend maakte verzocht een ons bekende advocaat om inzage te krijgen in de stemmingslijsten, zowel van februari als van vandaag en gisteren. Ondanks het feit dat Fortis daartoe niet wettelijk gehouden is heeft zij, naast de stemmingslijsten van het verleden, ook de stemmingslijsten van de komende algemene vergadering ter beschikking gesteld. De advocaat is gevraagd een "confidentiality agreement" te tekenen; dat heeft men geweigerd. Op basis van de mondelinge toezegging dat deze gegevens confidentieel zouden worden behandeld en niet naar buiten zouden worden gebracht is besloten de gegevens vrij te geven.

Wat probeerden partijen te vinden? Ze probeerden te vinden dat bepaalde administratieve verplichtingen niet waren voldaan, dat bepaalde neerleggingen niet op tijd zouden zijn gebeurd, dat BNP Paribas bijvoorbeeld massaal zou hebben opgekocht, wat niet het geval is, die negen procent (9%) waarover ze spraken. Dat heeft men allemaal niet gevonden en dan is men begonnen om dus een ongelooflijk verhaal te maken van hedge funds en van de Kaaiman Eilanden. Maar eigenlijk zijn dat vrij onschuldige partijen, waaronder dikwijls mensen zitten zoals wij en iedereen in het kader van fondsen of wat ook. Wat heeft men gevonden? Wat heeft men dan gezegd? Wat heeft men uitgevonden? Men heeft dan uitgevonden dat het feit dat die partijen, wanneer zij niet zelf komen en een proxy geven aan de onderneming, en wanneer de persoon die die proxy ontvangt meer dan drie procent (3%) van de aandelen heeft waarvoor hij mag stemmen, dat hij dan de transparantiewetgeving schendt omdat hij voor meer dan drie procent (3%) eigenlijk zou stemmen. Dat is natuurlijk zo absurd. Dat is totaal absurd. Er is dan om half elf maandagavond een kort geding over gevoerd. Wij hebben dat glansrijk gewonnen.

De heer De Boeck: Ja, behalve als het volk ongelijk heeft, nietwaar mijnheer De Smet? De feiten zijn dat wij geen enkele systematische actie zijn aangegaan om bepaalde aandeelhouders erbij te halen, waarvan wij dachten dat zij een kans hadden eerder positief te zijn. Wij hebben één roadshow gehouden in Londen. Dat is alles. Meer niet. Dus dit is eigenlijk een normale inflow geweest, zoals het altijd is, van Fortis aandelen. Ik heb diezelfde vragen niet gezien op elf en dertien februari, toen eigenlijk de stemmingsperimeter ook Kaaimanfondsen bevatte. Daar heb ik niemand horen dreigen met het aandoen van een proces, niemand verdachtmakende vragen horen stellen en zo verder.

De heer De Smet: Maar is het onderzocht of zegt u: "Luister, dat glijdt van onze rug af om het maar eens zo te zeggen?"

De heer De Boeck: Wij hoeven dat niet te onderzoeken en wij kunnen dat niet onderzoeken. En dat was ook zo in februari en in oktober. Dat is gewoon een standaardprocedure. Alles is verlopen zoals het altijd verliep.

De heer Depovere: Wat betreft Lehman Brothers is het zo dat we dit op één plaats zijn tegengekomen bij Fortis Insurance Belgium waar het in een product verpakt zat, dat was verkocht naar de klanten. Daar hebben we twintig miljoen euro (EUR 20 miljoen) voorzieningen voor opgenomen.

De heer De Smet: Er is twintig miljoen (EUR 20 miljoen) provisie ontvangen voor het verkopen van die producten? Ik bedoel met name de Lehman steepeners om maar eens wat te noemen.

De heer Depovere: Nee, sorry. Als ik spreek over genomen voorzieningen is het feit dat we die producten verkocht hebben aan klanten en dat het verwachte verlies daarop in totaal twintig miljoen euro (EUR 20 miljoen) na belastingen is en daarvoor hebben we de nodige voorzieningen getroffen.

De heer De Smet: Ja, dat is een heel vaag direct antwoord. Nu in concreto, voor hoeveel heeft u omgezet? Laat ik het dan zo proberen te vertalen. Het zal ongetwijfeld wel aan mijn Nederlands mankeren.

De heer Depovere: Uw vraag is wat het type commissies is die we daarop binnenkrijgen?

De heer De Smet: En welk type omzet is daaraan gekoppeld? Voor welk bedrag heeft u Lehman Steepeners verkocht? Is dat voor tweehonderd miljoen euro (EUR 200 miljoen) of driehonderd miljoen euro (EUR 300 miljoen) of is het vijfhonderd miljoen euro (EUR 500 miljoen)?

De heer Depovere: Dat is veel, veel beperkter, want anders had men meer voorzieningen genomen denk ik.

De heer De Smet: Voor hoeveel miljoen heeft u voorzieningen genomen? Is dat voor twintig miljoen euro (EUR 20 miljoen) op de Lehman Steepeners alleen?

De heer Depovere: Een paar mensen zijn het aan het opzoeken. We komen daar dadelijk op terug.

De heer De Boeck: De heer Bart de Smet weet het antwoord.

De heer De Smet: En u hebt voor twintig miljoen euro (EUR 20 miljoen) voorzieningen getroffen?

De heer B. de Smet: Mijnheer De Smet, mijn naam is ook De Smet, te weten Bart de Smet, Chief Executive Officer van Fortis Insurance België. We hebben exact voor vijftig miljoen euro (EUR 50 miljoen) producten gekocht, waar een kapitaalsgarantie op einddatum door Lehman Brothers wordt geleverd en we hebben al die klanten de garantie gegeven dat wij die garantie op einddatum overnemen. De provisie daarvoor is een bedrag van voor in de dertig miljoen euro (EUR 30 miljoen). Dus die klanten gaan elke euro die ze geïnvesteerd hebben op einddatum terugkrijgen, ik denk dat dit tweeduizend zestien, tweeduizend zeventien of tweeduizend achttien is.

Voorzitter: Pas op. We spreken wel over een voorziening, nietwaar. Het is dus geen provisie, want provisie in Nederland betekent commissieloon.

De heer Depovere: Bedoeld zijn de voorzieningen.

De heer De Smet: Is provisie in Nederland commissieloon?

De heer B. de Smet: Sorry, het is een voorziening, dus een reserve die we aangelegd hebben om, indien Lehman in gebreke blijft of niet terugbetaalt, te zorgen dat de klanten honderd procent (100%) terugkrijgen.

De heer De Smet: En dat gebeurt in tweeduizendzestien?

De heer B. de Smet: De einddata zijn tweeduizendzestien en tweeduizendzeventien.

De heer De Smet: En wat is het aantal producten, bijvoorbeeld van een dergelijke Lehman Steepener, wat u verkocht hebt?

De heer B. de Smet: Het zijn twee wat wij noemen unit-linked producten, waar dus de evolutie afhankelijk is van het onderliggende fonds, maar waar op de einddatum de klant de zekerheid heeft het ingelegde kapitaal terug te krijgen. Het is die inleg die dus ter harte genomen werd door Lehman, die Fortis Insurance Belgium volledig heeft overgenomen en waarvoor dus een reserve aangelegd is van iets meer dan dertig miljoen euro (EUR 30 miljoen).

Voorzitter: Ik denk dat we kunnen zeggen dat dit eigenlijk heel beperkt is. Dus ik denk niet dat dit eigenlijk een punt is waarop nog verder hoeft te worden ingegaan.

De heer De Smet: Nee, ik wil het even afronden mijnheer De Mey. Dat kunt u dan wel stellen, andere Europese instellingen die dus banken zijn, hebben ook die producten verkocht en bij die instellingen, zijn mensen die daar bijvoorbeeld Lehman steepeners hebben gekocht hun centen kwijt. En u zegt in heel concreto: "Onze Belgische aandeelhouders, die Lehman Steepeners hebben gekocht, zijn hun centen niet kwijt want die waren verzekerd middels die voorziening waaraan de heer Depovere zojuist refereerde?"

Voorzitter: Nee. Dat zijn klanten van de verzekeringsmaatschappij Fortis Insurance België. Die hebben producten verkocht waarop een garantie was van Lehman Brothers. Wij zeggen: "De verzekeraar Fortis Insurance België garandeert aan haar klanten dat dit kapitaal terug zal worden betaald zoals voorzien in het contract, ongeacht of Lehman Brothers hun verbintenis kan waarmaken."

De heer De Smet: Is het een soort verzekering?

Voorzitter: Daar gaan we niet over twisten hoe dat zit, maar het is Fortis Insurance die bepaalt dat zij dat terugbetalen.

De heer De Smet: Is dat ook voor de Lehman Steepeners? Dat wil ik weten onder andere.

Voorzitter: Nee, het is enkel voor de klanten van Fortis Insurance.

De heer De Smet: Ja, maar u hebt als agent Lehman Steepeners verkocht. Die mensen zijn dus gedupeerd dankzij het advies wat zij hebben gekregen van Fortis medewerkers. Dat was niet ter kwader trouw. Het is volledig ter goeder trouw, maar die mensen zijn hun centen dus toch ook wel kwijtgespeeld. De vraag was: krijgen die mensen dankzij die Fortis Insurance en die voorziening hun centen dan wel terug?

Voorzitter: Dat zijn producten van de bank en van Fortis Investment en daar hebben wij geen enkele informatie over. Wij zijn hier Fortis Holding.

De heer De Smet: Nu wel, maar toen niet. Was het boek toen Fortis Bank?

De heer De Boeck: Ik zou graag wat langer risk manager geweest zijn, maar ik ben het maar zeven maanden geweest. Ik was vanaf eind september vice-voorzitter van de ABN AMRO wereldwijd. Het was zelfs geen Fortis meer.

Voorzitter: Mijnheer De Smet mag ik voorstellen om dat hoofdstuk af te sluiten? Ik denk dat we dat uitvoerig behandeld hebben? Ik wil terugkomen op uw derde vraag in verband met het

beloningsbeleid. Ik denk dat u ondertussen wel goed weet, dat we zeer transparant zijn wat bijvoorbeeld de vergoeding betreft van de niet-uitvoerende bestuurders van de Fortis Holding. Dat hebben wij ook gisteren opgemerkt. Het is al bekend dat het transparant is enzovoorts. Wat het beloningsbeleid betreft van het topmanagement zullen wij inderdaad, zodra dus de voltallige Raad van Bestuur is gekozen, ons buigen over het beloningsbeleid voor de toekomst. Want wij zijn nu zoals u weet slechts met drie en vandaag zijn er nog vijf kandidaten die voorgesteld worden om lid te worden van de Raad van Bestuur. En dan hebben wij nog uw laatste vraag.

De heer De Smet: Mag de heer Zegeering Hadders die beantwoorden, mijnheer de voorzitter?

Voorzitter: Die laatste vraag? Ja, natuurlijk, absoluut. Ik wou hem u gewoon inleiden.

De heer De Smet: Dank u.

De heer Zegeering Hadders: Mijnheer De Smet, ik heb ooit voorspeld dat het dieptepunt aan het eind van het eerste kwartaal tweeduizend negen lag. Ik ben geen Jomanda. Het herstel zal niet snel zijn. De doorwerking in de reële economie grijpt nog volledig om zich heen. Er zullen dus veel bedrijfsfaillissementen en surseances zijn. Dat moet verwerkt worden door financiële instellingen. Dus de druk op resultaten zal voorlopig aanhouden en dat neemt minstens nog een jaar in beslag.

De heer De Smet: Kunt u zich in het rapport van de OESO vinden dat men zegt dat pas vijftienvintig procent (25%) van de ellende nu is uitgesmeerd over de belanghebbenden?

De heer Zegeering Hadders: Het enige wat ik moet doen is dat aannemen, want ik heb het niet gecontroleerd. En ik kan het ook niet controleren, maar het zou kunnen.

De heer De Smet: En waarom kunt u dat niet controleren?

De heer Zegeering Hadders: Omdat ik moet afgaan op de cijfers inderdaad.

De heer De Smet: Ja, maar u hebt natuurlijk toch een researchafdeling?

De heer Zegeering Hadders: Maar die cijfers worden echt niet door Fortis zelf geanalyseerd.

De heer De Smet: Natuurlijk, maar u hebt toch een researchafdeling? U moet dat toch kunnen berekenen.

De heer Zegeering Hadders: Ik heb u dus gezegd dat het zeker nog een jaar duurt voordat we weer geleidelijk omhoog gaan, maar het wordt geen V-snaar wat sommige mensen denken: snel naar beneden en snel omhoog. We zijn diep gezakt. De doorwerking zal nog aanzienlijk zijn. Dus het herstel zal zeer langzaam zijn.

De heer De Smet: Dus heel voorzichtig concluderend zou er eind eerste kwartaal tweeduizend tien een andere wereld kunnen ontstaan?

De heer Zegeering Hadders: Dan is er wel een andere wereld, ja.

De heer De Smet: Oké, dank u.

De heer De Gier: Goedemorgen mijnheer de voorzitter en geachte leden van de Raad van Bestuur. Mijn naam is Adriaan de Gier, advocaat in Nederland, onder meer van de Stichting Fortiseffect die een groep aandeelhouders vertegenwoordigt. Ik kom een beetje terug op het onderwerp wat ook eerder werd besproken. Er ligt hier ter stemming voor de goedkeuring van de transactie met BNP Paribas. Daar hebben wij eigenlijk een kans gemist. Deminor en Modrikamen hebben een plan B geformuleerd en op de een of andere wijze is dat volstrekt niet aan de orde gekomen. Ik wil daar een paar zaken over zeggen en ik heb uiteraard ook een paar vragen. Allereerst, wij sluiten ons aan bij de standpunten van Modrikamen en Deminor en dat houdt in dat wij een negatief advies geven over de transactie met BNP Paribas. Waarom? Ik zal u dat

verklaren. Er zijn begin oktober transacties gesloten: de ontmanteling van Fortis door verkoop aan Nederland, ontmanteling van Fortis door verkoop aan België en vervolgens door naar BNP Paribas. In onze optiek is dat eigenlijk allemaal getriggerd door de houding van de Nederlandse staat die geen uitvoering gaf aan de eerste reddingsafspraken. Dit heeft België genoodzaakt tot ingrijpen en daar hebben wij het op dit moment over. Wat ik in de hele discussie mis, is dat Fortis zich op het standpunt zou hebben kunnen stellen van het tenietdoen van die transactie omdat ze in onze ogen zijn gesloten onder invloed van omstandigheden en druk van met name de Nederlandse overheid, maar daarna ook de Belgische, waarvan je denk ik zeer goed kunt betogen dat die omstandigheden zodanig waren dat die transacties nietig zijn, omdat ze zijn gesloten onder misbruik van omstandigheden en het opvoeren van een zware financiële druk door de Nederlandse overheid. De vraag is eigenlijk waarom Fortis niet heeft gekozen hetzelfde te doen wat wij doen als aandeelhouders. De Stichting Fortiseffect is al vanaf begin dit jaar aan het procederen tegen de Nederlandse en de Belgische staat over dit onderwerp. De eerste zitting daarvan zal in mei of juni van dit jaar plaatsvinden. Waarom heeft Fortis zich niet, wat ook de heer Slagter zei, geschaard achter de aandeelhouders en gezegd: "Wij gaan die transacties door de rechter laten beoordelen." Want op het moment dat de rechter zal oordelen dat de verkoop aan niet alleen Nederland, maar ook aan België nietig is, praat je over een situatie waarin de bank en alles dat zich nog in Fortis bevindt en heb je alle scenario's open. Met andere woorden: de medewerking van de Belgische overheid is niet per se noodzakelijk. Natuurlijk is er discussie. Zij zeggen dat de transacties geldig zijn. In onze ogen zijn die niet geldig. Maar ik mis een beetje het verhaal waarom Fortis niet heeft gezegd: "In onze ogen zijn die transacties ook niet geldig, we trachten die onderuit te halen en vervolgens gaan we opnieuw onderhandelen of serieus naar plan B kijken." Dat is de eerste vraag. Waarom is dat niet gedaan en daar sluit ik bij aan met een tweede vraag. Wij verkeren nu in een situatie waarin de aandeelhouders eigenlijk voor een duivels dilemma staan. Men is haar bezittingen kwijt om het zo maar te zeggen. Een groot deel van de onderneming is verdwenen. Daar komt men tegen in het geweer en vervolgens krijgt men iets aangeboden in de vorm van een transactie met BNP Paribas, waarbij de stelling eigenlijk is: "Je bent alles kwijt. Je kunt tien procent (10%) terugkrijgen als je ophoudt met zeuren en als je blijft zeuren krijg je niets." Dat plaatst de aandeelhouder voor het dilemma om te kiezen tussen dan maar die tien procent (10%) terugkrijgen, maar dus vervolgens zijn recht op schadevergoeding verspelen. Want die consequentie heb ik nog niet benoemd horen worden. Op het moment dat wij als aandeelhouders instemmen met deze transactie zijn we eigenlijk de kaarten richting in ieder geval de Belgische overheid kwijt om schadevergoeding te claimen. Dat is alleen al een belangrijke overweging in onze ogen om tegen te stemmen. Men moet dus afwegen: pak ik die tien procent (10%), dat is even een symbolisch getal, maar in ieder geval pak ik wat ik nu nog voorgehouden krijg, of zeg ik: "Nee, ik wil alles terug," met uiteraard de onzekerheid of dat goed afloopt en hoe lang dat gaat duren. Ons advies is negatief, omdat wij vinden dat wat wij uiteindelijk krijgen te klein is en te mager is en omdat de consequentie, namelijk het verdwijnen van het recht op schadevergoeding, te sterk is. Er worden wel grote woorden geuit dat men ondanks een stem voor BNP Paribas voor schadevergoeding gaat, maar dat wordt daardoor beduidend lastiger. Misschien dat je naar Nederland nog wat kan doen, maar naar de Belgische overheid, waartegen wij procederen, wordt dat ontzettend lastig en die consequentie heb ik te weinig benoemd horen worden. Tenslotte, stel dat de transactie met BNP

Paribas doorgaat. Ik schat in dat dit er wel doorkomt gezien de stemverhoudingen van gisteren. Een feit is trouwens dat er dus vandaag ook voorgestemd moet worden, want anders is het niet geldig. Beide ondernemingen moeten voorstemmen. Dus een nee-stem vandaag leidt alsnog tot niet doorgaan. Stel dat dit doorgaat, dan zou natuurlijk een hele mooie aanvulling zijn als in het gesprek en zo nodig in dat conflict met Nederland wordt bereikt dat er daarvandaan dingen terugkomen, of meer geld of bijvoorbeeld de Nederlandse verzekeringstak. Dat soort dingen bereik je zeker niet als je te lang wacht. Ik zit twintig jaar in de advocatuur en de ervaring leert dat wachten uitstel betekent en uitstel betekent afstel. Wil je voor elkaar krijgen, niet alleen langs juridische middelen, maar ook via politieke druk dat de Nederlandse overheid, gedwongen of vrijwillig, alsnog de verzekeringstak teruggeeft, tegen wat voor condities ook, dan moet je er nu en eigenlijk vijf of zes maanden geleden al bij zijn. Met andere woorden die druk moet je nu optimaal opvoeren. Om die reden zijn wij al begin dit jaar een kort geding gestart tegen ook de Nederlandse overheid om te voorkomen dat men de verzekeringen doorverkoopt en om te zorgen dat ze de zaak aan Fortis teruggeven. Feit is dat als u daar te lang mee wacht, dat uw kansen zienderogen slinken. Concreet is het advies: steun de aandeelhouders met het nu optimaal opvoeren van de druk. Een concrete vraag is: wilt u op een zo kort mogelijke termijn, en dan praat ik echt over dagen in plaats van weken of maanden, met de aandeelhouders om tafel, in ieder geval met mijn cliënten, maar met iedereen die daar natuurlijk verder in geïnteresseerd is, waarbij ik het graag coördineer? Wilt u met hen om tafel om na vandaag tenminste maatregelen te treffen die de druk op Nederland optimaal opvoeren en zeker niet wachten, want die enquêteprocedure die gevoerd wordt, waar u het over had, is een heel andere procedure. Dat is een procedure die gaat over de interne verantwoording, over wat er binnen Fortis is gebeurd. Dit gaat over een externe aangelegenheid, namelijk het conflict met de Nederlandse overheid die de Nederlandse onderdelen op een oneigenlijke wijze aan Fortis heeft ontfutseld. Dus mijn vraag is en mijn oproep is: wilt u met ons in overleg treden? Wij hebben er trouwens al even contact over gehad en er ligt al een intentie. Dus dat wil ik even bevestigen voor het geval u zegt van: "Ja, maar mijnheer De Gier, u vraagt iets wat we al een beetje gegeven hebben." Er loopt een afspraak. Mijnheer De Boeck weet daarvan. Daar ben ik ook heel blij mee, maar ik wil bij deze ook graag nog een oproep doen en ook iedereen duidelijk maken hoe belangrijk het is: laten wij gezamenlijk, want dat belang is absoluut een parallel belang, in ieder geval de Nederlandse overheid en als het kan ook de Belgische overheid aanspreken.

Voorzitter: Dank u wel.

De heer De Boeck: Mijnheer De Gier, inderdaad wat u zegt over het derde punt is juist. Ik neem aan dat dit dezelfde vraag is als de heer Slagter heeft gesteld een paar minuten geleden, zijnde: bekijk toch even Fortis of je niet nu al intreedt in een procedure tegen de Nederlandse staat en wacht niet op de uitkomst van wat er ook komt uit de werken van de Nederlandse experts. Ik heb wel begrepen van de Nederlandse experts dat het om meer gaat dan enkel het onderzoek naar interne Fortis zaken. Het gaat ook over, heb ik begrepen, maar we zullen het nagaan, de houding van de Nederlandse regering of partijen die voor haar optreden ten tijde van de crisis. Zo is één van die dingen die ik wil weten waarom die kapitaalverhoging van vier miljard euro (EUR 4 miljard) van eind september nooit is gehonoreerd. Waarom is die beloofd en dan niet uitgevoerd? Waarom was eigenlijk, toen die belofte kwam van vier, vier, twee en een half, dus die elf miljard euro (EUR 11 miljard) in totaal voor Fortis, het gesplitst over die juridische entiteiten?

En er zijn al dat soort vragen meer over de houding van de Nederlandse overheid en trouwens ook de Belgische overheid. Waarom heeft die dat toegelaten is dan de tweede vraag. Dus al dat soort vragen komen misschien via die Nederlandse commissie aan bod. Zeer kort dan in de volgorde een antwoord op uw vragen. U vroeg: waarom associeert u zich niet aan het negatieve advies, dus de betwistingen van de transacties en het proberen te herdoen van de transacties? Nu moeten we eens logisch zijn. Als merite aan de acties van Deminor kun je zeggen dat er na het akkoord in het Hof van Beroep in België rond de maand november Belgische experts zijn aangeduid om te zien of er fouten kunnen worden aangewezen aan de Belgische overheid en of deze transacties moeten worden herzien wat betreft hun substantie of wat betreft hun prijs. Dus dat zijn experts die zijn aangeduid als gevolg van een procedure die eigenlijk gestart is door Deminor. En wat zeggen die experts? Eigenlijk zeggen die experts: "Kijk, al die prijzen zijn, gegeven zijnde de omstandigheden, redelijk." Die transacties zijn redelijk. Men schrijft daar niet over in enthousiaste termen, maar in termen van: "redelijk gegeven zijnde de omstandigheden." Dus het besluit daarvan is dat in heel dat Belgische onderzoek, wat toch drie maanden heeft geduurd en aanleiding heeft gegeven tot een rapport van honderdvijftig (150) bladzijden, geen gronden zijn te vinden om een proces aan te doen aan de Belgische staat. Dus daarmee is die piste toch een beetje uitgewandeld. De Nederlandse piste houden we open, zoals gezegd. Het ja/nee-dilemma is er natuurlijk. Dat is evident en het gaat om het twee keer inschatten van een toekomst op basis van een onzeker startpunt. Wij hebben daar onze beslissingen over genomen wat betreft het opmaken van onze ideeën en naar eer en geweten gekeken dat eigenlijk deze oplossing een betere is. Wij hebben ook een plan B gemaakt in januari. Dat was zonder deze board. Daarbij hebben wij schetsen gemaakt van alternatieven, maar de Belgische regering heeft daar nooit op willen ingaan, zoals ze daar vandaag niet op is ingegaan. Tenminste is het consistent.

De heer De Gier: Ik zou graag nog even kort reageren als u het goed vindt mijnheer de voorzitter? Wat de Belgische kant betreft zijn wij, zoals velen van ons, vanaf begin oktober met een groot team hiermee bezig. Onze analyse is, even los van wat er natuurlijk voor achtentwintig september is gebeurd, dat het vanaf achtentwintig september fout is gegaan. De experts zeggen op pagina zes van hun rapport ook: "Toen Nederland de melk optrok," om het maar even in plattelandstermen te zeggen. Nederland weigerde namelijk om uitvoering te geven aan de eerste redding. Vervolgens heeft men gedreigd met ondercuratelestelling en heeft men geen emergency loan assistance willen geven. U hebt dat persoonlijk, mijnheer De Boeck, meen ik gekwalificeerd als politieke chantage of in ieder geval hebt u ergens een keer vrij stellig gezegd dat er destijds sprake is geweest van onaanvaardbare druk. Overigens hebben ook de rechters in één van de vonnissen het woord 'onaanvaardbaar' gezegd. In onze optiek, en dan praat ik even als jurist, want het zijn natuurlijk gewoon absoluut juridische aangelegenheden, is dus op grond daarvan het hele verhaal, zowel de transactie met Nederland als de daardoor veroorzaakte transactie met België, aantastbaar. U hebt op basis van uw adviseurs kennelijk besloten dat dit niet zo is. Dat is uw antwoord. Ik denk dat we daar wat verschillend naar kijken, maar daar hebben we het denk ik nog wel een keertje over. Ik kom nu terug op wat nu te doen want ik ga er even vanuit dat er wel een voorstem komt. Het opvoeren van de druk op Nederland is nu essentieel. Wij doen dat enerzijds met het vorderen van een getuigenverhoor, dat wij gestart hebben waarin alle hoofdrolspelers onder ede worden gehoord, van minister Bos tot de heer

Leterme tot de heer Lippens tot waarschijnlijk ook een aantal van u. Daarnaast hebben wij contact met de vaste Kamercommissie voor Financiën in Nederland en met de staf van mevrouw Kroes, omdat wij los van juridische middelen de druk op de Nederlandse regering optimaal willen opvoeren om te zorgen dat minister Bos deze keer geen politicus van het jaar wordt, maar misschien zelfs het einde van het jaar of in ieder geval vijf of zes december niet haalt. Het maakt mij niet uit op welke dag Sinterklaas is, maar wat ons betreft gaat hij afgerekend worden op het feit dat ik kan aantonen dat hij in de Kamer heeft gelogen over dit onderwerp. Dus ik herhaal nog even een dringende oproep: wacht niet met actie in wat voor vorm ook, want ik kan u garanderen, als we een jaar verder zijn is het terugdraaien van die deal niet meer mogelijk. Dan gaan rechters zeggen: "Sorry, het heeft te lang geduurd. U had er eerder bij moeten zijn. U had een kort geding moeten beginnen," zoals wij overigens dus doen. Maar ik zou zeggen sluit u erbij aan. Wacht niet te lang. Wacht helemaal niet meer.

Voorzitter: Ik dank u. Ik ga over naar de volgende spreker.

Mevrouw Van der Krogt: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik ben werkzaam bij Syntrus Achmea Vermogensbeheer en ik spreek hier namens de aandelenpool, waarin een aantal Nederlandse pensioenfondsen participeren. Graag zou ik van de gelegenheid gebruik willen maken om een aantal opmerkingen te maken. Opnieuw wordt de transactie voorgelegd aan de aandeelhouders en wij vinden het een positieve ontwikkeling dat de transactie zowel in België als in Nederland wordt voorgelegd. Wij zijn van mening dat het tijd is om vooruit te kijken en te bouwen aan een nieuw Fortis en wij zullen de voorgestelde transactie goedkeuren. Daarbij willen we wel net zoals in de vorige vergadering erop aandringen om zo snel mogelijk met een nieuwe strategie te komen en wij zouden u willen vragen wanneer u deze strategie zou kunnen presenteren. Tevens zouden we u willen vragen om de complexe en duale structuur van Fortis verder onder de loep te nemen. Straks staat er ook nog een statutenwijziging op de agenda, maar zoals het er nu naar uitziet reikt dat nog niet ver genoeg om de complexe structuur verder af te zwakken. Dus ik zou u willen vragen om dat mee te nemen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel voor de vragen. Ik denk dat u eigenlijk een groot gedeelte van de agenda van de uitgebreide Raad van Bestuur reeds hebt bepaald. Zeker één van de agendapunten die wij als Raad van Bestuur aan de directie zullen vragen, is om een voorstel te maken voor een nieuw strategisch plan. De timing voor wanneer we dat publiek zullen maken heb ik nog niet, maar ik denk toch wel dat we na de zomer daarmee naar buiten zullen komen en in dat strategisch plan zal er natuurlijk ook een soort roadmap zijn die ons van die complexe structuur moet afhelpen. Het kan natuurlijk niet van de ene op de andere dag gebeuren want een dergelijke complexe structuur vereenvoudigen heeft natuurlijk een aantal consequenties, vooral fiscale consequenties, waar je goed voorzichtig moet zijn over welke stappen men eerst moet zetten vooraleer naar een heel vereenvoudigde structuur over te gaan. Onze doelstelling is heel duidelijk. Wij willen een holding en daaronder dan verzekeringsactiviteiten. Dat is eigenlijk onze missie en dat zou dan ook in de structuur herkend moeten worden. Ik dank u. We gaan naar de volgende spreker.

De heer Lemmers: Mijn naam is Niels Lemmers van de Vereniging van Effectenbezitters.

Goedemorgen, u heeft zojuist met de heer Slagter gesproken over strategie. Ik wil graag met u praten over de invulling van de toekomst van het BNP project zoals u dat zo mooi noemt en dan kom ik eigenlijk op een paar belangrijke pijnpunten die denk ik voor aandeelhouders die voor

willen stemmen heel erg belangrijk zijn. Ten eerste, wil ik het even technisch bekijken en zal ik proberen het zo helder mogelijk aan u te vragen, zodat u ook zo helder mogelijk kunt antwoorden, want dan maakt dat deze vergaderingen wat beter. Als we kijken naar de invulling van dat Special Purpose Vehicle, en we kijken naar het verschil tussen de oktober deal, de februari deal en vandaag, dan zien we een steeds verdere afname van het geld dat Fortis kwijt is, maar we zien aan de andere kant ook een steeds groter risico, dat het geld dat erin gaat ook daadwerkelijk weg is. Is die analyse juist? Dat is vraag één. Ten tweede, er zit nu een, en mijn Frans is rampzalig, retourclausule in, dat als we winst maken met dat Special Purpose Vehicle, eerst schulden worden afgelost, eerst kosten worden afgelost en pas daarna een rendement wordt uitgekeerd aan de aandeelhouders van het Special Purpose Vehicle waar wij ook weer indirect aandeelhouder van zijn. Wat verwacht u zelf daaruit? Wat is daar nu het verwachte rendement op? Het derde punt is dat u geld moet inleggen voor die Royal Park Investment, voordat het Special Purpose Vehicle opgericht wordt. Dat kost u zevenhonderdzesentwintig miljoen euro (EUR 760 miljoen). Daarover rapporteert u dat een lening van één miljard euro (EUR 1 miljard) aan u verleend wordt voor Fortis Bank. Is die lening ook iets wat direct moet worden terugbetaald uit de opbrengsten van Royal Park Investment? En wat doet u dan met het restant van het geld, die tweehonderdvierentwintig miljoen euro (EUR 240 miljoen) die blijkbaar overblijft? Waar gaat u dat voor gebruiken? Kunnen we daar als aandeelhouders nog bepaalde dingen van verwachten? Dat zijn even mijn vragen ten aanzien van dat Special Purpose Vehicle. Zal ik u eerst de kans geven dit allemaal te beantwoorden en daarna doorgaan met mijn vragen over de CASHES en de MCS?

Voorzitter: Hebt u nog veel vragen dan?

De heer Lemmers: Ja.

Voorzitter: We zullen beginnen met de drie vragen die u gesteld hebt.

De heer Depovere: Ten eerste was uw vraag over de evolutie van de bedragen al naar gelang de versie van de avenanten of het oorspronkelijk protocol. We zijn gestart met een risico van drie miljard negenhonderd miljoen euro (EUR 3,9 miljard). Dat was de oorspronkelijke deal. Dus op dat ogenblik moest Fortis grosso modo kapitaal op tafel leggen voor één miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 1,5 miljard) en was er een lening van twee miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 2,4 miljard). Dus de totale inzet was drie miljard negenhonderd miljoen euro (EUR 3,9 miljard). In het tweede plan is dit afgenomen tot één miljard euro (EUR 1 miljard), zodat men dus op een risico van één miljard euro (EUR 1 miljard) uitkwam, die parallel naar boven en naar beneden was. Wat bedoel ik daarmee? Dat moet ik misschien even aanstippen in het eerste plan. Het eerste plan was opgezet op basis van een zesenzestig procent (66%) aandeelhouderschap van Fortis in dat Special Purpose Vehicle. Het tweede plan was opgezet op basis van negenentwintig procent (29%) deelname van Fortis, waarbij de opwaartse potentie enerzijds, en het mogelijke verlies anderzijds dus ook als zodanig gelijkwaardig verdeeld was. In het derde plan is het zo dat eigenlijk het geld dat we op tafel leggen zevenhonderdzesentwintig miljoen euro (EUR 760 miljoen) eigen vermogen is en dat is dan ook het maximale risico dat we lopen. Anderzijds is wel afgesproken dat gezien het feit dat het totaal ingebrachte kapitaal in de SPV dan toch relatief beperkt was tot één miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 1,7 miljard), en nu praat ik globaal voor een portefeuille van elf miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 11,4 miljard), dat dit toch wat dun was als eigen vermogen en heeft men daar een lening, dus de fameuze senior lening, ingestopt die eigenlijk een 'retour à meilleur fortune'-clausule bevat. Wat betekent

dat? Dat betekent dat ons aandeel van zevenhonderd zestig miljoen euro (EUR 760 miljoen), of vierenvestig procent (44%), dat we inleggen enerzijds bepaalt dat dit het bedrag is dat we kunnen verliezen, maar anderzijds dat we wel vierenvestig procent (44%) van het eventuele upwards potential zoals men dat dan noemt kunnen behouden. Het punt is dat je in een dergelijk vehikel door een dal kunt gaan, om het zo uit te drukken, in de zin dat je dus inderdaad ermee geconfronteerd kunt worden op een bepaald ogenblik dat uw eigen vermogen afneemt en dat het in die mate afneemt dat het ook die senior loan aantast waardoor eigenlijk op dat ogenblik ook de senior loan niet meer wordt terugbetaald. Als men uit het dal komt met dergelijke portefeuilles kan eigenlijk opnieuw vermogen worden opgebouwd. Wat dan gebeurt, is dat eigenlijk dan eerst die senior lening wordt terugbetaald en vervolgens het verdere positieve nieuws, om het zo uit te drukken, terug naar de aandeelhouders gaat in hun oorspronkelijke constitutie, hoewel op een bepaald ogenblik dat eigen vermogen eigenlijk naar een dieptepunt gezakt zou zijn. Dat is eigenlijk de constructie denk ik zoals ze in elkaar zit met die benaming 'retour a meilleur fortune'. Zelfs in België hebben we daar niet echt een goede Nederlandse vertaling voor. Aansluitend hebt u gevraagd naar het verwachte rendement. Daarvoor zou ik in de eerste plaats nu toch verwijzen naar het persbericht dat we eind vorig weekend gepubliceerd hebben en waar we nu eindelijk zicht hebben op enerzijds de portefeuille die in dat Special Purpose Vehicle komt en waarvan we eigenlijk verwachten dat die een spread geeft boven IBOR van vijftientig tot dertig (25-30) basispunten, maar dit is op de volle negentien miljard driehonderd miljoen euro (EUR 19,3 miljard), zodanig dat dit eigenlijk een aantal rente-inkomsten genereert, die dan staan tegenover de rentekosten. Wat betreft de rentekosten praat ik nu over een leninghoogte van negen miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 9,7 miljard), waar de financiering momenteel geraamd wordt op zestig (60) basispunten boven IBOR. Wat betreft die zestig (60) basispunten wil ik enerzijds even in herinnering brengen dat er een senior en een supersenior tranche is. De senior tranche geniet van staatsgarantie, waarvan we verwachten dat de kostprijs rond de zeventig (70) basispunten gaat zijn. Dat moet nog bevestigd worden. En de supersenior tranche is in principe een twintig basispunten. Vandaar dat we zeggen dat grosso modo, gemiddeld, dat uitkomt op een zestig (60) basispunten op die negen miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 9,7 miljard) tegenover de vijftientig tot dertig (25-30) basispunten op de negentien miljard driehonderd miljoen euro (EUR 19,3 miljard). Natuurlijk zijn de marges die ik noem interesten boven IBOR, want op de negentien miljard driehonderd miljoen euro (EUR 19,3 miljard) trek je niet vijftientig tot dertig (25-30) basispunten, maar IBOR plus. Dus als IBOR op één komma veertig staat (1,40%) trek je één komma vijftientig tot één komma zeventig (1,65-1,70%).

De heer Lemmers: Mijnheer Depovere, u geeft een verschrikkelijk mooi college over hoe dat Special Purpose Vehicle in elkaar steekt. Daar ben ik heel blij mee, maar dat heb ik ook allemaal kunnen lezen in uw persbericht. Mijn vraag ging hier voor de aandeelhouders erom of we nu hier groter risico lopen dat we die zevenhonderd zestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) kwijt zijn, kijkend naar die cijfers, naar die IBOR plus en hoe dat gefinancierd wordt in de senior en supersenior, dus in ogenschouw nemend de betaling op de rente en de toekomst of de verwachting van Fortis Holding dienaangaande. Wat aandeelhouders gewoon graag willen weten is wat u daarop calculeert? Calculeert u daar dat u zevenhonderd zestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) kwijt bent of calculeert u daar een winst in?

De heer Depovere: Dan kom ik tot de conclusie van al mijn berekeningen. Ik denk dat we daar momenteel over concluderen dat het goede nieuws is dat de rentemarge, die hierop gerealiseerd wordt, aanleiding geeft in onze projecties tot een positieve rentemarge waarmee we dan ook nog de kosten van het vehikel moeten dragen. Dus in deze fase zien we dat inderdaad de verwachtingen op dat vlak voor de komende jaren zijn, alle omstandigheden in acht nemende, dat dit inderdaad positief zal kunnen bijdragen in onze inkomstenstromen. Als u vraagt wat op termijn het lot is van die zevenhonderdzesentig miljoen euro (EUR 760 miljoen), denk ik dat dit een zeer diepgaande vraag is naar wat er gaat gebeuren in die markten in de toekomst in de komende drie, zes, negen maanden, maar ook langer, met al die producten. Ik denk dat dit voor de meesten onder ons een groot vraagteken is. Het is duidelijk dat op dat vlak denk ik niet verwacht moet worden dat we daar zeer stoere uitspraken over kunnen doen om te zeggen: zoals we onze voorzorgen genomen hebben gaan we al of niet door in een diep dal. Er is daartoe vandaag geen aanleiding om dat te beweren. Er is ook geen aanleiding om hier denk ik victorie te draaien. Want uiteindelijk denk ik dat we ook even moeten kijken en ons ervan bewust moeten zijn dat we op die portefeuille ook geen due diligence hebben kunnen doen tot nu toe. Dus het eerste werk gaat nu duidelijk zijn om zeer in detail te kijken naar die portefeuille. Die gaat ondergebracht worden, geclassificeerd worden zoals we zeggen, in principe in loans and receivables en dan komt natuurlijk het grote werk. Dan moeten we ook lijn per lijn kijken of er niet impairments genomen moeten worden. En het gaat over honderden lijnen. We zitten nu op één duizend vierhonderd (1400) lijnen. Impairments nemen op individuele lijnen is natuurlijk op korte termijn slecht nieuws maar doet geen afbreuk aan de eventuele totale waarde van die portefeuille en dat maakt het inderdaad moeilijk om nu zeer concreet te gaan antwoorden op uw vraag. Complexiteit is er. Dit is denk ik een beetje het in het midden brengen van de belangrijkste componenten die hierin meespelen. En er is toch een grote afhankelijkheid van wat de komende maanden de markten gaan brengen.

De heer Lemmers: Gaat u het asset management leveren voor die Royal Park Investment? Gaat u daar zelf ook nog actief aan meewerken of hebt u alleen geld gestort?

De heer Depovere: Het aandeelhouderschap van Royal Park Investment is grosso modo vierenveertig procent (44%) Fortis, drieënveertig procent (43%) Belgische staat en twaalf procent (12%) BNP Paribas. We hebben inderdaad een ploeg klaarstaan om dit geheel te gaan managen, want het vehikel is opgericht maar nog niet gevuld. Misschien is toch een belangrijke toelichting, en dat heb ik niet gezegd in het begin, dat we nu wel in een toestand zitten dat dit meer een joint venture is dan in het allereerste voorstel van oktober, waar het een meerderheidsparticipatie was voor Fortis. Dus dat is ook wel een belangrijke evolutie dat het hier dus gaat over een joint venture, die dus ook een afzonderlijk team gaat hebben om dit allemaal te managen.

De heer Lemmers: Ik ben natuurlijk op zoek naar de alignment tussen onze belangen als aandeelhouder in Fortis Holding en uw belangen als bestuur van Fortis en dus naar het asset management dat Royal Park Investment uiteindelijk zoveel mogelijk oplevert. Als u zegt, wij gaan ons daar natuurlijk keihard voor neerzetten, dan is het prima, want dan hebben we toch dezelfde belangen. Daar was mijn vraag op bedoeld.

De heer Depovere: Ik denk dat alle aandeelhouders, niet alleen de aandeelhouders van Fortis, maar ook de andere aandeelhouders in Royal Park Investment, duidelijk dezelfde belangen hebben om daar zo veel als mogelijk uit te halen en ik denk niet dat iemand in dat Special

Purpose Vehicle stapt om destructief werk te leveren. Ik denk dat het constructief is om zoveel mogelijk waarde op termijn hieruit te halen. U had nog een kleine bijkomende vraag over die lening van één miljard (EUR 1 miljard). De bijkomende tweehonderdveertig miljoen (EUR 240 miljoen) brengt dus inderdaad een flexibiliteit met zich mee, die Fortis dan kan aanwenden in zijn ontwikkeling. Ik denk dat we in deze fase daar op de eerste plaats nu kijken naar de uitwerking van de strategie om dan in dat kader eventueel te kijken wat met dat geld kan, mag en moet gebeuren.

De heer Lemmers: Mijnheer de voorzitter gisteren hebt u ook gesproken over de CASHES of misschien was het mijnheer De Boeck die dat deed en standaard in de uitingen van Fortis wordt er gezegd: "We hoeven die twee miljard driehonderdvijftig miljoen euro (EUR 2,35 miljard) niet te betalen." Niet nu denk ik dan steeds, want dat risico ligt er nog steeds. Ik vraag u niet dat risico in te calculeren, maar die twee miljard driehonderdvijftig miljoen euro (EUR 2,35 miljard) legt natuurlijk wel een druk op uw kapitaalspositie. Laten we daar niet omheen draaien. Dat in ogenschouw nemend en in ogenschouw nemend de investeringen op de Royal Park Investment, kom ik ook nog toe aan de MCS-lening waar ik met de heer Hessels in februari al een keer over gesteggeld heb en waar de heer Hessels heel blij werd dat hij kon zeggen: "We hebben eigenlijk nog geld tegoed." Dat geld is er nog steeds niet. De Nederlandse staat zegt daarvan: "Nou, dat zie ik toch anders." En daarbij komt dat we dit jaar geen dividend uitkeren. Dus onder het principe van die MCS komt er weer een kink in de kabel of we daar ooit nog geld uit terugkrijgen. Dus ook dat legt een kapitaalsbelasting op het kapitaal wat u nu heeft. Dus al die drie dingen opgeteld is ook mijn vraag: deze deal uitvoerend, kijkend naar die CASHES, kijkend naar die MCS en kijkend naar dat Special Purpose Vehicle, wat is dan dadelijk de netto kaspositie van de holding? Hebben we nog geld in kas om daadwerkelijk te gaan ondernemen, want dat is natuurlijk wat we uiteindelijk willen na vandaag. We willen dat u gewoon keihard gaat werken om meerwaarde te creëren van de onderneming waar we nu vandaag wel of niet mee instemmen. Maar is daar nog wel ruimte voor of zitten we dadelijk direct weer op zwart zaad omdat we al die verplichtingen moeten nakomen?

De heer De Boeck: De netto kaspositie is pro forma drie miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 3,4 miljard). We weten hoe het jaar tweeduizend acht is afgesloten. In de hypothese dat deze transacties doorgaan na een ja-stem, noemen we dat pro forma, omdat we daar nog niet helemaal zijn, tenzij we dus vrij snel de closing kunnen doen na een ja-stem hier. Dat is dan die hypothese. Ten tweede weten we dat er één miljard euro (EUR 1 miljard) op dat moment wordt terugbetaald door de Fortis Bank aan de holding. Dat is een lening die deel uitmaakt van de conditions precedent. Dus onze cash wordt dan vier miljard driehonderd miljoen euro (EUR 4,3 miljard). De MCS's vervallen in december tweeduizend tien en zijn dus niet iets waar wij vandaag iets aan kunnen doen. De CASHES zijn een ander verhaal. De CASHES zijn een schuld van de bank, waar weliswaar de twee hoofdmaatschappijen van Fortis co-debiteur zijn, maar ik verwacht niet dat de bank zal defaulten op die CASHES. Dus het instrument van de CASHES zelf is in eerste orde een probleem of een opportuniteit van BNP Paribas en van de Fortis Bank wanneer zij aan BNP Paribas hangt. Dus die beïnvloeden niet in een onmiddellijke orde onze kaspositie. Er zijn andere instrumenten die door onze cash kunnen lopen. Dat zou ons zeer verleiden om hier te komen, maar wij denken dat die minstens de CASHES zullen transformeren in tier one instrumenten van de een of de andere bank. Dat kan Fortis Bank Nederland zijn, dat

kan Fortis Bank zijn, maar ik zou dat liever niet beginnen uit te leggen hier, want dan gaan we hier nog heel lang zitten denk ik. Daar zitten ook onzekerheden op. Niet iedereen ziet dat op dezelfde manier. Wij denken door alle berekeningen die we hebben gemaakt dat door die dingen de cash niet verdwijnt. Die zou daar wel voor een stukje in kunnen opgaan, maar hopelijk is dat niet veel. Dat hangt af van een paar andere partijen. U weet dat we ons maximaal zullen verweren ten aanzien van partijen die proberen misbruik te maken van een situatie, waarbij die ingewikkelde instrumenten zijn uitgegeven en waar eigenlijk niet altijd helemaal goed is bepaald hoe dat bij splitsing moet of dat die bepalingen verkeerd of verschillend worden gelezen door de verschillende betrokken partijen die nu niet meer deel uitmaken van dezelfde groep. Het is een evidentie voor mij dat we ons maximaal zullen verweren ten aanzien van wat ik zou noemen tafelspringen, schilderachtige zaken.

De heer Lemmers: Maar de heer Zegering Hadders zei mij ooit een keer tijdens de onderhandelingen: "Niels, laten we wel wezen, cash is king." Als we nu cash hebben in deze markt dan kunnen we daar heel veel mee doen. Dus die cash positie is natuurlijk wel belangrijk en ook voor uw strategische heroverwegingen. Dan loop ik alvast een beetje vooruit op de bespreking natuurlijk van het jaarverslag, maar ik neem aan dat u met uw strategische heroverweging wel degelijk rekening houdt met een, laten we maar eventjes zo noemen, kas die ergens voor kan dienen, namelijk het uitbreiden van de activiteiten of zie ik dat verkeerd?

De heer De Boeck: Nee, dat is helemaal de bedoeling. Daar zitten we helemaal honderd procent op dezelfde lijn. Absoluut.

De heer Lemmers: Dank u wel.

Voorzitter: Dank u. Kunnen we nu overgaan tot de volgende spreker?

De heer Spanjer: In de presentaties hebt u gezegd dat Fortis Bank de distributie voor Fortis Insurance overneemt. Wat gebeurt er als Fortis Bank in België en Luxemburg de naam gaat veranderen in BNP Paribas? Is dan diezelfde distributieovereenkomst nog geldig, ja of nee, of heeft u zitten slapen en is die passage niet in hetzelfde punt opgenomen? Dat is vraag één.

De heer De Boeck: Het antwoord is ja.

De heer Spanjer: Dat valt me alweer mee. Er werd net gezegd in de vergadering dat of vandaag of volgende week woensdag er een EU-commissie moet vergaderen met eventueel de voorstellen of wat dan ook. Waarom moeten wij dan nu, gisteren en vandaag, over een belangrijk punt zoals het project BNP Paribas stemmen terwijl we nog niet eens de resultaten weten van wat de Europese Commissie en dergelijke vandaag of volgende week gaat beslissen. Ten derde vraag ik mij af hoeveel de holding krijgt als het Fortis gedeelte verkocht wordt aan BNP Paribas? Hoeveel geld komt er dan in de holding? Dat is ook nergens te lezen. En mijn vierde vraag is de volgende. Nederland heeft twee gedeeltes gekocht: Fortis Bank Nederland inclusief ABN AMRO en de andere toestand. Waar zijn nu die twaalf miljard euro (EUR 12 miljard) die voor de Fortis Bank Nederland en ABN AMRO zijn betaald? Gaan die twaalf miljard (EUR 12 miljard) naar BNP Paribas omdat u me vorige keer hebt verteld dat dit aan Fortis Bank België is betaald of zegt u: "Nou jongens, die pik ik in." Waar is dat geld? Mijn volgende vraag is over de Kaaiman Eilanden. Hebt u wel gekeken wie er achter de mensen zit die daar die zeshonderd miljoen (600 miljoen) aandelen hebben? Oftewel in het Belgisch wordt wel gezegd: "Is het wel gekuist geld?" Of is dat geld van een andere bestemming? Ik ben namelijk wat betreft de Kaaiman Eilanden zeer beducht

ten aanzien van de oorsprong van een dergelijk groot bedrag. Ik hoop dat u me daar een antwoord op wilt geven.

Voorzitter: Dat zullen we zeker doen.

De heer De Boeck: Wat gebeurt er wanneer dus deze deal doorgaat en de Belgische staat de bank verkoopt aan BNP Paribas? Wat krijgt de holding dan? De holding krijgt dan niets, want de bank is vandaag van de Belgische staat. Indirect zijn er een aantal commitments genomen en een aantal afspraken gemaakt, die u hebt gezien en die we hier hebben gepresenteerd, maar bij de verkoop zelf door de Belgische staat aan BNP Paribas zijn wij zelfs geen betrokken partij, want de Belgische staat is eigenaar. U hebt ook vorige keer herinner ik mij, op dertien februari zal dat geweest zijn, de vraag gesteld: "Waar is die twaalf miljard achthonderd miljoen euro (EUR 12,8 miljard) die de Nederlandse staat heeft betaald voor Fortis Bank Nederland?" Die is natuurlijk betaald aan Fortis Bank België en dat is daar cash geworden. En die cash maakte deel uit van de boedel toen Fortis Bank België werd gekocht door de Belgische staat, ook voor de tweede helft, voor die vier miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 4,7 miljard), ten tijde van het tweede weekend om daarna doorverkocht te worden aan BNP Paribas of potentieel aan BNP Paribas. Ten aanzien van de Kaaiman Eilanden heb ik daarstraks geantwoord, mijnheer Spanjer. Er is dus een geheel van procuraties, volmachten, gegeven aan het bureau van deze vergadering omwille van mensen die zelf niet konden stemmen. Die hebben ook soms steminstructies gegeven en soms niet. Wanneer zij geen steminstructie geven, is de veronderstelling op het contract en op het papier dat zij dan ja-stemmen op de voorstellen. Dat ligt contractueel zo vast, wanneer zij blanco opdrachten geven. Er zijn hier vandaag ook waarschijnlijk mensen die fondsen vertegenwoordigen van de Kaaiman Eilanden of de Bahamas of Jersey of weet ik veel of interne fondsen uit Nederland en België. Dus op zich is dat niet een delicaat punt. Wij hebben geen middelen om na te gaan wat de herkomst van die gelden is. Deze procedure vandaag is niet anders geweest dan alle vorige aandeelhoudersvergaderingen en in die zin denk ik is ze helemaal normaal en betreurt het mij ten zeerste dat altijd dat soort verhalen opkomen. Ik heb dat soort verhalen ook niet zien opkomen op elf en dertien februari bij een nee-stem.

De heer Spanjer: Ik vind het een beetje een vaag antwoord want het is op een gegeven ogenblik wel zo dat ik bij de AEX geen getallen heb gezien dat er zeshonderd miljoen (600 miljoen) aandelen veranderd zijn en dat u dan niet weet waar die zeshonderd miljoen (600 miljoen) aandelen vandaan gekomen zijn vind ik een beetje typisch. Bij de AFM heb ik het nagevraagd. Daar is ook niet bekend dat er grote pakketten gewijzigd zijn.

De heer De Boeck: Die kunnen natuurlijk allang elders zijn dan over de AEX gepasseerd. Dus daar zit geen directe relatie met de Kaaiman Eilanden. Ik hoor hier dat er blijkbaar fondsen uit de Kaaiman Eilanden voor zestig miljoen (60 miljoen) aandelen hebben gedeponed.

De heer Spanjer: Oké.

Voorzitter: Dan kunnen we overgaan naar de volgende spreker.

De heer Van der Burg: Ik lees in het overzicht per aandeel per een januari dat de intrinsieke waarde, dus het eigen vermogen per aandeel, twee euro zeventig (EUR 2,70) is. Nu is er van alles gebeurd sinds een januari. Kunt u meedelen wat nu de geschatte intrinsieke waarde per aandeel op dit moment is?

De heer De Boeck: Wij hebben ergens een slide getoond, denk ik, waar het drie euro (EUR 3) is per aandeel, zijnde de pro forma net equity van zeven miljard vijfhonderd miljoen euro

(EUR 7,5 miljard) gedeeld door twee miljard vijfhonderd miljoen (2,5 miljard) aandelen en dat is dus drie euro (EUR 3).

De heer Van der Burg: Het is dus ongeveer drie euro (EUR 3)?

De heer De Boeck: Eigenlijk denk ik is het twee komma achtennegentig euro (EUR 2,98) om heel precies te zijn.

De heer Van der Burg: En hoe is die stijging van het eigen vermogen tot stand gekomen?

De heer De Boeck: Ik weet niet waar uw referentiepunt van twee euro zeventig (EUR 2,70) vandaan komt. Ik neem aan dat dit het jaarverslag is. Dat is natuurlijk de echte situatie per eind van het jaar. Wanneer wij spreken over die drie euro (EUR 3) dan is dat pro forma wanneer deze deal is gesloten, en we die zevenhonderd miljoen euro (EUR 700 miljoen) meerwaarde maken op de verkoop van een kwart van Fortis Insurance België. Dan groeit dat dus een beetje bij. Dus pro forma met de cijfers van eind tweeduizend acht, maar met de closing zoals nu voorzien, is het drie euro (EUR 3).

De heer Van der Burg: Mocht er nu een grote financiële instelling langskomen die zegt ik wil Fortis opkopen, is dat dan een situatie waarvan u zegt daar beginnen we voorlopig niet aan of zegt u alles is mogelijk, ook daar zullen we serieus naar kijken en als dit aantrekkelijk is voor aandeelhouders, dan zullen wij daarop ingaan?

De heer De Boeck: Dat is een vraag die we op de aandeelhoudersvergadering dan moeten stellen en dan is uw mening daar bepalend.

De heer Van der Burg: Ja, maar uw mening is ook buitengewoon belangrijk. U kunt het bestempelen als een vijandig bod en dan wordt het moeilijker om te slagen. Als u zegt wij willen daar welwillend naar kijken, dan ligt dat ineens heel anders voor de bieder.

Voorzitter: Indien een andere partij Fortis wil kopen, zal het uiteraard afhangen van de prijs die ze zouden willen bieden voor een aandeel Fortis.

De heer Van der Burg: Ja.

Voorzitter: En indien er een aantrekkelijk bod zou komen, en ik weet niet wat aantrekkelijk zou betekenen vandaag, dan zal het natuurlijk in eerste instantie de Raad van Bestuur zijn die zich daarover zal buigen en zal zien of dat dan wel in het belang is van de aandeelhouders. En indien dat zo is, dan zullen we dat voorleggen aan de aandeelhouders.

De heer Van der Burg: Want die hebben het laatste woord natuurlijk.

Voorzitter: Absoluut.

De heer Van der Burg: Ja, oké, dank u wel.

Voorzitter: Graag gedaan. Ik geef het woord aan de heer Geenen.

De heer Geenen: Mijnheer de voorzitter, dank u om mij het woord te verlenen. Mijnheer de voorzitter, een paar korte vraagjes. Hoeveel werknemers telt Fortis Holding vandaag?

Voorzitter: Er zijn veertig (40) werknemers.

De heer Geenen: Veertig (40). Als vandaag alle nieuwe bestuurders verkozen worden, hoeveel bestuurders gaan we dan hebben?

Voorzitter: Dan zijn er acht bestuurders.

De heer Geenen: Indien u acht bestuurders niet teveel vindt voor veertig (40) werknemers, zou ik dan misschien ook bestuurder mogen worden?

Voorzitter: Mijnheer Geenen, u stelt mij een heel concrete vraag, namelijk: hoeveel werknemers heeft de Fortis Holding? Als wij daar met veertig (40) op antwoorden, bedoelen wij degenen die in

het hoofdkantoor zitten van Fortis. Want ik dacht dat dit uw vraag was. Als u zegt hoeveel werknemers zitten er in de groep, dan spreken we over tienduizend (10.000) mensen, nietwaar? En als u dan vraagt of een Raad van Bestuur van acht mensen niet te groot is voor een groep van tienduizend (10.000) werknemers, dan denk ik dat u het antwoord op die vraag hebt.

De heer Geenen: Oké, dank u. Mijnheer de voorzitter, morgen is het in Nederland Koninginnedag en ik zou mij bij deze rechtstreeks tot Koningin Beatrix willen richten. Majesteit, door toedoen van een klein aantal mensen zonder verantwoordelijkheidszin werd de wereld in de grootste financiële crisis ooit gestort. De Nederlandse en Belgische belastingbetalers zullen ontelbare miljarden moeten spenderen om het puin van stouteriken als mijnheer Lippens, Mittler, Votron en andere criminelen te ruimen en het heeft er alle schijn van dat de politici of justitie niet de moed hebben om deze machtige mensen achter de tralies te zetten om de waarheid te achterhalen. Koninklijke hoogheid, mag ik u bij deze vragen om discreet uw invloed aan te wenden om alsnog recht te doen geschieden om het vertrouwen van de burgers in de instellingen en de overheid te herstellen. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel. Hebt u nog een vraag?

De heer Geenen: Ja. Het is eigenlijk een korte tussenkomst over de situatie mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, zoals ik gisteren reeds aanhaalde kan een samenleving niet behoorlijk functioneren zonder goed fatsoen, respect, vertrouwen en eergevoel. Vijfenzeventig procent (75%) van de aandeelhouders van Fortis zijn hier niet aanwezig of vertegenwoordigd en dit komt omdat een groot percentage van de Fortis aandelen bij beleggings- en pensioenfondsen zitten en ik zou nogmaals aandacht willen vragen voor deze massa, die zich niet kan uitspreken over de huidige situatie en het ook niet kon doen over de overname van ABN AMRO. Mijnheer de voorzitter, net als in het geval van de fraude bij Ahold, zullen de schuldigen voor het Fortis drama wellicht ongestraft weggelaten worden. Niemand weet wat er bij Fortis allemaal gebeurd is en welke belangen er allemaal gespeeld hebben en ik vind het dan ook een regelrechte schande dat verenigingen als de VEB en de VFB die vele duizenden kleine beleggers vertegenwoordigen zich laten verleiden om op te roepen tot een ja-stem. Dergelijke verenigingen zouden zich in het labirint minstens neutraal moeten opstellen. Wat deze mensen bezielt om op basis van zeer mistige informatie de onbekwame Belgische regering te steunen mag Joost weten. Dat het absurd is, weet iedereen die een beetje gezond verstand heeft. Dat de leden van de VEB en de VFB door hun bestuurders in de steek gelaten werden, is betreurenswaardig. Daarom vraag ik nogmaals aan alle slachtoffers van het Fortis drama om solidair neen te stemmen. Gisteren werd de schenking aan BNP Paribas goedgekeurd met ongeveer achttien procent (18%) van het kapitaal. Achttien procent (18%), mijnheer de voorzitter en trek daar de zes procent (6%) valse stemmen af en de schenking wordt dus geldig gesteund door twaalf procent (12%) van het kapitaal. Twaalf procent (12%) van het kapitaal stemde ja, terwijl achtentachtig procent (88%) ofwel tegenstemde of zich niet kon of wilde uitspreken. In het Fortis verhaal zijn onverschoonbare fouten gemaakt. Er werd gemanipuleerd, rechters werden onder druk gezet en er werd op een nooit geziene manier vals gespeeld door de Belgische regering onder aanvoering van Didier Reijnders, die om een of andere reden heel veel moeite doet om BNP Paribas en president Sarkozy een plezier te doen. Sta mij toe, mijnheer de voorzitter, om alle aandeelhouders, de VEB, de VFB en alle mensen van goede wil, met gezond verstand op te roepen om neen te stemmen over de verkoop aan BNP Paribas. Dank u voor uw aandacht.

Voorzitter: Dank u wel. Mag ik nu het woord geven aan de volgende spreker?

De heer Floor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een beetje rondgelopen. Naar aanleiding van sprekers heb ik wat opgepikt. We zijn dus een verzekeringsmaatschappij vanouds. Ik heb bij Fortis gewerkt. En we hebben een bank erbij. Dat kan allerlei ongewenste constructies uitlokken. De Kaaimanconstructie is al gevallen. Daar wil ik even op doorgaan. De Kaaimanconstructie is een bepaald vehikel wat met een bepaald doel wordt gecreëerd, bij de Kamer van Koophandel wordt ingeschreven en dan wordt iets verkocht. Maar die zich heeft laten inschrijven en gaat zich natuurlijk indekken als er een claim komt, want hij weet dat hij dan onrechtmatig bezig is, maar je wilt omzet creëren. Er zijn argeloze mensen die geen onderzoek willen doen. Als ze wel onderzoek doen bij een notaris, zegt die notaris het is allemaal compleet. Ik kan niets vinden. En dan blijkt later: ja, hij is alles kwijt en hij is het misgelopen. Ik zeg: ja, hoe kan dat? Maar die persoon die zegt: "Nou, ik ga een claim indienen bij Fortis." Dat is niet zo mooi. Kennelijk kan de betrokkenheid van Fortis niet aangetoond worden, terwijl die er wel is, want Fortis heeft van tevoren afspraken gemaakt met de betreffende instelling die het bestuur vormt van een Kaaimanconstructie: als er iets aan de hand is, dan willen wij een voorziening treffen met Fortis of met een andere verzekermaatschappij. Wij gaan ons dus indekken. Eén of twee van degenen hebben een dergelijke voorziening Kaaimanconstructie gesloten. De andere tweehonderd (200) niet. Van de anderen hebben we geen last, maar die twee worden dan gerustgesteld. We zeggen: "Nou, we gaan u tegemoetkomen met een uitkering. Dat hebben wij verzekerd bij een verzekeringsmaatschappij in Nederland en dat loopt mooi glad." Dus u werkt mee met bepaalde constructies. U zult wel begrijpen dat daar juristen zitten. Zij horen u aan. Dat zijn juristen op het gebied van strafrecht die de problematiek die ik hier schets kunnen plaatsen. Ik weet niet of u als bestuurders kunt plaatsen of het in de holding past? De holding zegt: "Daar hebben wij niets mee te maken, wij zijn holding, maar het kan voorkomen in lagere regionen." Het kan zijn dat het zelfs door u wordt aangestuurd. Alleen u zegt: "Ja, daar weten wij eigenlijk niets van. Dat is gewoon mondeling gedaan. Daar zijn wij niet verantwoordelijk voor als bestuurders." Dus u zit hier als bestuurder, maar u zegt: "Dat gaat onze boeken te buiten. Dat past niet in ons beeld," terwijl u er toch indirect of direct bij betrokken bent. Kunt u mij nu zeggen dat u zulke constructies helemaal uitsluit of gaat u zeggen dat nemen wij op in de notulen? Dat moet u toch opnemen in de notulen. Zegt u mij toe dat het in de notulen wordt verwoord? Dank u wel.

De heer De Boeck: Mijnheer Floor, het is twee keer ja. Dus er is geen enkele constructie. Ik denk dat wij samen eens een boek moeten schrijven.

De heer Floor: Ja, dat doen we.

De heer De Boeck: Ik zal de realiteitscomponent leveren en u levert de verbeelding.

De heer Floor: Ja.

De heer De Boeck: Ten tweede, wilt u geloven, dat ik zelfs niet weet wat de naam zou zijn van dat Kaaimansvehikel of zo waar iedereen het over heeft. Ik ken het niet. Ik zou niet weten hoe het heet.

De heer Floor: Dat kent niemand.

De heer De Boeck: Dus dit zijn allemaal aandeelhouders die gewoon hun aandelen hebben gedeponneerd, waarvan sommige met procuratie vragen te stemmen en anderen die aanwezig zijn. Dus maak dat allemaal niet verdacht. Er is niets verdacht. Maar wij willen dat bovendien ook

nog in de notulen opnemen, want wij zien het probleem niet. Er is hier niets gemanipuleerd en zo verder. Maar wij gaan samen een boek schrijven.

De heer Floor: Maar zegt u nu dat u het in de notulen gaat opnemen, ja of nee?

De heer De Boeck: Ik heb twee keer ja gezegd. Ja.

De heer Floor: Dank u wel.

Voorzitter: Oké, dank u. Dan gaan we terug naar de heer Demoulin.

De heer Demoulin: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zou u graag enkele specifieke vragen willen stellen over het project met BNP Paribas. U raadt ons aan om dit project goed te keuren. Dus dat betekent dat we eigenlijk onze handtekening moeten zetten op het einde van een overeenkomst. Ik moet toegeven dat ik die overeenkomst niet heb kunnen lezen. Ik vind het gevaarlijk als men een overeenkomst tekent zonder het document te hebben gelezen. We kennen wel de hoofdstukken van die overeenkomsten, maar the devil is in the details zoals u weet. Dus het is, vind ik, wel spijtig dat wij geen kennis hebben kunnen nemen van de inhoud van die overeenkomst, maar ik zal dan proberen om toch te begrijpen waar dat allemaal in zit door vragen te stellen. Ten eerste, op elf februari heeft de aandeelhoudersvergadering in Brussel tegen de verkoop van vijftig procent (50%) van Fortis Bank aan Fortis Private Investment Management gestemd. Dat was eigenlijk een eerste overeenkomst. Daar is dus tegengestemd, maar ik zie vandaag in het project met BNP Paribas dat er alleen maar sprake is van een doorverkoop door Fortis Private Investment Management van ongeveer vijftien procent (75%) van Fortis Bank aan BNP Paribas. Ik stel me de vraag hoe het mogelijk is om de goedkeuring te vragen over een transactie als de eerste transactie werd afgekeurd en dat men daarover niet moet stemmen. Dat is een eerste punt. Het tweede punt van die overeenkomst is dat wij vijfendertig procent (35%) van de verzekering in België zouden verkopen aan de Bank en de Bank zou gecontroleerd zijn door BNP Paribas. U weet dat een groot deel van de verzekeringsproducten verdeeld wordt via het netwerk van Fortis Bank België. Maar u weet ook wie de grootste aandeelhouder is van BNP Paribas. Als privé-aandeelhouder is dat AXA en AXA is een zeer grote concurrent van Fortis op het vlak van verzekeringsproducten in België. Dus ik zou toch graag willen weten of er in de overeenkomst met BNP Paribas een aantal garanties worden voorzien op het vlak van een niet-mededingingsclausule in landen waar Fortis verzekeringsproducten verkoopt. Dus dat is wel van groot belang. Wat zijn de garanties dat er eigenlijk geen paard van Troje ontstaat binnen Fortis Verzekering in België door de participatie van BNP Paribas? Een volgend punt is eigenlijk de rommelhypotheken. Ik heb kennisgenomen van enige technische informatie die u recent heeft gepubliceerd na het sluiten van een overeenkomst met BNP Paribas en de Belgische staat over de financiering. Ik heb ook begrepen dat u vandaag moeilijk kunt zeggen wat de marktwaarde is van de activa, want Fortis zou op basis van elf miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 11,4 miljard) vijfenveertig procent (45%) van dat vehikel kopen. Dat is op basis van een waarde, die wordt bepaald op basis van de berekening in augustus tweeduizend acht. Maar ik zou toch graag willen weten wat vandaag de marktwaarde is van die hypotheken. Ik zou ook willen weten, als die participatie in de balans van Fortis Holding moet worden geboekt of geconsolideerd, op welke manier dat wordt geboekt. Is dat market-to-market of zijn er andere waarderingmethoden die zullen worden gehanteerd met betrekking tot deze participatie in het Special Purpose Vehicle? U hebt informatie gegeven over de financiering van dat Special Purpose Vehicle zelf, maar ik meen te geloven dat wij ook zevenhonderd zestig

miljoen euro (EUR 760 miljoen) moeten investeren in het kapitaal van dat Special Purpose Vehicle. Dit zou gefinancierd worden door een lening toegekend door Fortis Bank, met ook een garantie van de staat. Ik heb de informatie over de kosten verbonden aan deze lening niet teruggevonden, want blijkbaar zou het kunnen, en dat zei de heer Depovere, dat dit Special Purpose Vehicle zelf een positive carry heeft. Dat is goed voor het Special Purpose Vehicle maar de vraag is of de investering wel positief is voor Fortis zelf, aangezien de investering gefinancierd wordt door vreemd vermogen. Wat zijn de kosten daarvan en is dan de investering wel positief voor Fortis? Vervolgens heeft u op een vraag van de Vereniging van Effectenbezitters een antwoord gegeven over de kaspositie. De heer De Boeck zei dat wij ongeveer drie miljard vierhonderd miljoen (EUR 3,4 miljard) cash hebben, en dat zou wel gaan naar vier miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 4,4 miljard). Maar ik denk dat in andere persberichten van Fortis stond dat die lening die wordt toegekend door Fortis Bank aan Fortis Holding om te investeren in het Special Purpose Vehicle, ook wordt beschouwd als cash, als liquide middelen. Kunt u ons de bevestiging geven, dat als u het over drie miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 3,4 miljard) of zelfs vier miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 4,4 miljard) cash hebt, dat het effectief gaat over beschikbare cash, met andere woorden middelen die behoren tot het vermogen van Fortis en waarmee Fortis allerlei acquisities kan financieren en dat het dus wel effectief cash is van Fortis en geen perpetuele of lange termijn schuld. Dan heb ik een laatste punt over de transactie met Nederland. Ik weet dat dit niet op de dagorde staat vandaag, maar ik wil toch een aantal garanties hebben. U weet dat de Nederlandse staat zestien miljard achthonderd miljoen euro (EUR 16,8 miljard) heeft betaald voor alle activiteiten. In het jaarverslag van Fortis staat duidelijk over die opbrengsten van deze verkopen van zestien miljard achthonderd miljoen euro (EUR 16,8 miljard), dat dit werd overeengekomen tussen Fortis en de Nederlandse overheid in de termsheet en dat die vervolgens als volgt zijn verdeeld door de Belgische overheid. Dus met andere woorden als ik dat lees heb ik de indruk dat Fortis de verzekeraar in Nederland heeft verkocht voor vier miljard euro (EUR 4 miljard), maar dat is op basis van de beslissing van de Belgische overheid. En ik lees nog in Het Financieele Dagblad dat de heer De Boeck zei dat Fortis te weinig heeft gekregen voor de activiteiten in Nederland en voor de verzekeringsactiviteiten sprak hij van een waarde van zeven miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 7,7 miljard). Dat is drie miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 3,7 miljard) meer dan wat wij effectief hebben gekregen en hij sprak zelfs van Hollandse zuinigheid, wat ik niet zo sympathiek vind voor onze Hollandse vrienden. Ten eerste is mijn vraag wat de basis is van die verdeling van de verkoopprijs? Ik heb het over de juridische basis. Ten tweede, als u van mening bent dat Fortis te weinig heeft gekregen voor de verzekeringsactiviteiten, waarom ging u akkoord met deze verdeling en welke zijn de stappen die u gaat ondernemen om het tekort te recupereren? Ik weet dat dit een heel hoop technische vragen zijn.

Voorzitter: We zullen proberen daar zo kort en bondig mogelijk op te antwoorden. Wilt u daarmee beginnen mijnheer De Boeck?

De heer De Boeck: Oké. Ik zal beginnen met de marktwaarde van de rommelhypotheken. We zullen niet helemaal in dezelfde volgorde zitten. Wat betreft de marktwaarde van de hypotheek hebben niet alle lijnen een marktwaarde. Ik ben het nog nagegaan net voor het weekend na de vraag van u of van één van uw collega's. Een aantal van die lijnen van dus veertienhonderd (1400) in totaal worden niet verhandeld of zijn de laatste maand niet verhandeld. Sommige

hebben een prijs gekregen ongeveer twee maanden geleden. We zijn niet altijd op de hoogte van die prijzen. Dus wij kunnen niet een geaggregeerde totale marktprijs bepalen voor deze portefeuille. We laten wel elke drie maanden door Societe Generale een market-to-model waarde bepalen van die partijen om te kijken wat de uiteindelijke terugbetalingscapaciteit zou zijn en zodat we dan een idee krijgen hoe andere partijen en experts in die materie er tegenaan kijken. Die market-to-model waarde ligt hoger dan die elf miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 11,4 miljard). Maar dat is market-to-model, waarbij je natuurlijk ook modellen kunt laten draaien op elke lijn, terwijl een marktwaarde niet beschikbaar is voor elke lijn. Voor de vraag over hoe we dat gaan boeken geef ik het woord aan de heer Depovere.

De heer Depovere: Voor wat de boekingsgang betreft is het zo dat de participatie van vierenveertig procent (44%) in principe een consolidatie zal zijn door equitymethode. Dus wat we gaan zien is dat ons aandeel van het desbetreffende vermogen in onze balans zal gaan staan. En ons resultaat in het Special Purpose Vehicle wordt dus ook in onze verlies- en winstrekening opgenomen. Dit volgt natuurlijk de IFRS-waarderingsregels, want onze geconsolideerde rekeningen worden opgesteld onder IFRS. Dan wat betreft de vraag over de kosten van de lening is het zo dat de marge voor Fortis Bank en de kosten van de staatsgarantie componenten zijn in de kosten van de lening. Dus beide zaken zijn nu, zoals door u ook reeds aangestipt, in de laatste rechte lijn van onderhandeling. Dus daar gaat binnenkort nu normaal ook een beslissing over vallen wat dat gaat worden en de financiële lasten van die lening, een lening die dus toegekend wordt aan Fortis, gaat dus ook inderdaad ten laste vallen van Fortis en maakt dan deel uit van de investeringskosten. Dan had ik nog genoteerd uw vraag over de kaspositie. Dus de kaspositie zoals we die nu voorgesteld hebben, is dus inderdaad de kaspositie zoals die beschikbaar gaat zijn. Op een bepaald ogenblik, want het is altijd een momentopname natuurlijk, komt er één miljard binnen van die lening of is beschikbaar en er gaat zevenhonderd zestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) naar buiten. Dus met die beschikbare cash van tweehonderdveertig miljoen euro (EUR 240 miljoen) is dus inderdaad in die projectie rekening gehouden zodanig dat bij het vertrekpunt die dan kan gebruikt worden voor het uitstippelen door de board van de strategie en dat die dus wel degelijk in rekening kan worden genomen. Dan heb ik nog een vraag genoteerd over de splitsing van de zestien miljard achthonderd miljoen euro (EUR 16,8 miljard). Zoals ook inderdaad in het jaarverslag is vermeld is deze beslissing op een bepaald ogenblik genomen op het niveau van de Belgische staat en deze beslissing is dan eigenlijk bevestigd geweest in alle documenten die naderhand zijn goedgekeurd door de board van Fortis. Ik denk niet dat ik nog iets vergeten ben.

De heer De Boeck: Wat betreft de waarde van FIN, dus Fortis Insurance Nederland, was de embedded value gelijk aan die van Fortis Insurance België omdat op het laatst gekende moment, ik denk uit het geheugen, vijf miljard zevenhonderd miljoen (EUR 5,7 miljard) toen bij elk van de twee ondernemingen, de prijs van die ondernemingen is bepaald als een honderd procent van de embedded value plus x keer de nettowinst op niet-leven. Dat leidde tot vijf miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 5,7 miljard) geloof ik als mijn geheugen goed is, en dat is een zeer goed geheugen, in het geval van Fortis Insurance België en zes miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 6,7 miljard), niet zeven miljard zevenhonderd miljoen (EUR 7,7 miljard), in Fortis Insurance Nederland op dat ogenblik, wetend dat natuurlijk ook een overheid bij die waardebepaling van die maatschappijen last had om tot een overgang te komen van verschillende wat ik zou noemen

mitigations of impairments. In Nederland stond er natuurlijk ook op dat moment een onderhandeling te wachten over die woekerpolissen en dergelijke. Dat is denk ik een antwoord op ongeveer al uw vragen. Tenslotte is en blijft AXA natuurlijk een concurrent van de verzekering in elk van die landen. Het is zelfs verboden om daar protectiemechanismen op te schrijven. Dat zou u moeten weten in uw positie. En daarmee is en blijft de situatie van onze verzekeraars vis-à-vis verzekeraars als AXA op het terrein ongewijzigd door deze transactie.

Voorzitter: Maar de garantie die we hebben daarover is dat wij voor België en Luxemburg een exclusiviteitscontract hebben met Fortis Bank en zoals u weet loopt dat contract tot tweeduizend twintig. Wat de andere landen betreft is duidelijk geweest dat in dat akkoord eigenlijk een intentieverklaring is dat in markten waar noch BNP Paribas noch wij eigenlijk enige andere verbintenis hebben, we zullen kijken of er een opportuniteit is, een zinvolle opportuniteit, om zaken te ontwikkelen in schadeverzekeringen en niet-leven. Dat is het distributieakkoord.

De heer Demoulin: Mag ik even? Want als ik u dus goed begrijp zijn er wat betreft die distributie buiten België geen garanties op het vlak van concurrentie. Het punt is dat Fortis Bank en dus onrechtstreeks BNP Paribas wel toegang krijgt tot de Raad van Bestuur van Fortis Verzekering België en zelfs ook tot bepaalde operationele comités. Dat staat in de documenten. Dus eigenlijk hebt u mensen die toegang krijgen tot gevoelige informatie terwijl ze concurrent zijn.

Voorzitter: Maar BNP is geen concurrent van Fortis Insurance nietwaar?

De heer Demoulin: Ja, maar BNP heeft ook een verzekeringsproduct.

Voorzitter: Ja, het is een exclusiviteit maar ze hebben geen netwerk in België. Dus dan kunt u er wel producten hebben en dan kunt u wel een verzekeringsmaatschappij hebben, maar als u geen netwerk hebt dan is dat ook geen concurrent.

De heer Demoulin: Maar ze krijgen wel een netwerk via Fortis Bank.

Voorzitter: BNP Paribas heeft geen retailnetwerk in België.

De heer Demoulin: Momenteel niet, maar als wij akkoord gaan met de overeenkomst wel via Fortis Bank.

Voorzitter: Ja, maar wij hebben een akkoord met de Fortis Bank.

De heer Van Harten: Wellicht dat ik u wat toelichting kan geven. Als u kijkt naar de wereldwijde GWP, de topline premie die BNP Paribas boekt op het gebied van verzekeren, dan was dat tot de tijd dat het Nederlands verzekeringsbedrijf vertrok quote unquote vanuit Fortis rond de twintig miljard euro (EUR 20 miljard). Van die twintig miljard euro (EUR 20 miljard) BNP topline premie wereldwijd komt tien miljard euro (EUR 10 miljard) uit Frankrijk. We moeten in alle eerlijkheid zeggen dat ons Franse verzekeringsbedrijf niet vergelijkbaar is qua schaal met het verzekeringsbedrijf van BNP Paribas en ik zou graag een volwaardige concurrent zijn in Frankrijk, maar dat zijn wij in alle realiteit niet. We zijn daar een kleine speler. De tweede en de derde markt van BNP Paribas zijn India en Italië. In India werken zij samen op een joint venture basis en werken wij samen op een joint venture basis met twee regionale banken waar wij met ongeveer tweeduizend (2000) filialen verzekeringsproducten verkopen. India zou een markt kunnen zijn waar wij BNP Paribas kunnen tegenkomen, zij het dat het productassortiment van BNP Paribas zich met name in de Cardiff-achtige producten afspeelt waar wij minder aanwezig zijn. Wat betreft Italië weet u dat wij geen presentie hebben en sterker nog met enige regelmaat, en dat heeft te maken met die overeenkomst, waar wij kijken op het gebied van niet-leven wij overwegen om met BNP Paribas mogelijke strategische overeenkomsten te sluiten in landen waar dat elkaar niet bijt.

Met betrekking tot België geldt de situatie dat wij wat betreft exclusiviteit tot en met tweeduizend achttien tot tweeduizend twintig een overeenkomst hebben met BNP Paribas en voor wat betreft Luxemburg geldt een overeenkomst voor vijf jaar op basis van exclusiviteit via BGL waarmee wij samenwerken. Ik begrijp uw zorg want je kunt niet over de horizon van een contract heen kijken. De kunst is vanzelfsprekend ook in het team van de heer Bart de Smet, want er zal iemand zitting nemen in het Investment Committee, om op een gepaste manier samen te werken, om het dan maar eens even zo te zeggen. En dat betekent inderdaad dat voor de Belgische markt er een stuk inzage uit BNP Paribas is voor wat betreft een stuk van de beleidsvorming. Dat is onderwerp van careful study zoals dat heet.

De heer Demoulin: Mijnheer Depovere, u zegt dat de discussie met betrekking tot de lening toegekend door Fortis Bank aan Fortis Holding bij de investering in het Special Purpose Vehicle bijna afgesloten is. Maar verwacht u voor Fortis Holding, en ik heb het over de participatie van vijfenveertig procent (45%), eigenlijk qua rentabiliteit een positieve winst? Is er dus eigenlijk een positieve cashflow van het Special Purpose Vehicle naar Fortis Holding na terugbetaling van de lening toegekend door de bank, de betaling van de interesten en de betaling van de garantie door de Belgische staat?

De heer Depovere: Dan denk ik dat ik moet terugverwijzen naar het antwoord dat ik daarstraks gegeven heb, dat er zoveel onzekerheden zijn over de komende ontwikkeling van deze producten over de jaren heen, want dit zijn geen assets die binnen het jaar aflopen. Daar zitten zeer long-tailzaken in, waardoor ik afhankelijk daarvan al of niet positief ga kunnen antwoorden op uw vraag. Maar ik denk dat als ik hierop een ferm ja of nee ten antwoord geef het niet direct zeer professioneel zou zijn.

De heer Demoulin: Ik heb nog een laatste vraag. Ik vond het antwoord van de heer De Boeck over de lening van één miljard euro (EUR 1 miljard) die we krijgen van Fortis Bank een beetje verwarrend. Maakt dat deel uit van die drie miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 3,4 miljard) pro forma cash positie ja of neen?

De heer Depovere: Absoluut.

De heer Demoulin: Oké, dus dat betekent dat we dat ooit moeten gaan terugbetalen en dat je dan op het eind twee miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 2,4 miljard) cash hebt.

De heer Depovere: Ik herhaal wat ik daarstraks gezegd heb. De cash positie die we presenteren is een foto op een bepaald ogenblik, namelijk pro forma na de closing van de deal. Op dat ogenblik komt die één miljard euro (EUR 1 miljard) binnen of is beschikbaar en de zevenhonderdzestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) gaat eruit. Dat is de foto op dat ogenblik. Wat het binnen zes of negen maanden of na een jaar is, is denk ik een ander debat, want dan speelt van alles mee en niet alleen één lening en één investering.

De heer Demoulin: Nee, maar het is wel belangrijk, want dat betekent dat wij geen drie miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 3,4 miljard) cash hebben. Wij hebben drie miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 3,4 miljard) min zevenhonderdzestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) die wordt geïnvesteerd in het Special Purpose Vehicle.

De heer Depovere: Nee, in de cash-flowprojectie houden we rekening met één miljard euro (EUR 1 miljard) die binnenkomt en zevenhonderdzestig miljoen euro (EUR 760 miljoen) die naar buiten gaat. Dus het is een verbetering van de cash positie met tweehonderdveertig miljoen euro (EUR 240 miljoen). Die tweehonderdveertig miljoen euro (EUR 240 miljoen) zit in de drie miljard

vierhonderd miljoen euro (EUR 3,4 miljard) die dan natuurlijk als vertrekpunt kan worden gebruikt door de board om plannen te ontwikkelen die ik weet niet welke richting kunnen uitgaan, want dat wordt wat het wordt.

Voorzitter: Oké, dan kunnen we nu overgaan naar de volgende spreker.

De heer Dekker: Ik heb twee blokjes vragen, met betrekking tot Madoff en met betrekking tot het Special Purpose Vehicle. Maar ik heb vooraf één vraag over een zin die me niet helemaal duidelijk is. Bij de wijzigingen bij de jaarrekening hebt u gezegd met betrekking tot financiële instrumenten dat de wijzigingen ingaan vanaf een juli. Fortis heeft geen gebruik gemaakt van deze reclassificatiemethoden. Die laatste zin is uit de stukken verwijderd. Heeft dat mede te maken met het Special Purpose Vehicle of heeft dat andere grondslagen? U kunt dat zo meteen meenemen denk ik in de toelichting op mijn SPV-vragen. Het eerste blokje vragen betreft Madoff. Helaas zijn veel partijen getroffen door de bijzonder onverwachte ontwikkelingen rond Madoff en helaas is Fortis er daar één van, maar het is helaas bepaald niet uniek. Dat valt in twee componenten uiteen. Wat ik ervan begrepen heb, is met name laat ik maar zeggen dat de Mees & Hope-bloedgroep vrij zwaar getroffen is door de Madoff-affaire. Drukt dat dan volledig op andere partijen buiten Fortis Holding? Valt dat dan in de sferen van de huidige Nederlandse staat of in de sfeer van de Belgische Fortis Bank zodat we er geen last van hebben of zitten er nog risico's in dat men onder bepaalde verrekeningscondities ook nog iets zou kunnen terugclaimen bij Fortis NV/SA? De tweede component is Fortis Holding zelf waar dus de verzekeringsactiviteiten inzitten. Vloeit er dan nog schade voort uit de problematiek van Madoff? Dat waren mijn vragen over Madoff. Dan komen we nu aan het Special Purpose Vehicle toe die voor mij heel complex is en misschien stel ik ten onrechte vragen die eigenlijk al goed zijn toegelicht. Ik had begrepen dat in de overeenkomst BNP Paribas een soort uitzoekrecht was bedongen. Dat is althans wat ik meegekregen heb van een eerdere vergadering. En mijn vraag is: heeft dat uitzoekrecht duidelijke implicaties voor de kwaliteit van de portefeuille en verandert er in dat opzicht ook nog iets omdat er één miljard euro (EUR 1 miljard) uit is gelopen? Eigenlijk wordt de portefeuille daarmee iets slechter omdat anders die één miljard euro (EUR 1 miljard) in contanten zou zijn ontvangen binnen het Special Purpose Vehicle, maar dat was er toen nog niet. Daarnaast wordt er twee miljard euro (EUR 2 miljard) nieuw ingebracht en dat zal wel gebeuren op de prijzen die in augustus zijn gefixeerd. Anders gezegd, hoe werkt het nu precies met dat uitzoekrecht? Er zijn vele maanden verstreken. Dus in theorie had het in die tijd kunnen gebeuren. Maar anderzijds staat er dat nog niet alles is afgetikt voor het Special Purpose Vehicle. Dus hoe moeten we daar nu op dit moment tegenaan kijken? Dan heb ik nog een andere vraag over iets dat ik nog niet helemaal goed heb begrepen. Wordt dat Special Purpose Vehicle, als dat er is, in de geconsolideerde stukken in de boeken van Fortis SA/NV behandeld als een deelneming of wordt het pro rata geconsolideerd? Ik neem eigenlijk aan dat het wordt behandeld als een deelneming die gewaardeerd is op basis van boekwaarden met de pro rata mutatie dan in de verlies- en winstrekening, maar ik weet dat niet zeker en daarom vraag ik het ook. Dan heb ik een andere vraag die natuurlijk al eerder erg actueel is geweest toen het Special Purpose Vehicle op het punt van verschijnen stond. Is al duidelijk hoe het valutair afdekken zal verlopen zodra het Special Purpose Vehicle goedgekeurd is in deze vergadering? Ik denk dat het heel goed is dat u daar heel snel over communiceert juist omdat er nogal wat spanningen tussen aandeelhouders en het bestuur zijn gerezen naar aanleiding van de afdekking vorig jaar. En dan heb ik nog een

andere vraag. Als dat Special Purpose Vehicle er is, dan is dat Special Purpose Vehicle opgericht op basis van boekwaarden in augustus en valutaire aspecten vind ik erg lastig. Misschien kunt u er iets over zeggen in hoeverre die de boekwaarde beïnvloeden? Op een gegeven moment hebben we een halfjaarbericht en dan moet je dus de waarde van een dergelijk Special Purpose Vehicle berekenen. Dat is erg lastig omdat er geen marktwaarde van veel van die producten voor handen is. Dus mijn vraag is concreet. Denkt u dat Special Purpose Vehicle te gaan boeken op basis van de inbrengwaarde zoals die er ligt? Dat lijkt me lastig omdat de markt toch nog al veranderd is in een aantal opzichten en helaas niet ten goede. Of zegt u: "We gaan die posten in het halfjaarbericht stellen op waarden berekend volgens modellen?" Ik dacht dat dit echter in sommige omstandigheden was of zegt u: "Ja, op dat moment zullen we naar de marktwaarden toe moeten en dan zit er een heel grote impairment in." Ik begrijp wel dat er onzekerheden zijn, maar het gaat nu meer over de strategische beleidslijnen op dat punt en ook dat daar een zekere eenheid in is binnen de partijen die de aandelen in dat Special Purpose Vehicle hebben, want je kunt er niet allemaal verschillend in gaan boekhouden natuurlijk. En dat is nog een heel lastige communicatie lijkt mij. Als dat Special Purpose Vehicle er is en over drie jaar, wat we natuurlijk allemaal hopen, die waarden enigszins zijn gestabiliseerd, is er veel meer duidelijkheid over boekwaarden en is er meer handel mogelijk. Zegt u dan: "We polderen die Special Purpose Vehicle liever geleidelijk uit op basis van de aflossingen" of zegt u dan, hebt u al afspraken kunnen maken: "Als de markt normaliseert dan maken we dat Special Purpose Vehicle gefaseerd schoon," want eigenlijk is het niet een kernactiviteit zoals we die op dit moment voor Fortis Holding beogen. Dat waren mijn vragen. Verder wens ik u natuurlijk na alle problemen en na, helaas, een veel te optimistisch beleid van uw voorgangers met name, maar daar kan ik u moeilijk op aanspreken, veel sterkte in deze lastige overgangsfase en daarna in ieder geval een geleidelijke verbetering.

Voorzitter: Dank u wel.

De heer Depovere: Wat betreft het boeken van de deelneming zal dat dus inderdaad als een deelneming worden geboekt. Vandaar dat ik de term equitymethode gebruik heb, omdat we dat dan klassiek zo doen in onze accounting principles. Het valutair afdekken is dus inderdaad nu voorzien op de manier waarbij de leningen opgesplitst worden in leningen in de US dollar, de euro, het Britse pond en de Australische dollar. Dus op dat vlak zal dus een match worden gemaakt tussen de activa enerzijds en de onderliggende valuta van de verwachte kasstromen en van de leningen die worden aangegaan om dat op die manier eigenlijk valutair correct te hebben aan de hand van die leningen. Dan wil ik even teruggrijpen naar het ogenblik van de acquisitie van die leningen in het Special Purpose Vehicle en de fair-valueproblematiek of impairments. Ik herhaal kort dat wij dat gaan classificeren als loan and receivables en dat we dus, zoals ook reeds aangestipt, momenteel inderdaad geconfronteerd worden met markten die disfunctioneel of illiquide zijn. Dan kan men dus fair values eigenlijk gaan berekenen en zoals de heer De Boeck ook terecht aanstipte kun je daar niet puur marktprijzen gaan hanteren, maar heb je dus eigenlijk andere methodes, waarbij we onder meer gebruik kunnen maken van modellen. Nu zijn dit niet de eenvoudigste zaken, omdat het verleden leert dat je eerst deze modellen moet hebben en parameters moet bepalen, waarna je rond de tafel gaat zitten, enerzijds als bedrijf, anderzijds ook als externe accountant om u akkoord te gaan verklaren over de toepassingsmodaliteiten van die modellen. Nu wordt men inderdaad geconfronteerd met een afsluiting per dertig juni. Dus daar zal

zeer snel werk van gemaakt moeten worden. Maar we mogen ook niet uit het oog verliezen bij de classificatie als loan and receivables, en dan val ik ook in herhaling, dat we ook individueel moeten kijken naar de lijnen of daar dus inderdaad al of niet aanleiding is tot impairments. Dan had u de vraag wat er gebeurt over drie jaar als de toestand zich weer normaliseert. Dat is een zeer moeilijke vraag in de zin dat het moeilijk is om op dit vlak hier een driejarenplan te gaan maken of te presenteren. De board van Royal Park Investment is ook nog niet voltallig en gaat zich daar wellicht over buigen, maar meer waarschijnlijk is wellicht dat men jaar na jaar, semester na semester de toestand zeer nauwlettend gaat opvolgen en in functie van de marktevolutie opportune beslissingen gaat nemen om daar toch een maximum aan waarde uit te halen.

De heer De Boeck: We hebben de kwaliteit van ons team getest want wij zullen zelf drie of vier mensen hebben, plus drie in de support staff, die de staffing uit zullen maken van dat Special Purpose Vehicle Royal Park Investment. Dat zijn zeven mensen in totaal, plus er zijn natuurlijk frontsystemen, maar ze werken op de mid- en de backoffices van de bank in onderaanneming. We hebben de kwaliteit van onze mensen getest door ze van die veertienhonderd (1400) lijnen er een paar te geven. We hebben die ook aan andere partijen gegeven en dan hebben we gekeken wat onze mensen erover wisten en wat derden daarover wisten. Ik moet zeggen dat wij ons team als gevolg daarvan als zeer kwalitatief kunnen beschouwen en dat we moeten oppassen om veel consultants in te huren wat dat betreft. Verder hebben we dan nog de driemaandelijke check met Societe Generale, die sowieso is voorzien als een benchmark. U hebt nog een vraag gesteld over het uitzoekrecht van Paribas. De eerste portefeuille van tien miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 10,4 miljard) moest uit worden gezocht tegen ik geloof twintig november. Dat is toen gebeurd op dat ogenblik. Dat is een portefeuille die is bepaald door BNP Paribas alleen, zoals het contractueel toen lag. Het tweede stuk is de twee miljard euro (EUR 2 miljard) bijkomend, alhoewel je in de cijfers maar één miljard euro (EUR 1 miljard) ziet, want één miljard euro (EUR 1 miljard) was al terugbetaald, maar wordt heringevuld en één miljard euro (EUR 1 miljard) is bijkomend. Dat was in gemeenschappelijk overleg. Wat daar in terecht is gekomen is een één miljard euro (EUR 1 miljard) portefeuille die zij in december in onze schoenen hebben willen schuiven omdat die volgens hen niet helemaal correct was geboekt in de Fortis Bank. Maar dat is een lang verhaal. Dat was een heel genuanceerde manier om de grenslijn tussen Alt-A en echte subprime CDO's te bepalen. Dus die portefeuille van twee miljard euro (EUR 2 miljard) nieuw, die hebben we samen uitgezocht. Eén miljard euro (EUR 1 miljard) was iets waarvan wij zeggen dat er geen verliezen op waren en die hebben we dus met plezier genomen. En de tweede miljard euro zijn een reeks diverse leningen waarover we samen de overeenkomst hebben gemaakt. Een laatste punt betreft Madoff. Alles wat er met Madoff gebeurt, situeert zich binnen Fortis Bank Nederland denk ik. Het is in Fortis Bank Nederland en er zijn stukken in Fortis Bank België, maar dat is niet veel. Fortis Holding heeft daar geen enkele betrekking mee.

De heer Dekker: Zitten er geen risico's in waartegen men zich heeft ingedekt in de overeenkomsten?

De heer De Boeck: Nee.

Voorzitter: We gaan nu naar de volgende spreker. Ik zou iedereen willen vragen heel kort te willen zijn want ik zou willen overgaan tot stemming op agendapunt 2. We zullen iedereen nog aan het woord laten.

De heer Van Schalkwijk: Ik heb een aantal vragen voor u. Ik begin met de tweeëndertig miljard driehonderd miljoen euro (EUR 32,3 miljard), die u krijgt voor de verkoop van alle onderdelen. De Holding is toch verantwoordelijk voor de onderliggende ondernemingen. Dus waarom is dat geld dan naar België gegaan en niet naar de Holding? Mijn tweede punt is dat Nederland zestien miljard achthonderd miljoen euro (EUR 16,8 miljard) geeft aan België. Dus België heeft twaalf miljard driehonderd miljoen euro (EUR 12,3 miljard) voor niets. Het heeft helemaal niets meer betaald. Het heeft zelfs nog vier miljard euro (EUR 4 miljard) overgehouden. Hoe kan dat nu? Legt u mij dat nu eens uit. U zit zelf net te verkondigen een aantal minuten geleden dat u dus gewoon zegt: "België heeft het geld van Nederland gekregen." Dan is of mijn zienswijze totaal verkeerd of u licht ons totaal verkeerd voor. Ik wil nog even verder hierop ingaan. We hadden dus nog geen half jaar geleden in onze cashpot zitten zeven miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 7,7 miljard). Dus u hebt het weer gepresteerd om dit terug te brengen tot vier miljard driehonderd miljoen euro (EUR 4,3 miljard). U hebt dan nog eens een keertje twintig miljoen euro (EUR 20 miljoen) voor uw aflopende zaakjes het afgelopen half jaar gekregen en dan nog eens vijftien miljoen euro (EUR 15 miljoen) uitbetaald aan de heren Votron, Mittler en Verwilt. We hoeven niet te lang meer door te gaan dan is er helemaal niets meer. Dat waren mijn vragen.

De heer Depovere: Ik ga zeer snel trachten te antwoorden. Wat heeft Fortis verkocht en wat heeft ze dus gekregen? Fortis heeft wat de verzekeringsactiviteiten betreft Fortis Verzekeringen Nederland en Fortis Corporate Insurance verkocht en heeft daarvoor vier miljard euro (EUR 4 miljard) gekregen. Ten tweede heeft Fortis Holding vijftig procent (50%) plus één aandeel van Fortis Bank België verkocht en heeft daarvoor vier miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 4,7 miljard) gekregen. De overige bedragen, vrees ik, die u optelt zijn de twaalf miljard achthonderd miljoen euro (EUR 12,8 miljard), die de Nederlandse staat betaald heeft aan Fortis Bank België, want Fortis Bank Nederland was een filiaal van Fortis Bank België en was geen rechtstreeks filiaal van Fortis Holding.

De heer Van Schalkwijk: Ja, België heeft Fortis Bank België voor niets gekregen. Of legt u het dan maar eens anders uit?

De heer Depovere: Ik wil het nog eens herhalen.

De heer Van Schalkwijk: U kunt het nog vijf keer herhalen, maar dat verandert aan de cijfers totaal niets. Tot vanavond kunnen we met zijn tweeën hier gaan staan. En het is gewoon niet uit te leggen door u hoe dat tot stand is gekomen. Ja, wel dat het tot stand is gekomen, maar dan heeft dus België helemaal niets betaald.

De heer Depovere: Ik herhaal dat de Belgische staat vier miljard zevenhonderd miljoen (EUR 4,7 miljard) heeft betaald voor vijftig procent (50%) plus één aandeel van Fortis Bank België.

De heer Van Schalkwijk: Is dat voor de verzekering?

Voorzitter: Wat betreft die transacties en al die bedragen die u noemt, moeten wij niet vergeten dat er Belgische experts zijn aangesteld, niet door Fortis en niet door de Belgische staat, maar door het Hof van Beroep in België in Brussel. Zij hebben al die transacties nagekeken en hebben dan besloten, dat al die transacties, gezien de marktomstandigheden, dus alle omstandigheden in acht genomen, redelijk waren. Dat zijn de Belgische experts die dat beslist hebben. Dat is het.

De heer Van Schalkwijk: Ja, maar dan is nog steeds de vraag hoe u in een dergelijke korte tijd die ruim drie miljard driehonderd miljoen euro (EUR 3,3 miljard) nog weer kunt wegwerken?

Voorzitter: Ik denk dat we u daar even een uitleg moeten geven. Ik denk dat die cijfers verkeerd zijn.

De heer Van Schalkwijk: Nee, die cijfers zijn niet verkeerd. Die zijn wel goed.

Voorzitter: Oké, sorry, dan zien we het een beetje anders.

De heer Van Schalkwijk: Ja, dat is net zo goed als u die twintig miljoen euro (EUR 20 miljoen) direct anders ziet en ook die vijftig miljard euro (EUR 50 miljard) anders ziet.

Voorzitter: Ja, dank u. Ik ga over naar de volgende spreker en alstublieft zo kort mogelijk want ik zou willen overgaan naar de stemming over dit punt.

De heer Van der Burg: Ik heb nog twee korte vragen. Als trouwe, schuine streep, getroffen aandeelhouder van Fortis ben ik in bezit gekomen van een aantal scripts met een waarde van nul. Deze zijn niet verhandelbaar. Hoe ziet u de toekomst van deze scripts en ik heb gehoord dat ze in België op een tiende eurocent (EUR 0,001) gewaardeerd worden en in Nederland nul waard zijn. Ten tweede bent u van plan de geldverslindende twee eenheid NV en SA te handhaven of gaat u op termijn een besparing bereiken door ze samen te voegen? Want de twee naast elkaar kost heel veel geld. U hebt ons verteld wat een aandeelhoudersvergadering alleen al kost en dat kun je natuurlijk halveren door ze samen te voegen. Dank u.

De heer De Boeck: De scripts hebben inderdaad nauwelijks een waarde. Wij zijn niet in een juridische positie om het erover te hebben hoe die waarde evolueert, evenmin als voor de aandelen. Wat betreft het versimpelen van de structuur en vooral de vermindering van de kosten zijn wij hard bezig geweest. Dus in plaats van de tweehonderd-twintig (220) mensen die aanwezig waren in de Holding ergens eind september, zijn dat er nu veertig (40) door een hele reeks acties en individuele gesprekken. De vereenvoudiging van de structuren is iets wat wij onmiddellijk na deze vergadering zullen aanpakken. Met andere woorden: er zal een dubbele vereenvoudiging zijn van de juridische structuren zowel in de breedte, dus België-Nederland, als in de diepte wat betreft het aantal holdings vooraleer u op operationele maatschappijen komt.

De heer Van der Burg: Maar blijven de SA en de NV naast elkaar bestaan?

De heer De Boeck: Nee dus.

Voorzitter: Het antwoord daarop is nee. Dat is de doelstelling. Daar gaan we naartoe. Dus dat zal in een aantal stappen moeten gebeuren. Dat zal niet van de ene op de andere dag gebeuren, omdat je daar heel goed de fiscale consequenties enzovoorts van moet onderzoeken vooraleer dit gebeurt, maar dat is de target. De timing daarvan kunnen we vandaag niet zeggen. Dat moet onderzocht worden.

De heer Van der Burg: In Nederland heb je ook Unilever en Koninklijke Olie en dat is op een gegeven moment ook gelukt om daar één onderneming van te maken. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u. We gaan naar de volgende spreker.

De heer Offerman: Voordat ik een commentaar uitbreng over het BNP Paribas project wil ik eerst kort een klacht bekendmaken. Ik bezit Fortis aandelen over verschillende financiële instellingen. Ik ben nu zowat aan mijn zesde vergadering toe en geen enkele keer is het aantal stemrechten dat ik gekregen heb aangepast aan de werkelijkheid van mijn aantal aandelen. Ik moest telkens naar de helpdesk gaan, waar lange wachttijden waren en waar ik mensen in dezelfde situatie heb gezien, die gewoon vertrokken zijn omdat ze het beu waren. Het wijst voor mij op een algemene tendentie van Fortis om de kleine aandeelhouders, eerder een nee-stemmer, af te wijzen. Ik ga me daarvoor beklagen. Ten tweede, te wijten aan een probleem op de weg ben ik net na elf uur

dertig aangekomen. Het was ongeveer elf uur veertig. Er waren geen stemmachines meer. Er werd mij gezegd dat het te laat was. Ik heb de zaak even bedacht en met mensen gesproken. Vervolgens heb ik terug aan de balie aangedrongen en toen was er iemand bereid mij vriendelijk te helpen, maar hij wist mij dan een beetje later te vertellen dat de databank dicht was. Dat is iets dat ik als computerman niet kan aanvaarden, want het kan snel aangepast worden. Nu moet ik vaststellen dat ik, door het te laat zijn tussen haakjes, mijn stemrecht helemaal kwijt ben hier, maar dat in Gent gisteren aandelen hebben mogen stemmen die tijdens het weekend, dus na eenentwintig april negentien uur, werden geblokkeerd en gedeponereerd, zoals in de vergadering is gebleken. Dit neem ik ook niet.

Voorzitter: Dat laatste is niet juist. Alle aandelen waren gedeponereerd op het juiste tijdstip. Dus voor eenentwintig april.

De heer Offerman: Dat is niet wat in de pers heeft gestaan.

Voorzitter: Maar u moet niet altijd geloven wat er in de pers staat nietwaar.

De heer Offerman: In ieder geval wil ik erbij vertellen dat ik dus het wetboek van de vennootschappen ben nagegaan en dat voor bepaalde aandelen die gisteren gestemd hebben in Brussel er een aankondiging had moeten gebeuren bij de Bankcommissie. Dus daarvoor zal ik ook wel het nodige doen.

Voorzitter: Ja.

De heer Offerman: Ik weet wat u denkt en u weet wat ik denk. Het is nu gezegd. Betreffende die BNP Paribas deal is een eerste belangrijke opmerking zoals reeds gezegd dat de mensen die een actie willen ondernemen in België een behoefte hebben om vandaag nee te stemmen, wat ik gisteren in Gent gedaan heb trouwens en op elf februari. Ten tweede is het akkoord dat voorgesteld wordt aan zijn derde versie toe en is ongeveer onveranderd naar mijn mening. Er blijkt nog dat toen dat akkoord aangekondigd werd het nog niet helemaal voltooid was. De problematiek van het Special Purpose Vehicle werd pas later in april finaal uitgesproken, uitgevochten met BNP Paribas en dat is dus na wat de oorspronkelijke vergadering had moeten zijn van acht en negen april. Dat is niet serieus mijne heren. Dat zou eigenlijk een blanco check geweest zijn waarvoor wij hadden moeten tekenen of niet? Dus dat SPV-akkoord was te laat. Er blijft ook nog een heel grote hypotheek op het niveau van de holding met name ten aanzien van wat men de hybride producten noemt. Dat is een vrij complexe aangelegenheid. Ik heb daar de nodige aandacht aan besteed om dat te bestuderen. Ik zou zo zeggen die hybride producten zijn eigenlijk papieren tussen de holding en de filialen, dus onder meer Fortis Bank. Deze producten hebben als doelstelling het eigen vermogen, dus als ik het goed heb de eigen financiële middelen van de filialen, te verbeteren. Vrij vertaald van het Frans is 'les fonds propres' dus het eigen vermogen, de kapitaalstructuur, beter te maken voor de filialen. En deze hybride producten hebben over de groep in het algemeen, dus holding en filialen, een neutrale uitwerking. Wanneer nu de filialen, onder meer BNP Paribas bank in België, loskomen van de holding, dan gaat het initieel neutraal effect van die hybride producten over tot een giftig effect. Dus met andere woorden, die hybride producten hadden een bepaalde boekhoudkundige doelstelling, te weten de fondsen beter te structureren. Ze worden nu eigenlijk gesplitst over twee losse entiteiten en gaan giftig worden. En het bewijs hiervan hebt u zelf geleverd in de dagorde van de algemene vergadering van gisteren in Gent. Dat was dus ik zou zeggen rond agendapunt 7, herstructurering van het kapitaal, in de vergadering van Gent gisteren. Hierbij hebt u onder meer gevraagd om het

kapitaal te mogen verminderen, eigenlijk de verliezen negatief in te voeren in het kapitaal en zodoende op een kleiner kapitaal uit te komen. Dit gaat alleen maar tot verwatering van de aandelen van Fortis leiden. Dus als nu het kapitaal verlaagd wordt, dan wordt de boekwaarde van die aandelen kleiner en wordt het goedkoper voor u om nieuwe aandelen op de markt te brengen, wanneer u dan voor de kosten van die hybride producten zult moeten opkomen. Dus goedkopere aandelen, te wijten aan een lagere boekwaarde betekent dus verwatering van het kapitaal tussen nu en een jaar of twee. Aansluitend op die kapitaalvermindering heeft u ook gevraagd dat er een groter geautoriseerd kapitaal zou worden toegestaan. Daarmee hebt u dus een mogelijke kapitaalsuitbreiding willen voorbereiden in de toekomst. Waartoe zou die kapitaalsverhoging moeten leiden? Dat is gewoon om de kosten van die hybride producten te dragen en dat is opnieuw ten laste van de huidige aandeelhouders van Fortis. Dat is totaal onaanvaardbaar en daarvoor raad ik iedereen aan nee te stemmen. Verder, en dat is mijn laatste punt, zijn goedkopere aandelen door die kapitaalvermindering ook wel een goedkopere weg voor BNP Paribas of zijn vrienden van AXA om in het kapitaal van Fortis te mogen komen. U weet wel dat als de Fransen ergens binnen zijn, ze het niet meer loslaten en ze alles willen hebben. Dus het zou mij niet verbazen als binnen een paar jaar de Fortis verzekering een filiaal wordt van AXA verzekering. Ik stem dus nee.

Voorzitter: Dank u wel voor uw uiteenzetting. Ik ga nu over naar de volgende spreker.

De heer De Smet: In mijn vorige ronde heb ik het niet gehad over iets wat heel belangrijk is. U als beide Belgen van het driekoppig bestuur moet de echte emotie die ook de Belg aan mijn linkerzijde zojuist verwoordde, de enorme emotie en de pijn die u uw landgenoten heeft zien lijden, ongetwijfeld zwaar gevallen zijn. Hoe gaat u daar nu persoonlijk mee om mijnheer De Mey en mijnheer De Boeck. U hebt een stemadvies uitgebracht. Dat mag u natuurlijk doen. De redenering van de heer Slagter is, dat als je poker speelt je ook kunt verliezen. Het is natuurlijk onbestaanbaar dat de Belgische staat Fortis en wat er omheen hangt zou laten failleren. Dat zou nimmer gebeuren en dat ze nu zeggen dat dit een bepaald bedrag zou hebben gekost valt nog maar te bezien. Ook daar ben ik niet zo van overtuigd. Maar mijn vraag aan u is mijnheer De Mey: u hebt gisteren in een tweetal rondes de verzoeken van onder andere meester Modrikamen en anderen afgewezen om de, laten we zeggen, apart ingebrachte stemmen, dus de goedkope aandeelhouders als ik ze zo mag noemen hier voor het Nederlandse publiek, in twee stemrondes te doen. U hebt gezegd: "Dat kan ik niet doen want dan neem ik een beslissing tegen de belangen van die aandeelhouders." Dat was uw uitleg. Maar u hebt niet gezegd welke strafmaatregelen daar dan voor u of de Raad van Bestuur op zouden staan en dat is natuurlijk een vraag die ik u stel. Ik heb eerder ook even het woord excuus in de mond gehad. Ik kan me natuurlijk voorstellen dat u gezegd zou hebben: "Ik blijf verschoond van excuses, want het zijn onze voorgangers geweest. Onze voorgangers hebben deze financiële puinhoop geschapen en ons als nieuw aangestelden en uw nieuwe dienaren," naar wij hopen, "kan dat niet aangerekend worden." Zou u het dan toch niet overdrachtelijk kunnen zeggen en in ieder geval spijt kunnen betuigen voor de vier miljoen vijfhonderdduizend (4,5 miljoen) geruïneerde Belgen die niets meer hebben en waarvan de emotie gisteren zo ongelooflijk scherp naar buiten is gekomen. Die emotie is hier niet aanwezig, maar in België is ze natuurlijk heel sterk en heel exponent aanwezig. Die vragen wil ik u toch nog een keer voorleggen.

Voorzitter: Dank u wel voor uw vragen. Eerst en vooral denk ik dat we ook in het jaarverslag onze spijt hebben betoond voor hetgeen er met Fortis is gebeurd en, eerlijk gezegd mijnheer De Smet, er is niemand, maar ook niemand in België, die eigenlijk geen diepe spijt heeft van wat er met Fortis in België is gebeurd. Ik denk niet dat er iemand is die geen diep spijt heeft. Iedereen vindt het echt, echt jammer. Het is een drama.

De heer De Smet: Dat is het.

Voorzitter: Maar iedereen geeft dat toe. Maar het is niet zo dat als we iedere dag zeggen dat het een drama is, dat we vooruit gaan. En waarom denk ik persoonlijk, want u richt de vraag aan mij persoonlijk, dat wat er nu voorligt op tafel eigenlijk de beste oplossing is. Ik denk niet dat u mij ooit hebt horen zeggen of zien schrijven dat dit een fantastische deal is voor de Fortis aandeelhouders, maar we moeten nu de feiten, de werkelijkheid, onder ogen zien en ik denk dat vandaag, deze morgen, reeds door een aantal van de aandeelhouders, waaronder de Vereniging van Effectenbezitters, een positie is ingenomen die zeer sterk gelijk is aan de onze, die van de Raad van Bestuur en die van mij persoonlijk. In eer en geweten, en ik heb daar lang over nagedacht, hadden de Raad van Bestuur en ikzelf in onze ogen slechts twee keuzes. Dat was ofwel proberen er zoveel mogelijk uit te halen in de onderhandelingen met BNP Paribas en de Belgische staat, en wij denken dat het akkoord wat nu op tafel ongeveer het maximum is, ofwel de onderhandelingstafel verlaten en ons dan in een avontuur stoppen. En denkt u, mijnheer De Smet, dat die tienduizenden werknemers van Fortis Bank over de gehele wereld, eigenlijk niet vragen naar zekerheid? En ik heb het ook over de aandeelhouders die vragen: "Nu willen we toch weten waar we naartoe gaan." En dit project, daar zijn wij van overtuigd, dat is een industrieel project en daar hebben we kans om nog iets op te gaan bouwen. Het is natuurlijk zo dat als u denkt en durft te dromen dat u Fortis nog eens terug gaat samenbrengen, dat ik denk dat het een droom gaat blijven. De feiten zijn er: de Belgische regering, de Belgische staat is eigenaar van die bank. Punt. De Nederlandse staat is eigenaar van de Nederlandse activiteiten van Fortis. Dat is vandaag dus de situatie. Voor de Belgische situatie hebben we dus het verslag van de experts gehad. Voor de Nederlandse situatie wachten we het verslag van de experts af. Dat is de situatie. Dus wat België betreft denken wij dat dit de beste oplossing is voor de aandeelhouders vandaag.

De heer De Smet: Maar u hebt toch ook de emotie gemerkt van deze miljoenen Belgen?

Voorzitter: Maar ik begrijp die emotie. Dat begrijp ik.

De heer De Smet: Maar u als Belg neemt een beslissing en geeft een advies dat bijdraagt aan het verkopen van het laatste stukje patrimonium van België en dat doet ontzettend pijn. Dat is even los van het zakelijke. Natuurlijk zult u daar wakker van gelegen hebben en gewoeld hebben in bed, tenminste dat mag ik hopen. Daar zult u niet trots op zijn, want je kunt er niet trots op zijn, want u zit in de tang. Maar die emoties gisteren van die huilende mensen die ergens alles kwijtgespeeld zijn is verschrikkelijk en dan het laatste is nog hun eer. De eer gaat naar de Fransen. U hebt gemerkt hoe die enorme onderhuidse woede bovenkwam van met name het francofone gedeelte van België en daaruit blijkt maar weer eens dat België één sterk land is. Als het echt slecht gaat, als we echt in de misère zitten, dan zijn we één groot sterk trots land en dat wordt weggespeeld. Dat wordt kwijtgespeeld aan de Fransen en dat is iets wat ik vind als trendwatcher dat in de verwoording van de Raad van Bestuur op dit moment veel te weinig verwoord is: die verschrikkelijke emotie, die huilbuien, die mensen die voor hun kleinkind niets meer kunnen kopen, die alles kwijtgespeeld zijn na veertig (40) jaar trouwe dienst. En u hebt het

ook wel verwoord: ook uw Fortis medewerkers en werknemers hebben onder een verschrikkelijke druk gestaan. Die waren niet meer trots om van Fortis te zijn, maar die moeten wel trots blijven.

Voorzitter: Maar ik mag u eraan herinneren dat gisteren ook een Fortis medewerker het woord heeft genomen en dat hij ook met grote spijt heeft uitgedrukt dat hij eigenlijk ook wel voor het BNP project gaat stemmen. Dat heeft hij ook gezegd.

De heer De Smet: Hij werd ook zeer uitgejoeld.

Voorzitter: Ja, maar iedereen heeft toch recht op zijn mening.

De heer De Smet: Natuurlijk, dat is waar.

Voorzitter: Iedereen moet keuzes maken. Men moet hier een keuze maken.

De heer De Smet: Nee, dat is duidelijk.

Voorzitter: Men moet een keuze maken.

De heer De Smet: U hebt een keuze gemaakt.

Voorzitter: We hebben een keuze gemaakt en ik denk dat het een heel heldere en duidelijke keuze is en de aandeelhouders kunnen zich daarover uitspreken.

De heer De Smet: En we gaan natuurlijk niet zeuren. Emoties zijn emoties.

Voorzitter: Het is jammer.

De heer De Smet: U hebt gezegd: "Ik mag een vergadering niet veranderen." Tot twee keer toe is gevraagd om stemmingen in een tweetrapsraket te doen.

Voorzitter: Ja.

De heer De Smet: Ik vond het op zich een hele elegante oplossing van de oppositie als ik het zo mag noemen. U hebt dat moeten ontkennen omdat u dat niet mocht. Wat zouden dan de strafmaatregelen voor u en uw beide collega's in de Raad van Bestuur zijn geweest als u dat had gedaan?

Voorzitter: We stonden dan bloot aan een ongeldigheidsverklaring van de algemene vergadering, een nietigverklaring van de algemene vergadering. Iedere aandeelhouder heeft stemrecht: één aandeel, één stem.

De heer De Smet: Dat klopt, maar dat had u niet geschonden.

Voorzitter: Toch wel. Wij kunnen niet in de vergadering beslissen dat een aantal aandeelhouders niet mogen stemmen. En de rechtbank heeft uitgesproken dat alle aandeelhouders mochten stemmen. Wij eerbiedigen de uitspraak van de rechtbank.

De heer De Smet: Zeker. Ik denk ook dat u dat eerbiedigt.

Voorzitter: Juist.

De heer De Smet: Maar u had in tweede ronde die opschortende stemming kunnen houden.

Voorzitter: Absoluut niet.

De heer De Smet: Dus u had een stemming kunnen houden inclusief alle stemmen en exclusief.

Voorzitter: Als u denkt dat wij dat hadden kunnen doen, dan hebben wij beslist het niet te doen en dat is dan onze verantwoordelijkheid geweest.

De heer De Smet: U had het mogen doen.

Voorzitter: Nee. Ik had het mogen doen, maar dan stellen we ons terug bloot aan de nietigverklaring van die algemene vergadering en eerlijk gezegd dat is wat eigenlijk meester Modrikamen wilde.

De heer De Smet: Dat was een strafmaatregel geweest.

Voorzitter: Maar nee, zijn einddoel was de nietigverklaring van de algemene vergadering.

De heer De Smet: Ja, dat is duidelijk.

Voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer De Smet: Dat begrijpen we.

Voorzitter: Maar goed, wij hebben die beslissing genomen. En als u niet akkoord bent, en als meester Modrikamen denkt dat wij de wetgeving niet gerespecteerd hebben, dan kan hij zich altijd tot de rechtbank wenden.

De heer De Smet: Nee, maar ik geloof dat u mij niet begrijpt. U had kunnen stemmen inclusief alle stemmen, en dat was dat geweest, en u had een stemming kunnen houden exclusief die stemmen. Dat was mijn vraag.

Voorzitter: Wij kunnen dat niet doen.

De heer De Smet: Oké.

Voorzitter: Ik heb het over wat legitiem is. Dat is alles. We zijn en we zullen daar een verschillende mening over blijven hebben denk ik. Mijnheer De Smet, ik dank u hartelijk.

De heer De Smet: Ja.

Voorzitter: Ik geef nu het laatste woord aan de heer Geenen.

De heer Geenen: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik wil eerst nog heel even ingaan op hetgeen er juist tussen u en mijnheer De Smet gezegd is. Het is van in het begin mijn standpunt geweest dat Fortis eind september, begin oktober vorig jaar failliet was en dat om bepaalde redenen men niet durfde de werkelijke toestand bekend te maken en dat is waarschijnlijk de oorzaak geweest van alle turbulenties achteraf omdat de mensen het niet begrijpen. Wat betreft die frustratie bij een aantal mensen denk ik dat het voornamelijk gaat over het feit dat iedereen weet dat de overname van ABN AMRO de doodsteek geweest is voor Fortis en dat de meeste of alle bestuurders gewoon niet durven toegeven dat de overname van ABN AMRO een fout was en misschien in de toekomst toch wel een idee is om daar eens over na te denken. Mijnheer de voorzitter, ik heb sinds oktober vorig jaar nog niet veel gezegd en ik heb me zoveel mogelijk onzichtbaar opgesteld. Dat is niet altijd gelukt, doch ik heb mijn best gedaan. Daarom bij wijze van afscheid een laatste tussenkomst. Mag ik u eerst en vooral en alle bestuurders feliciteren met de manier waarop u de voorbije twee dagen kalm en waardig een ware storm getrotseerd heeft. Gisteren in Gent was u een sterke tegenstrever en ik zou mij in naam van de mensen die op een gegeven ogenblik hun zelfbeheersing verloren willen verontschuldigen. Geen enkel argument is sterk genoeg om fysiek geweld te verantwoorden, mijnheer de voorzitter, en daarom uit naam van alle boze aandeelhouders mijn oprechte verontschuldiging. Ik ben trouwens van mening dat zonder die betreuenswaardige momenten een andere afloop misschien mogelijk geweest was. Mag ik tot slot alle aandeelhouders, bestuurders en journalisten vragen om het nodige begrip en respect op te brengen voor enkele helden uit dit verhaal. De helden zijn eerst en vooral de miljoenen kleine aandeelhouders. Verder zijn dat de moedige rechters van het Hof van Beroep te Brussel, en voornamelijk voorzitter Paul Blandeel, die ondanks enorme politieke druk zich toch aan de wet hielden en een door de regering onverwacht vonnis uit hun hoge hoed toverden. Ten derde, en dat ligt vandaag misschien een beetje gevoelig mijnheer de voorzitter, voor meester Modrikamen. Meester Modrikamen heeft tot de laatste snik gevochten tegen zeer machtige tegenstrevers waarvan er een aantal het spel niet eerlijk hebben gespeeld. Ik zou daarom aan iedereen willen vragen: oordeel niet te snel of oordeel enkel als u over alle gegevens beschikt.

Als allerlaatste zin wil ik zeggen dat degene die zonder zonde is de eerste steen werpe of, wie weet, schoenen. Maar in ieder geval mijnheer de voorzitter, gefeliciteerd en bedankt.

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Geenen, uw woorden zijn gewaardeerd. Ik dank u. Dan geef ik als laatste over dit punt het woord aan de heer Floor.

De heer Floor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er gaan veel geldstromen rond in dit bedrijf, in het bedrijf zelf maar ook in de nevenvestigingen, als je dat zo noemt, in België en Nederland. Die geldstromen kunnen elkaar invullen, aanvullen en vermengen, net waar op de plaats behoefte aan is. Ik vermoed met zekerheid dat die geldstromen op een gegeven moment tijdelijk worden afgetapt en voor andere doeleinden worden gebruikt. Als die pot een beetje opdroogt, dan wordt die weer automatisch opgevuld doordat andere geldstromen weer afgetapt worden. Dus in totaliteit is er weinig zicht op. Als je daar geen onderzoek naar doet, dan zou je kunnen zeggen: alles loopt correct. Maar in wezen is er dus een dubbel gebruik van de geldstromen en dat is een visie die ik zo inschat. Die visie kunt u helemaal afschrijven en daarvan kunt u zeggen dat gebeurt bij ons niet of u kunt zeggen daar gaan we onderzoek naar doen. Dank u wel.

Voorzitter: Is dat uw enige vraag?

De heer Floor: Ja. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Voorzitter: Nee, wat u vertelt, wat u probeert te omschrijven en wat ik probeer te begrijpen gebeurt denk ik niet bij ons.

De heer Floor: U denkt van niet. U weet het dus niet. Dat pleit u ook vrij.

Voorzitter: Ja.

De heer Floor: Maar het gaat erom, gebeurt het ja of nee?

Voorzitter: Nee.

De heer Floor: Daar zult u toch een onderzoek naar moeten doen?

Voorzitter: Nee, het gebeurt niet.

De heer Floor: Nee, maar daarover heeft de rechter beslist: "Laat de leidinggevendenden hun gang maar gaan. Dat komt later wel aan de orde." De rechter is ook niet gek. Die komt met een probleem, wat u ook converteert, van een derde. U zegt: "Ja, wat moet ik ermee." Ik zeg: "Laat maar doorsudderen en dat zien we dan wel." Dus dat is een heel goed besluit van de rechter. Die wijst het af in de hoop dat er nader onderzoek komt. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we nu kunnen overgaan tot stemming over agendapunt 2. Als eerste punt worden nu de aanwezigheidsgegevens geprojecteerd op het scherm. Zoals u kunt zien zijn vandaag zeshonderddrieënzestig miljoen driehonderdachtenveertigduizend vijffennegentig (663.348.095) aandelen vertegenwoordigd en dat vertegenwoordigt zesentwintig komma zesendertig procent (26,36%) van het kapitaal. Dus wij kunnen nu overgaan tot de stemming over het agendapunt 2 en ik vestig uw aandacht erop dat om te worden aangenomen het voorstel een gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen vereist. Maar vooraleer wij dat doen stel ik voor dat wij eerst even oefenen met de stemkastjes. Als het goed is hebt u allen een stemkaart en een stemkastje ontvangen. U moet dus de stemkaart in het stemkastje plaatsen. Om voor te stemmen drukt u op knop één. Om tegen te stemmen drukt u op knop twee en als u zich wilt onthouden van de stemming drukt u op knop drie. Als u op knop drie drukt, en u zich dus onthoudt, wordt uw stem niet meegeteld in de resultaten. Als u niets invoert gaan wij ervan uit dat u zich van de stemming onthoudt. En laten we nu overgaan tot de stemming over een testvraag. De testvraag is het voorstel is om de stemkastjes te testen. Ik verklaar de

stemming nu voor geopend. Ik verklaar de stemming nu voor gesloten. Ik stel vast dat dit voorstel met de meerderheid is aangenomen. Dames en heren, wij komen nu tot de stemming over het agendapunt 2, het voorstel om het project BNP Paribas zoals zojuist toegelicht en ook uitgebreid besproken goed te keuren. De stemming is nu geopend. De stemming is nu gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste meerderheid van stemmen is behaald en verzoek de secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat het voorstel is aangenomen. Dank u.

Agendapunt 3. Jaarverslag en Jaarrekening, Dividend en Decharge

Voorzitter: Dames en Heren, we gaan nu over tot de behandeling van punt 3 op de agenda, "Jaarverslag en Jaarrekening, Dividend en Decharge". Het woord is nu aan Karel de Boeck om de resultaten van tweeduizend acht toe te lichten.

De heer De Boeck: Wat zijn de kernelementen van het jaar tweeduizend acht? Dat is duidelijk het dramatische verlies van achtentwintig miljard euro (EUR 28 miljard) vooral als gevolg, en quasi alleen als gevolg, van de onder de boekwaarde verkoop van het gros van de bancaire activiteiten alhoewel dus de verzekeringsmaatschappijen, die nu deel uitmaken van de holding na uw beslissing, het goed deden en zes miljoen euro (EUR 6 miljoen) nettowinst hebben gemaakt. Zes miljoen euro (EUR 6 miljoen) is natuurlijk in absolute termen niet veel na een negatief resultaat op de beleggingsportefeuille van zeshonderdnegenendertig miljoen euro (EUR 639 miljoen). Het verlies op de beëindigde bedrijfsactiviteiten is dus die zevenentwintig miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 27,4 miljard). Het nettoverlies algemeen is zeshonderd miljoen euro (EUR 600 miljoen). Dat is het resultaat van de centrale holding van de groep. Waarom zeggen wij dat die zes miljoen (EUR 6 miljoen) van de verzekeringsactiviteiten een redelijk resultaat is gegeven de dramatische periode die we achter ons hebben? Dat is het vooral omdat comparatief dit goed vergelijkt met bijvoorbeeld andere verzekeringsmaatschappijen, waaronder Belgische, die een verlies boekten van tussen de vierhonderd miljoen euro (EUR 400 miljoen) voor sommigen en één miljard tweehonderd miljoen euro (EUR 1,2 miljard) voor anderen, vooral als gevolg van nog veel sterkere afboekingen dan die wij hebben gezien op de beleggingsportefeuille als gevolg van het voorzichtiger beleid van Fortis Insurance België. Wat betekent die totale bruto instroom van veertien miljard zeshonderd miljoen euro (EUR 14,6 miljard) in ietwat meer detail? Veertien miljard zeshonderd miljoen euro (EUR 14,6 miljard) is de totale premie-instroom van alle verzekeringsactiviteiten, met de niet-geconsolideerde verzekeringsactiviteiten gerekend voor honderd procent. Dan splitst die zich in tweeënveertig procent (42%) voor Fortis Insurance België en zevenenvijftig procent (57%) voor de internationale activiteiten, waarvan zesendertig procent (36%) voor de geconsolideerde en eenentwintig procent (21%) voor de niet-geconsolideerde verzekeringsactiviteiten. "Leven" en "niet-leven" zijn te splitsen in elf miljard euro (EUR 11 miljard) en drie miljard euro (EUR 3 miljard). Wie zijn de kampioenen hier? Dat is België, waar het marktleiderschap van "leven" is bevestigd, zij het dat er ook wel een minder groot premie-inkomen was vanwege de Fortis naam die toch wel als tegenpartijrisico schrik aanjoeg bij sommigen. "Niet-leven" stijgt daarentegen met zeven procent (7%). Dat is zeer goed en ook collectief leven stijgt met vijf procent (5%). In Europa kent de joint venture in Portugal met millennium BCP een zeer grote stijging van haar premie-inkomen en in Turkije in leven, maar Turkije is nog een kleine maatschappij vandaag. Voor Azië zijn dat China, Hong Kong en Thailand. Het risicoprofiel van de beleggingsportefeuille is sterk verlaagd. Sinds ik denk tweeduizend zeven zijn er een aantal inspanningen gedaan om stop-lossmechanismen in te

zetten en in gang te zetten in de verzekeraars, zodanig dat eigenlijk belet wordt dat er een te groot verlies is op de beleggingsportefeuille, met andere woorden er is een voorzichtige politiek op het gebied van activa. In totaal is de beschikbare portefeuille achtenvijftig miljard euro (EUR 58 miljard) groot. Per eind tweeduizend acht vertegenwoordigen aandelen maar drie procent (3%) van de portefeuille, obligaties zijn goed voor negentig procent (90%) en vastgoed voor zeven procent (7%), maar dat is dus een heel wat risicoolere verdeling dan eind tweeduizend zeven. Beleggingen in CDO's zijn vandaag beperkt tot drieënzeventig miljoen euro (EUR 73 miljoen). De embedded value is vier komma negen procent (4,9%). Dus dat is beduidend minder natuurlijk dan een jaar geleden. Dat heeft te maken met het niveau van markttrentes. De groei van de onderliggende waarde is er toch ook wel dankzij een sterke operationele kasstroom en een value added by new business, die ook in het laatste jaar een gunstige bijdrage leverde, terwijl eigenlijk de stock verminderde onder invloed van de financiële parameters. Het kernvermogen is op peil met een solvency ratio van tweehonderdentwee procent (202%) van Fortis Insurance als geheel.

De heer Depovere: Dames en heren, voor we onze resultaten meer in detail bekijken, is het belangrijk een goed begrip te hebben van de scope of de perimeter van het nieuwe Fortis en de manier waarop we onze rapportage structureerden. De bedrijven die verkocht zijn, te weten de bankactiviteiten, Fortis Insurance Nederland en Fortis Corporate Insurance worden gerapporteerd onder resultaat op beëindigde bedrijfsactiviteiten. Dit resultaat is opgenomen in een segment general en bevat zowel de operationele resultaten tot op het ogenblik van de verkoop en het resultaat op de verkoop zelf. Op eenendertig december tweeduizend acht omvatte Fortis: Fortis Insurance Belgium, Fortis Insurance International en het segment general. Zoals de heer De Boeck al kort heeft toegelicht heeft Fortis over tweeduizend acht een nettoverlies gepubliceerd van achtentwintig miljard euro (EUR 28 miljard). Daarin zit een nettoverlies van zevenentwintig miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 27,4 miljard) op de beëindigde bedrijfsactiviteiten. Dit kan worden uitgesplitst in een verlies van negenentwintig miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 29,4 miljard) op de verkoop van de bankactiviteiten en een nettowinst op de verkoop van de Nederlandse verzekeringsactiviteiten van twee miljard euro (EUR 2 miljard). De verzekeringsactiviteiten Fortis Insurance Belgium en Fortis Insurance International rapporteren een totale nettowinst van zes miljoen euro (EUR 6 miljoen). In dat cijfer zit een aan de evolutie van de financiële markten gerelateerde negatieve impact van zeshonderdnegenendertig miljoen euro (EUR 639 miljoen) op de beleggingsportefeuille van Insurance. Per eind tweeduizend acht bedroeg het netto eigen vermogen toewijsbaar aan de aandeelhouders van Fortis zes miljard achthonderd miljoen euro (EUR 6,8 miljard), positief beïnvloed door een verhoging van de boekwaarde van de Belgische verzekeringsactiviteiten vergeleken bij het vorige kwartaal. De solvabiliteit van Fortis is sterk. Het tier-one-kapitaal bedraagt acht miljard tweehonderd miljoen euro (EUR 8,2 miljard) met het merendeel in het kernvermogen. Vijf miljard honderd miljoen euro (EUR 5,1 miljard) is toegerekend aan de operationele verzekeringsactiviteiten. De totale solvabiliteitsratio van Fortis Insurance bedraagt tweehonderdentwee procent (202%) van het wettelijk vereiste minimum. Drie miljard honderd miljoen euro (EUR 3,1 miljard) van het kapitaal is toegerekend aan het segment general en dit kapitaal ondersteunt geen activiteiten maar kan als reserve dienen indien onze werkmaatschappijen bijkomend kapitaal nodig zouden hebben. De volgende slides lichten de operationele activiteiten van Fortis Insurance Belgium en Fortis

Insurance International evenals van het segment general toe. Zoals ik heb gezegd in mijn inleiding heeft Fortis Insurance Belgium een nettowinst over tweeduizend acht gerapporteerd van zes miljoen euro (EUR 6 miljoen) inclusief een negatieve impact na belastingen van vijfhonderdvierendertig miljoen euro (EUR 534 miljoen) op de beleggingsportefeuille als gevolg van de turbulente financiële markten. Ter vergelijking bedroeg de nettowinst over tweeduizend zeven vijfhonderdtweeëntwintig miljoen euro (EUR 522 miljoen). De activiteiten "leven" ondervonden de grootste negatieve impact van de financiële markten. De totale bruto instroom van Fortis Insurance Belgium bedroeg zes miljard tweehonderd miljoen euro (EUR 6,2 miljard) wat neerkomt op een daling van zestien procent (16%) vergeleken met de zeven miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 7,5 miljard) van tweeduizend zeven. De toename van de bruto geboekte premies in niet-leven met zeven procent (7%) tot één miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 1,5 miljard) kon de daling met tweeëntwintig procent (22%) in "leven" slechts gedeeltelijk compenseren. Toch is belangrijk op te merken dat tweeduizend zeven een recordjaar was. Bovendien heeft deze daling onze positie als marktleider niet aangetast. Het sterke resultaat in "niet-leven" is gerelateerd aan sterke prestaties van ons makelaarskanaal gericht op het kmo-segment en in het bijzonder in de tak autoverzekering. Het nettoresultaat in "leven" daalde van vierhonderdvijfentwintig miljoen euro (EUR 425 miljoen) positief in tweeduizend zeven tot vijftachtig miljoen euro (EUR 85 miljoen) negatief in tweeduizend acht, voornamelijk onder invloed van de eerder vermelde negatieve impact van de financiële markten. De nettowinst in "niet-leven" zakte licht tot eenennegentig miljoen euro (EUR 91 miljoen). De verklaring voor het verschil ligt in de lagere meerwaarden en enkele forse schadeclaims bij brand- en autoverzekeringen. Laten we nu even onze internationale verzekeringsactiviteiten belichten. Fortis Insurance International vertoonde een stabiele instroom in onze geconsolideerde bedrijven van vijf miljard driehonderd miljoen euro (EUR 5,3 miljard). Daarbij zouden we de instroom van de niet-geconsolideerde bedrijven moeten optellen wat de totale premieopbrengst van onze internationale verzekeringsactiviteiten op acht miljard euro (EUR 8 miljard) brengt. De bruto instroom in "leven" werd positief beïnvloed door een toename in Portugal van bijna dertig procent (30%) tot twee miljard tweehonderd miljoen euro (EUR 2,2 miljard). Bovendien merken we een double-digitgroei op in markten zoals Turkije en Hong Kong, markten die we meer recent hebben betreden. Maar in absolute termen is dit nog niet zo significant. De totale instroom in de niet-geconsolideerde joint ventures, zoals China en Thailand, steeg met twaalf procent (12%) tot twee miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 2,7 miljard). Dit is te danken aan de uitbreiding van onze distributiec capaciteit en aan productinnovatie. Net zoals onze Belgische activiteiten werd Fortis Insurance International ook geconfronteerd met de negatieve impact van de neergang op de financiële markten. Deze impact bedroeg in totaal honderdenvijf miljoen euro (EUR 105 miljoen) na belastingen, waarvan honderd miljoen euro (EUR 100 miljoen) in de activiteiten "leven". In termen van nettowinst heeft dit vergeleken met de nettowinst van veertig miljoen euro (EUR 40 miljoen) in tweeduizend zeven geleid tot een break-evenresultaat waarbij de nettowinst in "niet-leven" van vijfenzeftig miljoen euro (EUR 65 miljoen) een gelijkwaardig verlies in "leven" compenseerde. Dan stappen we nu over naar de general account. In principe omvat het segment algemeen de holding- en diverse financieringsentiteiten die in het verleden schuldinstrumenten hebben uitgegeven om de wereldwijde bank- en verzekeringsactiviteiten van Fortis te financieren. Aangezien de scope van Fortis ingrijpend is veranderd sinds begin oktober,

zal de toekomstige functie van het segment algemeen er heel anders uitzien. Algemeen zal niet langer een negatief eigen vermogen of leverage creëren op groepsniveau maar zal focussen op het beheer van het eigen vermogen, financiering verschaffen en corporate activiteiten van Fortis omvatten. Over heel tweeduizend acht heeft het algemene segment een nettoverlies geleden van zeshonderdnegenentwintig miljoen euro (EUR 629 miljoen) vergeleken met een verlies van vierhonderdzesenvierentwintig miljoen euro (EUR 446 miljoen) in tweeduizend zeven. Een van de hoofdcomponenten van dit negatieve resultaat is het in december opgelopen verlies van tweehonderdvijfennegentig miljoen euro (EUR 295 miljoen) op de financiering van vreemde valuta volgend op de opschorting van het financieren van het Special Purpose Vehicle voor de gestructureerde producten. Andere belangrijke componenten zijn de positieve impact van de relative performance note ten bedrage van honderddrieënnegentig miljoen euro (EUR 193 miljoen) en de kosten verbonden aan de vervroegde aflossing van het EMTN-programma. U herinnert zich dat we gestart zijn met de vervroegde aflossing van deze obligaties sinds midden december. Vandaag is het uitstaand bedrag geslonken tot ongeveer één miljard euro (EUR 1 miljard). Algemeen omvat ook personeelskosten voor corporate medewerkers en andere kosten en de herstructureringskosten die verband houden met de corporate activiteiten van Fortis. De herstructurering van de holding is nog steeds aan de gang en we verwachten dat de kosten verder zullen dalen in tweeduizend negen onder meer door een belangrijke verlaging van het aantal fte's. Ik zou ook graag nog wat meer details geven over de beleggingsportefeuille van onze verzekeringsactiviteiten. Fortis heeft de risico's van haar beleggingsportefeuille verminderd door een groot deel van haar aandelenportefeuille te verkopen in tweeduizend acht. Per eind tweeduizend acht bestond de beleggingsportefeuille van achtenveertig miljard euro (EUR 48 miljard) hoofdzakelijk, namelijk voor negentig procent (90%), uit obligaties, zeven procent (7%) was belegd in vastgoed en er was voor nog slechts drie procent (3%) belegd in aandelen. In de obligatiecomponent is meer dan zestig procent (60%) belegd in staatsobligaties, meer dan vijfendertig procent (35%) in bedrijfsobligaties en slechts vierhonderdzeventien miljoen euro (EUR 417 miljoen) in gestructureerde kredieten, waarvan drieënzeventig miljoen euro (EUR 73 miljoen) in zogenaamde CDO's. Alles wel beschouwd mogen we zeggen dat de gemiddelde kredietkwaliteit van onze obligatieportefeuille behoorlijk sterk is. De totale aandelenportefeuille van Fortis bedroeg eind tweeduizend acht één miljard driehonderd miljoen euro (EUR 1,3 miljard) vergeleken met vier miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 4,7 miljard) eind tweeduizend zeven. De totale vastgoedportefeuille bedraagt drie miljard tweehonderd miljoen euro (EUR 3,2 miljard) inclusief ongeveer zeshonderd miljoen euro (EUR 600 miljoen) aan ongerealiseerde meerwaarden na belasting. In het algemeen kunnen we stellen dat onze vastgoedportefeuille goed gediversifieerd is en dat dit toch wel enige bescherming zou moeten bieden op een tanende commerciële vastgoedmarkt. Tot slot wil ik dan afsluiten met een korte toelichting op de twee kwalificaties in de accountantsverklaring bij de geconsolideerde jaarrekening. Op beide punten was het ons niet mogelijk te voldoen aan de technische IFRS-voorschriften, buiten onze wil om, omdat we in beide gevallen afhankelijk waren van informatie die we dienden te ontvangen van derden en niet hebben verkregen. Op deze manier waren we er niet toe in staat voor de beëindigde activiteiten het nettoresultaat over de periode tot de datum van verkoop en het gerealiseerde resultaat op de verkoop afzonderlijk te tonen. Daarnaast zijn er geen details over tweeduizend acht opgenomen van de betreffende

kasstromen. Dit is in afwijking van IFRS-5 en IAS-7. Wegens het ons ontbreken van informatie is er verder ook geen waarde toegekend aan de verplichting welke het gevolg is van de verbintenis van Fortis om onder de terugvalclausule het Special Purpose Vehicle op te richten of het Special Purpose Vehicle te funden, welke is opgericht om bepaalde gestructureerde kredietinstrumenten te kopen van Fortis Bank, noch per transactiedatum, noch per

eenendertig december tweeduizend acht. Het effect van deze afwijking van IFRS is niet bepaald.

De heer De Boeck: Dus in het kort is de conclusie dat de onderliggende prestaties, van wat vandaag de perimeter zal geworden zijn van het bedrijf, bevredigend zijn en vooral comparatief bevredigend, nog niet in absolute termen bevredigend, maar dat is de basis van onze toekomstige activiteiten. Dus het is belangrijk. Fortis Insurance België boekte dus een winst van zes miljoen euro (EUR 6 miljoen), inclusief negatieve impact van vijfhonderd miljoen euro (EUR 500 miljoen) na belastingen op de beleggingsportefeuille. Fortis Insurance International had een break-evenresultaat inclusief een impact van honderdenvijf miljoen euro (EUR 105 miljoen) op de beleggingsportefeuille eveneens na belastingen. De bruto instromen bedroegen vijftien miljard euro (EUR 15 miljard) en er is een sterke solvabiliteit van boven de tweehonderd procent (200%) en behoud van de leiderspositie in België. Fortis Holding is dus goed gepositioneerd voor de toekomst, zowel qua solventie als qua marktpositie en ook wat betreft de loyaliteit van de voornaamste elementen van het management en het personeel. Het is goed gekapitaliseerd met relatief weinig risicovolle activa en dus voorbereid op een nieuwe cyclus met een gezonde solvabiliteit en sterke nettokaspositie. Last but not least zijn er duizenden competente medewerkers die blijk hebben gegeven van een enorme toewijding in dikwijls zeer moeilijke omstandigheden, maar die eigenlijk door de storm waarschijnlijk ook gegroeid zijn wat wij ten zeerste waarderen en waarop we verder kunnen bouwen. De nieuwe strategie voor de toekomst die we nu moeten ontwikkelen zal bestaan uit het zorgvuldig herzien van de verschillende mogelijke opties om ervoor te zorgen dat kapitaal doeltreffend wordt aangewend, inclusief organische groei of niet-organische groei, de teruggave van kapitaal aan aandeelhouders of schuldeestehouders en een optimale, dus versimpelde, minder kostende juridische en operationele organisatie van het bedrijf bepalen om de strategie uit te voeren. Een deel is daarvan gebeurd. Zorgvuldig risico- en kapitaalbeheer zullen ook deel uitmaken van deze nieuwe strategie, waar wij u na de zomer, u hebt de voorzitter gehoord, over zullen berichten. Dat zijn de voornaamste elementen die wij wilden vertellen. Wij danken u voor uw aandacht.

Voorzitter: Dank u wel mijnheer De Boeck. Ik stel voor nu over te gaan tot de volgende punten op de agenda. Punt 3 van de agenda omvat dus drie punten die zelf onderverdeeld zijn in de verscheidene rubrieken. Ik stel zo direct aan de orde agendapunt 3.1 en dat luidt: Jaarverslag en Jaarrekening. Het jaarverslag van Fortis bestaat uit het jaaroverzicht tweeduizend acht, de jaarrekening tweeduizend acht, de bijlage bij de jaarrekening tweeduizend acht en de accountantsverklaring bij de jaarrekening tweeduizend acht. De twee eerste punten van agendapunt 3.1 betreffen: bespreking van het jaarverslag over het boekjaar tweeduizend acht, de bespreking van de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar tweeduizend acht en dan de bespreking en het voorstel tot vaststelling van de jaarrekening van de vennootschap over het boekjaar tweeduizend acht. Die stukken werden zonet door de heren De Boeck en Depovere nader toegelicht. Ik wil u ook melden dat onze externe accountants, de heren Kroon en Bakker

van KPMG hier aanwezig zijn en indien u vragen hebt, dan willen wij daar graag proberen op te antwoorden.

De heer Schootjes: Goedemiddag, ik ben van de Vereniging van Beleggers voor Duurzame Ontwikkeling (VBDO). Nu dat wij een beetje meer duidelijkheid hebben over de toekomst van Fortis, willen wij ook het onderwerp duurzaamheid weer aankaarten bij u. We kunnen constateren dat voor oktober tweeduizend acht Fortis wel goed onderweg was op het gebied van duurzaamheid en we hadden ook regelmatig contact met Fortis op het gebied van duurzaamheid. Dus daarom wilden we ook wat vragen stellen over wat er nu gaat gebeuren in de toekomst. Mijn eerste vraag is wat wij kunnen verwachten op het gebied van maatschappelijk verantwoord beleid bij, laat ik maar zeggen, het nieuwe Fortis? Dat is dan onze eerste vraag. Als vervolg daarop zou onze tweede vraag zijn hoe u hiervoor gaat zorgen? U had het zojuist over de medewerkers en dat zij zich enorm hebben ingezet in de laatste paar maanden, maar hoe gaat u er voor zorgen dat kennis en kunde op het gebied van maatschappelijk verantwoord ondernemen ook bij het nieuwe Fortis blijft? Aansluitend hierop is dan onze derde vraag of u hierover gaat rapporteren, want in het jaarverslag, de jaarrekening en jaaroverzicht stond eigenlijk niets over duurzaamheid. We hopen wel dat dit veranderd zal worden in de toekomst. Daar wil ik graag hier iets meer over horen.

De heer De Boeck: Geachte mijnheer, u zult het mij niet kwalijk nemen wanneer ik u zeg dat wij niet in de materiële mogelijkheid zijn geweest om een dergelijk rapport te schrijven. Als u een beetje dag aan dag gevolgd hebt wat er over ons is gekomen dan zult u daar ook wel begrip voor opbrengen. Ik denk aan de andere zijde, gegeven de mensen rond de tafel, dat wij generlei onze sympathie ter zake hebben verloren, maar wij hebben daar geen concrete gestalte aan gegeven noch enige discussie aan gewijd. Wij zijn echter dit idee zeer genegen en toegewijd als u dat een troost moge wezen en een compensatie, maar het is echt niet mogelijk geweest. Als u ons dat wil vergeven, dan zijn wij ook tevreden.

De heer Schootjes: Daar hebben we ook heel veel begrip voor. Daarom wilden we ook eigenlijk vooruitkijken naar de toekomst en wij hopen, nu dat er meer duidelijkheid is, dat duurzaamheid weer aangekaart kan worden bij u.

Voorzitter: Uw vraag is over de toekomst?

De heer Schootjes: Ja.

Voorzitter: Uiteraard zal dat iets zijn dat wij gaan opnemen en wat ook deel zal uitmaken van ons strategisch plan. Wat wij op dat gebied naar voren zullen brengen en als doelstelling zullen hebben, gaat dus in de volgende maanden onderzocht en ook georganiseerd worden, want u begrijpt zoals de heer De Boeck zegt dat wij op de goede weg waren maar dat door het plotseling uit elkaar vallen van Fortis er geen tijd is geweest. Dat is iets wat wij dus moeten gaan doen. We kunnen daar op dit ogenblik nog geen concreet antwoord op geven omdat er nog geen bespreking is geweest, zelfs niet in de Raad van Bestuur. Ook het management heeft nog geen tijd gehad om met concrete voorstellen en concrete plannen naar voren te komen, maar dat is iets wat de Raad van Bestuur aan het management vraagt en dat zullen we dus in de volgende maanden op de agenda zetten van de Raad van Bestuur.

De heer Schootjes: Dank u wel, we kijken dan uit naar wat er gaat gebeuren volgend jaar.

Voorzitter: Absoluut en daar zal over gerapporteerd worden.

De heer Schootjes: Dank u wel.

De heer Lemmers: Mijnheer de voorzitter, het wordt voor u een beetje wennen, want we gaan nu naar een normale aandeelhoudersvergadering waar normaal gesproken wordt over operationele activiteiten en ik hoop dat u zich daar wel op voorbereid hebt natuurlijk, want dat doen wij ook als aandeelhouder. Een klein venijnig vraagje waar wij dan toch weer tegenaan lopen is het volgende. Als wij naar de cijfers van vijftien maart kijken in de aandeelhouderscirculaire, dan zien wij een voorgesteld verlies van tweeëntwintig miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 22,5 miljard). Een paar dagen later blijkt het verlies uiteindelijk achtentwintig miljard euro (EUR 28 miljard). Ik zie de heer Depovere al knikken. Hij weet al wat de vraag is. Waar komt in die paar dagen die drie miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 3,5 miljard) vandaan? Dat is vraag één natuurlijk, want als we gaan forecasten, dan willen we dat wel weten. Waar het boekhoudkundig verlies vandaan komt is uiteindelijk iedereen duidelijk. Daar hoeven we niet over te beginnen. Maar wat ik wel zie in de operationele activiteiten, en gelukkig is de heer van Harten hier nog, die zit er natuurlijk niet twee dagen voor niets, is als we kijken naar de operationele marge die gemaakt wordt op verzekeringsproducten dat daar binnen het concern, laten we het maar even zo noemen, gekozen is om marktaandeel en marktwaarde te verdedigen en daarbij af en toe de marge los te laten. Dat is op zich iets begrijpelijks, maar marge geef je maar één keer weg. Dat verdient je niet zo maar weer terug. Dus daar moet u natuurlijk een strategie achter hebben zitten en daar ben ik wel benieuwd naar. Ten tweede presenteert u Azië als een groeimarkt. U staat daar allemaal rond de nummer acht, negen, tien, op de lijst van grootste of meest efficiënte organisaties. Als u dat als groeimarkt ziet, wat zijn dan uw plannen voor die groeimarkt en hoe denkt u daar de operationele activiteit te verbeteren? En dan is natuurlijk de vraag ook al gesteld bij de discussie over het project met BNP Paribas, maar die is hier ook zeer relevant. U moet straks weer producten gaan verkopen. Daar hebt u zelf van gezegd dat u dat doet met een leverantieovereenkomst met Fortis Bank, en dat is waarschijnlijk dus BNP Paribas na vandaag. Maar hebt u ook andere initiatieven over verkopen via Internet, met nieuw op te richten kleine kantoren, bankshops, zoals we die kennen in België? Wat zijn uw expansie-ideeën op dat terrein? Dat zijn dus meer wat operationele vragen mijnheer De Mey.

Voorzitter: Uw eerste vraag is over het verschil met die tweeëntwintig miljard euro (EUR 22 miljard). Dat kan de heer Depovere u denk ik uitleggen.

De heer Depovere: De tweeëntwintig miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 22,5 miljard) is niet het verlies van het jaar maar het overgedragen verlies wat impliceert het resultaat van het jaar plus het overgedragen verlies van het jaar daarvoor. Dat impliceert aldus een verlies van vierentwintig miljard euro (EUR 24 miljard). Deze bedragen zijn in de statutaire jaarrekening, niet de geconsolideerde jaarrekening, en in Belgium GAAP niet in IFRS. Dus dat zijn twee redenen waarom de achtentwintig miljard euro (EUR 28 miljard) en de vierentwintig miljard euro (EUR 24 miljard) zoals ik aanstip helemaal niet vergelijkbaar zijn met elkaar. Het is appels met peren vergelijken. Het een, de geconsolideerde, is gebaseerd op IFRS en statutair is het gebaseerd op de participaties die je waardeert aan acquisitiewaarde bij acquisitie of kapitaalsverhoging. Dat is totaal verschillend met de Nederlandse situatie die op dat vlak heel wat transparanter is, omdat we in Nederland normaal gesproken IFRS transparant naar de statutaire rekening doorzakken om het zo uit te drukken.

De heer Lemmers: Mijnheer Depovere, u zult dus wel blij zijn als we straks een wat eenvoudiger structuur gaan creëren zodat u of een statutaire jaarrekening moet maken, waar je IFRS niet op mag toepassen of een jaarrekening waarop u wel IFRS moet toepassen?

De heer Depovere: Het is dan ook wel minder uitdagend maar het is toch wel wat ingewikkeld.

De heer Lemmers: Volgens mij hebt u genoeg uitdaging gehad voor de rest van uw leven afgelopen jaar.

De heer Depovere: Ik denk het ook. Dank u.

Voorzitter: Voor de andere vragen vraag ik de heer Van Harten daarop te antwoorden.

De heer Van Harten: Ik zou het liefst met u een half uur tot een uur door de operationele activiteiten van het verzekeringsbedrijf gaan. Ik zal het proberen aan de hand van voorbeelden, zodat u ziet dat de strategie van het verzekeringsbedrijf wereldwijd zowel consistent is als gericht op waardecreatie en niet op waardevernietiging. Het meest pregnante voorbeeld voor wat betreft waardecreatie is denk ik Engeland. U weet dat wij daar autoverzekeraar zijn. De Engelse autoverzekeringsmarkt is bijzonder groot en daar is anderhalf jaar geleden een enorme prijsoorlog ontstaan met betrekking tot de marge en de prijszetting van autoprodukten. Wij zijn daar als eerste geweest met betrekking tot prijsverhogingen, wat dus vanuit margevernuwingsperspectief de tegenovergestelde beweging is. Wij konden dat doen omdat wij daar de lowest cost operator zijn van het hele Verenigd Koninkrijk. Wij werken daar met een average cost quote van ongeveer vijftien procent (15%) terwijl de competitie daar over het algemeen met vijftientig tot dertig procent (25-30%) werkt. In het verlengde daarvan, als je praat over waardecreatie van de verzekeraar door de rest van de wereld heen, zie je dat naast het puur focussen op hele low-cost operatorship aspecten het altijd multichannel georiënteerd is. Het is multichannel in de zin dat wij werken met brokers, dat wij werken met bancinsurance, dat wij werken met direct writers, dat wij werken met de Fidelity Group marketing. Dus wij proberen in alle landen waar wij present zijn multichannel te opereren, waardoor de afhankelijkheid van een distributiekanaal beperkt is, we dus ook minder volatiel zijn in het realiseren van onze resultaten en dus ook minder onder druk staan op het moment dat een kanaal margeversmalling geeft. Als we kijken naar de groeistrategie, waar u aan refereert in Azië, dan wil ik iets specifiekier zijn. Ik gaf dus net aan de hand van het Verenigd Koninkrijk het voorbeeld hoe wij werken aan de margeoptimalisatie. Hetzelfde overigens gebeurt in Portugal. Als we in Azië eerst kijken naar India, dan zien we dat we daar momenteel een enorm succes hebben aangeboord in de joint venture waarbij we redelijk mogen constateren dat het binnen een jaar verkrijgen van alle licenties een unieke verovering is geweest. Dat noemen ze de R-1, de R-2 en de R-3 licentie en wij sluiten momenteel meer dan tienduizend policies per maand. Een bedrijf dat zo snel naar de markt meer dan tienduizend policies sluit, is nog niet eerder vertoond. Ook daar werken wij met multichannel. Wij zijn begonnen met bancinsurance, maar in de joint venture agreement staat ook de mogelijkheid om via de brokerage channel te gaan opereren en de focus ligt op levenproducten. Waarom zijn die levenproducten zo succesvol aangeslagen? Dat is omdat wij voor het implementeren van die levenproducten in de Indiase markt gebruik hebben gemaakt van de productkennis uit bijvoorbeeld Portugal, waarvan we weten dat de Portugese productontwikkelingscapaciteiten de beste zijn die we hebben, waar men bijvoorbeeld in staat is om binnen drie dagen een volledig nieuwe productcampagne in een bankkanaal te implementeren. Een tweede markt die we als voorbeeld kunnen gebruiken is Thailand. In

Thailand zitten wij volledig multichannel en hebben wij groeicijfers van boven de twintig procent (20%) in het eerste kwartaal kan ik u beloven, maar ik denk dat de auditor wat voorzichtig kijkt nu dat dit wederom herhaald wordt. Dus ook daar liggen wij boven de budgetten die we tot nu toe hebben afgegeven. In Thailand werken we volledig multichannel, zowel life als non-life. En wat u misschien gezien hebt, is dat wij zojuist een memorandum of understanding hebben getekend met Kasikornbank en dat betekent dat wij met een van de grootste banken van Thailand bancinsurance nog verder gaan uitdiepen dan we al deden. In Hong Kong hebben wij enige tijd geleden een verzekeringsbedrijf gekocht, een agency-based business. Wij zijn daar bezig met een groeimodel dat ook is gebaseerd op multichannel. Wij werken allereerst met brokers. Wij zijn nu aan het kijken naar het ontwikkelen van het model bancinsurance en ook daar liggen we boven target. In China zijn wij zoals u weet de twee na grootste joint venture verzekeraar van heel China. Dat is een klein geheimpje wat we altijd graag in klein comité willen houden maar ik wil het hier nu toch delen. Wij werken daar met meer dan vijftigduizend (50.000) agenten, hebben daar groeicijfers van boven de dertig procent (30%) en worden gezien als één van de meest succesvolle ondernemingen op het gebied van het verkopen van verzekeringen. Wat betreft Maleisië zijn wij in een joint venture situatie met groeicijfers boven de vijftien procent (15%). Dat verwachten we ook weer in het eerste kwartaal, om het maar voorzichtig te formuleren, zowel "leven" als "niet-leven", full-fledged multichannel. Dat betekent bancinsurance, broker en direct writing, opdat we een zo laag mogelijk risicoprofiel hebben. Dat betekent dat we in Azië heel concreet organisch groeien. Organische groei vertalen wij naar zowel binnen de bestaande joint venture als naar mogelijkheden voor step-up options, waar we bijvoorbeeld kijken of wij in India als de wetgeving zich opent van zesentwintig (26%) naar negenenveertig (49%) procent kunnen gaan, hetgeen ook in de joint venture agreement is opgenomen. Het kan ook met zich meebrengen dat er dilutes zijn omdat joint venture partners onze joint venture zo mooi vinden dat ze graag een stuk van onze stake willen kopen en dan zul je dat in een onderhandeling moeten bespreken. Naast organische groeimodellen kijken wij ook naar nieuwe markten, maar dat kunnen we nu niet verder disclosen vanuit het perspectief dat dit strategische waarde heeft. Maar dat past wat betreft de behandeling daarvan in hetgeen de heren De Mey en De Boeck ook al schetsten, namelijk dat wij een afweging zullen maken met betrekking tot de beschikbare kapitaalstromen binnen de holding en de aanneming daarvan in het totale strategische plan. Wat betreft uw laatste vraag met betrekking tot de mogelijkheden in België, kijken wij samen met de heer Bart de Smet die u net heeft gezien momenteel zeer zorgvuldig naar met name product development. We zien dat we daar op het gebied van innovatie een aantal jaren absoluut koploper zijn geweest en dat we daar momenteel extra aandacht aan moeten geven om ervoor te zorgen dat bijvoorbeeld de druk die op unit-linked producten zit en die u zich kunt voorstellen gegeven het beleggersklimaat momenteel, we die kunnen vertalen naar nieuwe productvarianten waardoor wij de druk die daarmee ook op de value-added new business komt, weer enigszins kunnen mitigeren naar een meer opwaarts patroon. Dat is heel kort in tien minuten wat wij aan het doen zijn.

De heer Lemmers: Bedankt voor de aardrijkskundeles, want ik ben heel Azië doorgeweest met u.

De heer Van Harten: Daar vroeg u om nietwaar?

De heer Lemmers: Ja, dat geef ik meteen toe. Maar ik zat in mijn hoofd het plaatje na te kijken of we nu ongeveer alles gehad hebben. Ik miste natuurlijk nog wat dingen maar daar komt u dan

misschien nog in uw strategische alliantie aan toe. Wat wel misschien een inhoudelijke discussie met u kan worden is het bancinsurance model wat u elke keer noemt in die landen. Daarvan moeten we constateren dat in Nederland en België in ieder geval het bancinsurance model niet optimaal gewerkt heeft. Laten we het zo formuleren. Daar komen problemen uit voort. Het dossier Fortis, maar ook het dossier ING tonen dat. Daar zitten gewoon af en toe haken en ogen aan. U gaat dat toch uitrollen in Azië. Hebt u daar een bepaalde visie achter? Zit er een visie achter dat u zegt: "Ondanks dat het in Europa niet gelukt is om een optimaal renderend bancinsurance model te maken ga ik dat toch doen in Azië?"

De heer Van Harten: Nee, dan heb ik mezelf niet volledig duidelijk uitgedrukt. De oorspronkelijke strategie van Fortis, een aantal jaren geleden, was een sterke focus op bancinsurance. Wat wij nu zien is dat als wij een nieuwe markt ingaan, we geen joint venture agreements bijvoorbeeld meer sluiten sec op bancinsurance, omdat we daar de strategische scope te klein voor vinden. Dus het is precies het tegenovergestelde. Als wij nu een nieuwe markt ingaan, zetten wij een joint venture agreement neer wat multichannel is gebaseerd. Het voorbeeld wat ik gaf is India. Normaal gesproken zou je daar een joint venture agreement hebben puur op bancinsurance. Wij hebben een agreement dat we ook met brokers kunnen gaan werken. Als je kijkt naar China, dan werken we multichannel. Als je kijkt naar Maleisië, dan werken we multichannel. Als je kijkt naar Thailand, dan werken we multichannel. Zelfs in Portugal waar oorspronkelijk een bancinsurancecontract is neergezet samen met PCP, een van de grootste banken van Portugal en een van de meest succesvolle marketing machines ook aldaar, zijn we nu bezig met een project non-life broker business. Dat betekent dat we ook in die landen waar we traditioneel bancinsurance hadden, voorzichtig en gepast de breedte van het distributiescope oprekken.

De heer Lemmers: Dank u wel.

Voorzitter: Daar wil ik nog het volgende aan toevoegen. Er is een verschil als je spreekt over bancinsurances. Hier spreken we eigenlijk als bank, als distributiekanaal. Als dat bancinsurance is, dan blijven we dat bekijken en dan blijft dat een sterk distributiekanaal. Welke vorm van alliantie er is tussen de bank en de verzekeraar dat blijft dus over. Als u zegt het model werkt niet in Europa, dan spreekt u van Fortis. Dan spreekt u niet over distributie, maar spreekt u dus over het feit dat in één groep twee grote banken en een grote verzekeringsmaatschappij samen zijn.

De heer Lemmers: Ja, maar ik begreep van de heer Van Harten dat hij inderdaad weer ging naar een bank en dat die bank dan onze stukken weer gaat verkopen. Dan ga je op een gegeven moment weer samen en krijg je dezelfde problematiek. Maar als u zegt: ik heb leveringscontracten met een bank die geen eigen verzekeringspoot heeft, dan is dat natuurlijk nog een goede vraag.

Voorzitter: Absoluut. Dank u wel, we gaan nu naar de volgende spreker.

Mevrouw Van der Krogt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, ik heb een aantal opmerkingen ten aanzien van de accountantsverklaring. Zojuist hebt u een korte toelichting gegeven op de jaarcijfers, maar u hebt niets genoemd over de accountantsverklaring. Ik denk dat het belangrijk is om op te merken dat de accountantsverklaring gekwalificeerd is, wat zoveel betekent als dat de accountantsverklaring met beperking is. Dit hadden we graag gezien in de toelichting op de agenda bijvoorbeeld. De accountant constateert dat in de jaarrekening op bepaalde punten informatie ontbreekt zoals het feit dat geen details over tweeduizend acht zijn opgenomen over kasstromen van de beëindigde bedrijfsactiviteiten en geen waarde is toegekend aan de

verplichtingen die gerealiseerd zijn aan de gestructureerde kredietinstrumenten. Dit hebben we uit de accountantsverklaringen kunnen halen, zoals die bijgevoegd was en niet ingebonden in de jaarrekening. Als we kijken naar de accountantsverklaring, dan vinden wij als belegger dat zeer belangrijk. En als je kijkt hoe het in België wordt omschreven, dan zegt de Belgische controlestandaard dat dit een verklaring met voorbehoud is en dan heb ik het over het gekwalificeerde oordeel van de accountantsverklaring. Het is lastig te stemmen over een verklaring met voorbehoud, want wij kunnen niet stemmen met voorbehoud en dat betekent voor ons dat we een ja of een nee tegen de jaarrekening moeten zeggen. Nu wij geen voorbehoud daarin kunnen maken, zullen wij tegen de goedkeuring van de jaarrekening stemmen. Daarnaast constateer ik nog iets anders wat in de accountantsverklaring staat vermeld en dat is dat Fortis ook geconfronteerd wordt met een aantal onzekerheden en dan citeer ik letterlijk uit het rapport: "...welke mogelijk aanleiding kunnen geven tot belangrijke financiële verplichtingen of uitgaande kasstromen. Deze omstandigheden duiden op het bestaan van een onzekerheid van materieel belang op grond waarvan gereede twijfel zou kunnen bestaan over de continuïteitsveronderstelling van Fortis." Deze verklaring van de accountant baart ons zorgen. En de vraag is dan ook of het bestuur kan aangeven welke stappen zij zal ondernemen om deze onzekerheden weg te nemen en hoe zij de continuïteit van Fortis gaat waarborgen? Dank u wel.

De heer Depovere: In de eerste plaats kan ik misschien even een korte toelichting geven over de semantiek. Na rijp beraad hebben de externe accountants, en ik spreek over hun controle, de terminologie "gekwalificeerd oordeel" gebruikt wat gelijk staat in Nederland met een accountantsverklaring met beperking en wat in België gelijk staat met een verklaring met voorbehoud. In het Nederlands is het niet exact hetzelfde als wat we in Vlaanderen spreken en dan komt het tot een gekwalificeerd oordeel qua terminologie. Ik weet niet of in Nederland een voorbehoud een andere betekenis heeft, dat weet ik niet echt, maar het is in ieder geval niet een voorbehoud naar Nederlands model. Ik denk dat ik dat mag zeggen. Het tweede punt is dat ik bij het slot van mijn uiteenzetting kort heb aangestipt wat er op dat vlak eigenlijk aan de hand was. Want inderdaad twee elementen van kwalificatie verdienen de aandacht, vandaar dat ik het ook kort heb opgenomen en heb toegelicht in mijn uiteenzetting. Het gaat in beide gevallen over het feit dat we een aantal technische IFRS-voorschriften buiten onze wil om, niet kunnen vervullen omdat we niet de informatie hebben ontvangen die we nodig hebben om dit te kunnen doen. Meer concreet betekent het dat we voor IFRS-5 en IAS-7 de informatie namelijk splitsen tussen het resultaat van de operationele activiteiten, want dat is het. Dan kunt u per verschil natuurlijk het andere berekenen. We hebben dat niet binnen gekregen van respectievelijk Fortis Bank België, Fortis Bank Nederland, Fortis Verzekeringen Nederland en Fortis Corporate Insurance. Wat we niet hebben kunnen we niet geven en er zijn ook geen dwangmiddelen om het te verkrijgen. Het tweede element is dat op het vlak van het Special Purpose Vehicle, in de terugvalclausule, dus voor het geval er een nee-stem zou geweest zijn vandaag, er een verplichting was om het Special Purpose Vehicle te financieren, wat eventueel gevolgen zou kunnen hebben of zou moeten gewaardeerd worden. Het punt is dat we om dat te kunnen waarderen ook informatie nodig hebben over de selectie van de lijnen die in dat Special Purpose Vehicle moest komen. Die selectie en het terugvalscenario moesten gemaakt worden door de Belgische staat. Die informatie hebben we ook nooit gekregen of de Belgische staat heeft nooit die selectie gemaakt. Dus dat is de onderliggende 'techniciteit' van die twee beperkingen, want ik

moet nu de goede terminologie gebruiken. Vervolgens is de onzekerheidsparagraaf, die ook meegenomen is in de opinie, eigenlijk een verwijzing naar wat wij denk ik omschreven hebben of hebben getracht duidelijk te omschrijven in hoofdstuk 2.1 van ons eigen jaarverslag, waar men dus inderdaad wijst op een aantal onzekerheden die op dat vlak aanleiding zouden kunnen geven tot deze zaken, met de nadruk op 'zouden kunnen'. Ik denk dat we op dat vlak even moeten kijken en doornemen over welke type onzekerheden het gaat. Het zijn in de eerste plaats de juridische procedures. Die zijn omschreven in note tweeënvijftig (52), dacht ik, waar we duidelijk zeggen: "Kijk, dit is een overzicht en momenteel is daar onzekerheid over. Daar kun je met de beste wil van de wereld eigenlijk niet echt veel statements over maken, laat staan waarderingen op loslaten." Het tweede aspect van onzekerheid is de goedkeuring van de transacties. Dit is ook in note vijfenvijftig (55) beschreven en hierover is nu inmiddels gestemd. Maar dat is geen argument om er niet even bij stil te blijven staan. Daar gaat het niet over. Bij het vastleggen van de jaarrekening was het belangrijk om toch in voldoende of op transparante wijze ze te beschrijven en ook te zeggen: "Kijk dit is een element van onzekerheid." En het derde is eigenlijk ook het aspect van het terugvalscenario en het financieren van het Special Purpose Vehicle. Zoals denk ik vanmorgen al aan bod is gekomen, zou dat toch een zeer belangrijke impact hebben op onze liquiditeit, waarvoor we dan opnieuw oplossingen moesten hebben. Deze zaken zijn vanuit Fortis oogpunt zorgvuldig bekeken. Er zijn een aantal liquiditeitsprojecties gemaakt enzovoort, enzovoorts, en we zeggen eigenlijk het is niet gemakkelijk maar het is met vertrouwen bekeken zodat we kunnen zeggen: "Dit kunnen we voorleggen. Dit komt goed."

Mevrouw Van der Krogt: Dank u wel.

Voorzitter: Laten we nu overgaan naar de volgende spreker.

De heer Heineman: Mijnheer de voorzitter, ik ben particulier aandeelhouder woonachtig in Den Haag. Ben ik juist in mijn veronderstelling dat het leeuwendeel van het enorme verlies van achtentwintig miljard euro (EUR 28 miljard) veroorzaakt is door de afgestoten ondernemingen, te weten door de opbrengst van ABN AMRO plus Fortis plus het verzekeringsconcern Amev en dat dit verlies dus het verschil is van de vermogenswaarde van deze ondernemingen per ultimo tweeduizend zeven als aftrekpost van de opbrengst van wat men gekregen heeft van de Nederlandse, Belgische en Luxemburgse overheid? Mijn tweede vraag heeft betrekking op de beleggingen. Men heeft een enorm verlies van ongeveer drie tot vier miljard euro (EUR 3-4 miljard) geleden op de aandelen. Het was misschien prudent van u om deze aandelen te verkopen gedurende het jaar tweeduizend acht, maar u hebt nu een gerealiseerd verlies geleden. Gesteld u had deze aandelen gehouden, wat zou dan het ongerealiseerde verlies zijn per ultimo tweeduizend acht? En mijn derde vraag is over de Amerikaanse rommelbeleggingen. Wat is het karakter van deze beleggingen? Is het echt rotzooi zoals de subprime hypotheek of zijn het Alt-A beleggingen, waar nog een sprankje hoop is dat het wat opbrengt en dat de waarde misschien zelfs meer is dan dat volgens de IFRS-regels de waardering zou moeten zijn? Graag hierop uw antwoord.

De heer Depovere: Wat betreft de eerste vraag is het geleden verlies met betrekking tot de verkoop van de bankactiviteiten negenentwintig miljard vierhonderd miljoen euro (EUR 29,4 miljard) tegenover inderdaad de boekwaarde eind tweeduizend zeven. Wat betreft de verzekeringsactiviteiten is er een winst van twee miljard euro (EUR 2 miljard). Voor de verkoop, want ik hoorde u ook citeren een kapitaalsverhoging Fortis Bank Luxemburg bijvoorbeeld, moeten

we duidelijk stellen dat de verkoopopbrengsten die binnengekomen zijn bij Fortis, vier miljard euro (EUR 4 miljard) zijn voor de verzekeringsactiviteiten en vier miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 4,7 miljard) voor de verkoop van Fortis Bank België. U citeert dacht ik een cijfer van rond de drie miljard euro (EUR 3 miljard) voor het geleden verlies op de aandelen. Maar ik denk dat we die drie miljard euro (EUR 3 miljard) even moeten situeren. Wat ik daarstraks vermeld heb is dat de beleggingsportefeuille aandelen gedaald is van vier miljard zevenhonderd miljoen euro (EUR 4,7 miljard) eind tweeduizend zeven naar één miljard driehonderd miljoen euro (EUR 1,3 miljard) eind tweeduizend acht. Dit zijn echter zeker geen verliezen. Dat heeft hoofdzakelijk te maken met het feit dat we eigenlijk zeer veel verkocht hebben en dit kan zeker niet gelijkgesteld worden met verliezen. Het exacte cijfer van de verliezen op de aandelen is honderdvijfenveertig miljoen euro (EUR 145 miljoen). Indien we de hypothese nemen, want dan gaan we echt in hypothesen, dat we niet verkocht hadden, dan zou het ongerealiseerde verlies groter zijn dan het gerealiseerde verlies. Ik denk dat we dat zonder dat we het nagerekend hebben gerust mogen antwoorden, als ik zie dat de beursevolutie in het jaar tweeduizend acht nogal eenzelfde richting is uitgegaan en dat we eigenlijk aan de hand van risicomodellen die we gebruiken, ervoor kunnen zorgen dat we quote unquote tijdig onze aandelenposities afbouwen om dus inderdaad grote verliezen te vermijden. Wat de rommelkredieten betreft zijn die denk ik in de laatste circulaire eigenlijk ook nog eens per categorie beschreven en ik denk dat men kan opmaken uit wat de heer De Boeck en ikzelf al toegelicht hebben, dat dit niet echt rommel is, in de zin dat voor de prijs dat het nu binnenkomt er daar wel perspectief in zit. Toekomstige onzekerheid is een ander element, maar het is niet van die aard dat het dus eigenlijk allemaal verdoemd is tot en met. Dat kunnen we denk ik niet echt besluiten, zeker niet als we dan kijken naar de categorieën die we ook uitvoerig beschreven hebben in de circulaire.

De heer Heineman: Oké.

Voorzitter: Dank u. We gaan nu over naar de volgende spreker.

De heer Spanjer: Ik heb een aantal vragen over het jaarverslag. U hebt een vastgoedpoot, maar daar staat totaal niets over in het hele verslag, tenminste ik kon het er niet uit opmaken. Hoe zijn uw vastgoedcontracten afgesloten? Hoe is het in percentages verdeeld tussen woningen, bedrijfsgebouwen, winkels en dergelijke? Dat staat er niet in. Hoe zijn uw contracten geregeld? Dat staat er ook niet in. Hebt u leegstand? Dat staat er ook niet in. Daar wil ik wat meer over weten. En dan komen we bij het financiële gedeelte. Op pagina 54 schrijft u dat u een eigen vermogen heeft van bijna zeven miljard euro (EUR 7 miljard) en dan wordt hier gesproken over vijf miljard driehonderd miljoen euro (EUR 5,3 miljard) of vier miljard driehonderd miljoen euro (EUR 4,3 miljard). Er wordt hier een beetje gegoocheld met cijfers. Met andere woorden minimaal één miljard negenhonderd miljoen euro (EUR 1,9 miljard) is in vier maanden tijd van tweeduizend acht of in tweeduizend negen verdwenen. Waar is dat gebleven? Daar wil ik wel een specificatie van hebben. En ten derde geeft de accountant ons als aandeelhouders eigenlijk het advies dat de cijfers die ze gekregen hebben zo slecht van kwaliteit zijn dat ze er geen uitspraak over konden doen oftewel daar achter de tafel is teveel onder de pet gehouden. Waarom hebt u dat gedaan? U kunt wel zeggen: "Ja, maar van hen kreeg ik niets en van zus kreeg ik niets," maar een telefoontje of een e-mail of wat dan ook is mogelijk. Misschien is het in de auto stappen en het er naartoe rijden ook nog mogelijk, maar is dat in u opgekomen? Ik vind het een beetje een vaag verhaal en ten derde praat u over een decharge. U was in het jaar tweeduizend acht niet

aanwezig. Waarom hebt u de mensen die in tweeduizend acht aanwezig waren niet hier in de zaal gehaald, want die zouden we eventueel moeten dechargeren voor hun eventueel gevoerde beleid. U bent pas vanaf tweeduizend negen eigenlijk aan het bewind.

De heer Zegering Hadders: Laat ik trachten u iets over vastgoed te vertellen. Wat wij met name doen is een onderverdeling maken naar vastgoed voor eigen gebruik en vastgoed voor derden. Als we naar België kijken, dan hebben wij ten aanzien van vastgoed voor eigen gebruik een exposure van één miljard driehonderd miljoen euro (EUR 1,3 miljard) en voor investments één miljard zeshonderd miljoen euro (EUR 1,6 miljard). De verdeling is netjes gepositioneerd over de verschillende segmenten. Dat is residential, dat kunnen parkeergarages zijn, dat kan verhuur van gebouwen, kantoorgebouwen enzovoorts zijn. Voor Fortis Insurance International hebben wij een vastgoedportefeuille voor eigen gebruik van slechts honderd miljoen euro (EUR 100 miljoen) en een vastgoedportefeuille vanuit investmentperspectief, dus vanuit policyholderperspectief van tweehonderd miljoen euro (EUR 200 miljoen). Dat betekent dat wij in totaal een portefeuille hebben van drie miljard tweehonderd miljoen euro (EUR 3,2 miljard) onroerend goed. Er zit ook nog een capital gain op en dat betekent dat we nog aan de goede kant zitten van de portefeuille wat betreft de kwetsbaarheid.

De heer Depovere: Wat betreft het eigen vermogen staat op pagina vierenvijftig het eigen vermogen toewijsbaar aan de aandeelhouders vermeld van zes miljard achthonderd miljoen euro (EUR 6,8 miljard). Ik vermoed dat u dan verwijst naar de cijfers die ik genoemd heb in mijn korte presentatie en dat zijn niet alleen de cijfers van eigen vermogen toewijsbaar aan aandeelhouders, maar daar hebben we ook de terminologie kernvermogen en totaal kapitaal gebruikt. De reconciliatie vinden we terug op pagina drieënnegentig van het financieel verslag, waar we eigenlijk de stappen zetten vertrekkende vanuit het eigen vermogen naar het totaal kapitaal omdat dat gewoonlijk de begrippen zijn die we gebruiken om de ratio's te berekenen van solvabiliteit, namelijk de verhouding tussen deze kapitaalsbegrippen en de wettelijk verplichte minima die we moeten aanhouden.

Voorzitter: Oké, dank u.

De heer Folkersma: Ik ben particulier aandeelhouder uit Den Haag. Mijn complimenten voor uw optreden hier. Ik ben blij dat het hier zonder emoties en zonder allemaal problemen gaat. Is er nog een gelegenheid voor een rondvraag straks na afloop van de besprekingen? De heer Spanjer heeft gevraagd of je ten aanzien van het vorige bestuur nog over decharge had kunnen spreken. U treft geen blaam. U hebt pas sinds tweeduizend negen hier gezeten en ik geef u alle complimenten voor uw rol in deze. Dat zeg ik alvast nu en straks kom ik er bij de rondvraag nog even kort op terug. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Burg: De heer Spanjer heeft gevraagd over leegstand. Daar hebt u niet op geantwoord. Ik denk dat het voor een toekomstig jaarverslag verstandig is het vastgoed wat meer te specificeren, zoals de heer Spanjer dat gevraagd heeft.

De heer Zegering Hadders: Ik zal u geen percentage geven over de leegstand, maar de leegstand is met name erg laag gegeven het feit dat een groot stuk van het vastgoed zich in Brussel bevindt en dat dit een markt is waar momenteel nog zeer aantrekkelijke huuromstandigheden zijn.

De heer Floor: Mijnheer de voorzitter, we hebben een agenda voor de neus. Die zijn we aan het behandelen. Een aantal punten hebben we al behandeld, zoals punten van de orde en er zijn nog een paar andere punten in het vervolg. Deze agenda dateert van vier april tweeduizend negen. Ik vroeg mij af waar ik de ondertekening kan onderkennen? Bij welke Kamer van Koophandel is dat vermeld? Ik moet toch een zoekrichting hebben en dat zie ik allemaal niet. U gebruikt dus een geschrift met een bepaalde waarde maar u laat belangstellenden niet verifiëren hoe dat rechtsgeldig in elkaar zit of hebt u inmiddels een andere agenda opgesteld, bijvoorbeeld van vier of vijf mei bijvoorbeeld en dat u die gebruikt. Die hebt u daar ook misschien op tafel liggen? Maar wij moeten het doen met deze agenda.

De heer De Boeck: Mijnheer Floor, deze handtekeningen zijn neergelegd bij de Kamer van Koophandel.

De heer Floor: Ja.

De heer De Boeck: U hebt de goede Kamer van Koophandel. Wij moeten absoluut samen een boek schrijven hoor.

De heer Floor: Ja, dat doen wij. Graag, ja. Ik kan wel een heel dik boekwerk schrijven van Fortis en van Amev, Amev/VSB, Amev/VSB 1990 N.V. en noemt u maar op en ook al bij Scala. Maar kunt u mij even vooraf het nummer geven van de Kamer van Koophandel? Dat moet u paraat hebben.

De heer De Boeck: We zullen het u wel bekendmaken.

De heer Floor: Nee, zo werkt dat niet. Ik wil acuut het nummer hebben. U belt of u schorst.

Voorzitter: Ik denk niet dat we u het nummer onmiddellijk kunnen geven, maar ik zou toch willen doorgaan met de vergadering.

De heer Floor: U geeft het nummer niet bekend?

Voorzitter: We zullen het u geven maar ik heb het niet bij de hand.

De heer Floor: U hoeft het niet te geven. U hebt toch een secretaris. Hij is er verantwoordelijk voor.

Voorzitter: Ja, maar we zijn het aan het opzoeken. Wilt u uw volgende vraag stellen, dan kunnen we verdergaan en we zullen straks het nummer geven.

De heer Floor: Maar kunt u dan zeggen onder welke naam het ingeschreven is?

Voorzitter: Ik zou u echt willen vragen met uw volgende vraag verder te gaan, want deze vergadering duurt nu al een paar uur en we willen absoluut naar stemming overgaan.

De heer Floor: U hoeft niet meer te stemmen, mijnheer, want deze vergadering is ongeldig. U geeft geen gegevens. Ik vraag het nummer waar ik het op kan zoeken. Wie is er bevoegd? Het lijkt erop dat u bevoegd bent, maar dat moet ik kunnen verifiëren bij de Kamer van Koophandel.

Voorzitter: Ja.

De heer Floor: Dat begrijpt u dus. Misschien werkt het in België anders. Kennelijk is het een heel andere methode van behandelen van sprekers. Hoe reageert u daarop dan? U reageert dus niet op mijn vragen?

Voorzitter: Wat zegt u?

De heer Floor: U reageert niet op mijn vragen? U zegt we gaan gewoon verder?

Voorzitter: Ja, u gaat het antwoord krijgen, maar niet nu onmiddellijk en ik vraag u heel vriendelijk om uw volgende vraag te stellen zodat we met de vergadering kunnen voortgaan nu.

De heer Floor: Ik ga naar de volgende vraag.

Voorzitter: Oké.

De heer Floor: U geeft mij die gelegenheid. Ik ben het niet eens met het antwoord. Dat wil ik heel duidelijk stellen.

Voorzitter: Ik ga u het nummer geven. Het is het nummer drie, nul, nul, zeven, twee, één, vier, vijf en het is de Kamer van Koophandel in Utrecht.

De heer Floor: Ja, het is natuurlijk niet in Antwerpen nietwaar. Oké, dan heb ik nog één vraag eigenlijk. Ik ben al heel tevreden met het antwoord op deze vraag. Ik ben echt blij als een kind. Wij zijn gewend dat de stukken ondertekend worden door iemand die bevoegd is en dat is de voorzitter. Maar wat getekend wordt, wordt voorgelegd door de secretaris en die is medeondertekenaar. Nu hebben we vastgesteld dat u uitgaat van deze agenda en niet van een andere. Daar hebt u het niet over. Maar welke secretaris had dat mede volgens de wet moeten ondertekenen? Dat is mijn vraag. Het is een eenvoudige vraag. Het is helemaal niet moeilijk. Mensen houden allemaal lange verhalen, maar ik maak het u niet moeilijk. Het is een wettelijk voorschrift in Nederland, nietwaar? In België doen ze dat allemaal niet. De Belgen zeggen we doen het op de Belgische manier. Maar overlegt u even. Gaat u zich even terugtrekken.

Voorzitter: Nee, wij trekken ons niet terug hoor.

De heer Floor: Nee?

Voorzitter: Nee. De agenda wordt niet ondertekend door de secretaris.

De heer Floor: En in België is dat wel?

Voorzitter: Wat in België gebeurt, doet niet ter zake. We zitten hier in Nederland en we zitten hier voor de Algemene Vergadering van Fortis NV.

De heer Floor: Maar Nederlanders kunnen toch naar België gaan. Daartoe zijn ze bevoegd, nietwaar?

Voorzitter: U hebt een vraag gesteld mijnheer Floor en ik heb u daarop geantwoord.

De heer Floor: Maar ik heb een punt dus.

Voorzitter: Als u denkt dat u een punt hebt, dan hebt u een punt. Als u dat gelukkig maakt, dan hebt u een punt. Dank u.

De heer Floor: Alstublieft, graag gedaan.

Voorzitter: Ik stel voor dat we overgaan naar de stemming over agendapunt 1.3 op de agenda. De stemming betreft het voorstel tot de vaststelling van de jaarrekening van de vennootschap over het boekjaar tweeduizend acht. Ik vestig uw aandacht erop dat dit punt een gewone meerderheid van meer dan vijftig procent (50%) van de uitgebrachte stemmen vereist. Mag ik u dan verzoeken uw stemkastjes te pakken en uw stem uit te brengen over het voorgestelde besluit. De stemming is nu geopend. De stemming is nu gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste meerderheid van de stemmen is behaald en verzoek de secretaris in een notarieel proces-verbaal op te nemen dat de algemene vergadering het voorstel tot vaststelling van de jaarrekening van de vennootschap over het boekjaar tweeduizend acht heeft aangenomen.

Agendapunt 3.2. Dividend

Voorzitter: Dan gaan we nu over tot agendapunt 3.2.; de toelichting op het dividendbeleid. Ik zal het zeer kort houden. Wij hebben hierover onlangs gecommuniceerd via een persbericht en ons jaarverslag. Als onderdeel van de versnelde kapitaaluitbreiding van zesentwintig juni tweeduizend acht is besloten om geen interimdividend te betalen voor het boekjaar tweeduizend acht. Op

vijftien maart tweeduizend negen kondigde Fortis aan dat het doorgeschoven statutaire verlies van tweeëntwintig miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 22,5 miljard) bij Fortis SA/NV heeft geresulteerd in het niet beschikbaar zijn van toereikende middelen voor uitkering op jaareinde tweeduizend acht. Als gevolg hiervan heeft het Bestuur geconcludeerd dat voor het boekjaar tweeduizend acht geen dividend wordt voorgesteld. Het dividend voor tweeduizend zeven bedroeg een euro en achttien eurocent (EUR 1,18) per Fortis aandeel.

Dit is informatie. Hierover hoeft uiteraard niet gestemd te worden. Ik weet niet of daar een of andere vraag over is? Anders gaan we door met de vergadering.

De heer Lemmers: Het is misschien een wat technische vraag maar ik lees in het jaarverslag en in de jaarrekening dat het bij die MCS-producten nu aan de Nederlandse overheid is, die namelijk eigenaar is van Fortis Bank Nederland, om wel of geen vergoeding over die MCS-producten te geven. Is dat juist? Want dat zou afhankelijk zijn van het uitgekeerde dividend. Ik zie dat de heer Depovere gelijk weer wordt aangekeken.

De heer Depovere: Ik ben wat verrast door de link tussen MCS en het dividend.

De heer Lemmers: Ja, naar mijn lezing staat er in de jaarrekening dat als er geen dividend wordt uitgekeerd dat het dan aan degene is die de leningfinanciering heeft gedaan om te besluiten wel of geen vergoeding uit te keren. Of ben ik helemaal abuis en bedoelt u iets heel anders in het jaarverslag, maar dan kom ik graag een keer bij u op de koffie?

De heer Depovere: Er een link is tussen het dividendbeleid, de beslissing over het dividend en de hybride instrumenten bij de CASHES en het FRESH-instrument. Daar is het wel zo, maar die link bestaat niet met MCS. Dat zijn de enige twee instrumenten waar wel een verband is tussen het dividend en het uitkeren van de coupon.

De heer Lemmers: Dus we gaan geen geld mislopen doordat wij nu tegen een dividenduitkering gaan stemmen?

De heer Depovere: Nee, want om even helemaal precies te zijn heeft MCS een link naar Fortis als co-obligor, maar het instrument als dusdanig staat op de boeken van Fortis Bank Nederland en Fortis Bank Nederland staat in voor de couponbetaling.

De heer Lemmers: Oké.

De heer Depovere: Dus dit instrument staat niet in de boeken bij Fortis.

De heer Lemmers: Mij is het helder. Ik weet niet of het voor alle aandeelhouders helder is, maar mij is het in ieder geval helder en ik kom een keer op de koffie.

De heer Depovere: Ja.

Voorzitter: Dan hebben we nog een vraag van de heer Floor.

De heer Floor: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. U kent mijn verhaal wel nietwaar? Dat is duidelijk, nietwaar? Ik zie nu staan toelichting op dividend. Dan krijg je toch een verwachtingspatroon dat we wat hebben te incasseren. Maar nu blijkt dat het nep is. Ik krijg hier niets. Ik heb net de vorige spreekbeurt al getoond dat als je iets weglaat je valsheid in geschrifte kunt plegen en dat is dit nu juist. Het verwachtingspatroon bij dividend is dat we lekker gaan horen wat we allemaal krijgen, maar dat is dan een deceptie, zoals we dat noemen, nietwaar, of hoe noemen ze dat in België?

Voorzitter: Daar kennen we ook deceptie, ja.

De heer Floor: Oké, dan begrijpen we elkaar, nietwaar?

Voorzitter: Ja, we begrijpen elkaar heel goed.

De heer Floor: Ik vind dat toch een vreemd beleid. Wij voelen ons een beetje als klein kind behandeld. Het is net als wanneer je jarig bent en je een cadeau krijgt, maar nu krijg je niets. Ik vind het maar niets. Ik maak er werk van. Ik heb toch werk te maken, nietwaar. Dus dat nemen we gewoon mee. Ik neem dat mee bij mijn advocaat. Is dat akkoord? U wacht dat in vol vertrouwen af?

Voorzitter: Ik wacht wat af?

De heer Floor: Snapt u dat u een brief van mijn advocaat krijgt en dat we daar een zaak van maken? Hoe gaat u zich daar op prepareren dan? Hoe werkt dat? U zegt: "Ik wacht af of mensen in de boom springen." Welnu, ik spring in de boom. Maar hebt u daar al voorzorgsmaatregelen voor genomen? Als je zoiets doet dat mensen in de boom gaan springen, dan heb je adviseurs en tientallen advocaten.

Voorzitter: Ja. We zullen ervoor zorgen dat als u uit de boom valt dat we u opvangen. Ik denk dat het punt waar we hier te maken mee hebben heel eenvoudig is. Het is in feite een statement over het dividend over het jaar tweeduizend acht en ik denk dat het heel duidelijk is gezien de situatie van het verlies van tweeduizend acht dat er geen beschikbare reserves zijn om een dividend uit keren. Dat zegt niets over het dividendbeleid voor de toekomst en dat zal deel uitmaken van ons strategisch plan waar we, zoals we gezegd hebben deze morgen, later in dit jaar, na de zomer, mee naar buiten zullen komen. Dat is een van de punten van het strategisch plan.

De heer Floor: Ja, maar in België heb je misschien een ander rechtssysteem. Nederland is een van de voorlopers in de wereld van een goed rechtssysteem. Zelfs de Russische studenten komen hier rechten studeren. We hebben een ander rechtssysteem dan u in België heeft. Ons rechtssysteem is gebaseerd op openheid. Ik begrijp uw antwoord maar ik neem het op. U zegt u handhaaft het gewoon. U maakt geen onderscheid tussen het Belgische rechtssysteem en het Nederlandse rechtssysteem, want dit is natuurlijk voor het recht wat we hier behandelen. We zitten hier in Nederland. Het valt onder Nederlands recht of zegt u: "Nee, dat valt onder Belgisch recht?" Dat willen advocaten ook graag weten.

Voorzitter: Wilt u nog even heel kort uw vraag stellen, want ik heb uw vraag niet begrepen. Mijnheer Floor, als u nog heel kort een vraag kunt stellen, dan wil ik daar nog proberen om op te antwoorden.

De heer Floor: U zegt het is terecht dat er geen toelichting is dat we niets krijgen. Ik zie die toelichting of een verwijzing niet.

Voorzitter: Ik heb een toelichting gegeven, maar blijkbaar is die toelichting voor u niet voldoende. Dus u bent niet akkoord?

De heer Floor: Nee, dat moet op papier staan. Dan kunnen we erop reageren of het een echte toelichting is of dat het zo maar iets uit de lucht gegrepen is.

Voorzitter: Nee, ik denk niet dat het verlies van tweeëntwintig miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 22,5 miljard) uit de lucht gegrepen is.

De heer Floor: Waarom bent u nu niet zo eerlijk om dat toe te geven, zodat iedereen dat kan inzien en zich kan oriënteren. Hoe redden ze dat dan met tweeëntwintig miljard vijfhonderd miljoen euro (EUR 22,5 miljoen) verlies? Maar u blijft gewoon doorfunctioneren. Ik zou me zorgen maken. Maar u maakt zich geen zorgen dus?

Voorzitter: Ik maak mij geen zorgen. Ik heb vertrouwen in de toekomst. Dank u.

Agendapunt 3.3. Decharge

Voorzitter: We gaan nu over naar het punt 3.3. Dat is het punt inzake het verlenen van decharge aan de leden van de Raad van Bestuur voor het boekjaar tweeduizend acht. Nu wil ik wel even refereren aan de vergadering van gisteren. Gisteren stond op de agenda van de algemene vergadering in Gent dat wij zouden voorleggen aan de algemene vergadering om al dan niet decharge te geven aan de Raad van Bestuur. Op de agenda stond dat we dat op een collectieve manier zouden doen, met andere woorden om aan de volledige Raad van Bestuur decharge te geven of niet. Op vragen van de aandeelhouders hebben wij gisteren het agendapunt enigszins aangepast en hebben wij aan de aandeelhouders voorgelegd decharge te geven aan iedere bestuurder afzonderlijk. Ik stel voor, als u daarmee akkoord bent, dat we dit ook hier vandaag doen zodanig dat dit gelijk loopt. U weet ook of u hebt misschien gelezen dat gisteren geen enkele bestuurder decharge gekregen heeft. Niemand heeft de vereiste meerderheid behaald. Als u akkoord bent gaan we dus ook vandaag per bestuurder stemmen.

De heer Veernebach: Voorzitter, ik heb eerst een punt van orde. Ik ben werkzaam bij PGGM en ik spreek vandaag namens stichting pensioenfondsen Zorg & Welzijn. Mijn punt van orde is het navolgende. Gisteren hebt u dat onderscheid gemaakt en bent u van een collectieve naar een individuele stemming gegaan. In Nederland kennen we dat niet. Er is een collectieve verantwoordelijkheid van de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur. Dat is het eerste punt. Ten tweede, wat anders is dan in België, is dat u nu vraagt tot een wijziging over te gaan van de agenda en in dit geval niet de agenda te bekorten door er zaken vanaf te halen, maar eigenlijk om er dingen aan toe te voegen, namelijk dit uit te splitsen en vervolgens, ik meen dat we gisteren zestien stemmen hebben gehad, er zestien individuele stemmen van te maken. Mijns inziens kan dat niet naar Nederlands recht en kunt u dus niets meer toevoegen aan de agenda, nadat deze is gepubliceerd. Dus dat spreekt tegen uw voorstel.

Voorzitter: Als u daar bezwaar tegen hebt om individueel te gaan stemmen, dan gaan we het collectief doen.

De heer Veernebach: Dank u wel. Dan kom ik toe aan het tweede bezwaar en dat heeft betrekking op het feit dat u het nog agendeert. Ten eerste hebt u gisteren aangegeven dat er een wettelijke vereiste is om dat in België te agenderen. Daar kan ik in meegaan. Daar hebt u zich gewoon aan te houden. Dat vereiste geldt in Nederland niet. Dat is het eerste. Ten tweede zijn wij van mening, gezien alle omstandigheden die zich in tweeduizend acht hebben afgespeeld, dat het eigenlijk niet kies is en eigenlijk niet past voor deze nieuwe Raad van Bestuur om deze decharge te vragen. Ik heb daar gisteren ook wat uitvoeriger al bij stilgestaan.

Voorzitter: Ja.

De heer Veernebach: Daarnaast speelt nog eens dat er een duale structuur is. U wilt België en Nederland volledig gelijk laten lopen. De stemming gisteren in België was vrij duidelijk, namelijk niemand heeft decharge gekregen. Met andere woorden waarom wilt u nogmaals door deze hele stemronde heen en misschien nog eens de teleurstelling ondergaan dat ook hier in Nederland het merendeel van de aandeelhouders waarschijnlijk tegen de decharge zal stemmen. Ik stel voor dat u het van de agenda afhaalt. Dat kan namelijk wel onder Nederlands recht. U kunt de agenda bekorten.

Voorzitter: U hebt bezwaar gemaakt tegen het stemmen per individu. We kunnen ons dus vandaag aan de agenda houden en daar collectief over stemmen. Dat is punt één. Ten tweede is het niet vanwege de wetgeving dat wij dit op de agenda moeten zetten, maar onze statuten

bepalen dat decharge moet worden verleend aan het bestuur. Dus de statuten van Fortis N.V. bepalen dat. Wij moeten onze statuten volgen en dus moeten wij het op de agenda zetten.

De heer Veernebach: Oké, dan blijft dat ongewijzigd.

Voorzitter: Dat blijft ongewijzigd.

De heer Veernebach: Dan gaan we zo meteen over tot stemming.

Voorzitter: Ja.

De heer Veernebach: Dan kom ik wel nog terug op de punten die ik u gisteren heb gevraagd dienaangaande. U hebt een aantal redenen genoemd waarom u nog steeds van mening bent dat u deze decharge moet voorleggen en het eigenlijk impliciet steunt, want u hebt in uw toelichting niet aangegeven, zoals we gisteren ook al hebben geconstateerd, dat u neutraal daar tegenover staat of zelfs adviseert om tegen te stemmen. Immers de vennootschap gaat afstand doen van het recht om eventueel gewezen bestuurders aan te spreken in procedures. U gaf gisteren een drietal redenen hiervoor, onder andere dat het onderzoek van de commissie van experts in België geen aanleiding had gezien om nader onderzoek te verrichten. U hebt aangegeven dat in Nederland nog een onderzoek loopt bij de Ondernemingskamer en dat er in de Verenigde Staten class actions zijn. Dat lijken mij voldoende redenen om als bestuur de handen vrij te houden en in ieder geval niet geconfronteerd te worden reeds met een eventuele decharge van deze bestuurders. Het had daar wat ons betreft bij gepast dat u adviseert aan de aandeelhouders om tegen te stemmen. Ik heb u gisteren ook gevraagd of u bereid bent een onderzoek te verrichten, zelfstandig als bestuur van deze vennootschap, om te kijken in hoeverre het handelen van gewezen bestuurders aanleiding geeft voor deze vennootschap om acties te ondernemen. Ook bij deze gelegenheid roep ik u op om die toezegging te doen dat u ook een eigen onderzoek gaat doen en niet gaat afwachten tot het onderzoek in Nederland, wat misschien pas later dit jaar, u noemde een datum van vijf december, beschikbaar komt. Met andere woorden u hebt er een nachtje over kunnen slapen sinds gisteren en ik hoop dat u wat verder gaat in uw toezeggingen vandaag dan dat u dat gisteren bereid was te doen.

Voorzitter: Ik heb er inderdaad een nachtje over geslapen en het is niet alleen mijn beslissing, maar het is natuurlijk ook een beslissing van de Raad van Bestuur. Ik ben hier voorzitter, maar het is een beslissing van de Raad van Bestuur. Wat ik u gisteren gezegd heb, is nog altijd onze positie. Met die positie gaan wij dus nu verder en wij gaan nu met de nieuwe uitgebreide board nogmaals die positie bekijken. Maar vandaag kan ik u niet zeggen wat die positie zal zijn. Wij houden ons bij onze positie zoals ik die gisteren uitgelegd heb en dat betekent dat wij op basis van de Belgische experts geen juridische basis hebben gevonden om enige actie te ondernemen tegenover de vroegere bestuurders. Het rapport van de Nederlandse experts wachten wij af om te zien wat daar uitkomt en als daar goede juridische redenen voor zijn, dan zullen we daar actie voor ondernemen. Dan heb ik u gezegd dat er ook in de Verenigde Staten class actions zijn. Zoals denk ik reeds deze morgen aangehaald is, geven wij volledige medewerking aan alle partijen die dergelijke onderzoeken doen. De Nederlandse experts hebben toegang tot een database van driehonderdvijftigduizend (350.000) pagina's over van alles en nog wat dat in het voorbije jaar bij Fortis gebeurd is. Dus ik denk dat wij daar heel wat aan doen. Dat is onze positie vandaag.

De heer Veernebach: Het is jammer om te vernemen dat u volhardt in uw positie die u gisteren ook al had ingenomen. We nemen daar kennis van. Wij zullen zelf tegenstemmen en we roepen wederom andere aandeelhouders op datzelfde te doen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Floor: U zegt: ik heb eigenlijk niets te maken met wat mijn voorgangers uitgespookt hebben. Het zijn kwajongens. Ik ben pas een blauwe maandag in dienst. Dat chargeer ik een beetje natuurlijk.

Voorzitter: Dat heb ik niet gezegd.

De heer Floor: Dat begrijpt u heel goed. Zo dom bent u niet. Dat ga ik een beetje chargeren. U zegt: "Maar daar teken ik niet voor, wat zij gedaan hebben." Maar dat is juist de wet. U tekent er juist wel voor, want u treedt in de plaats van die voorgangers. Dan had u moeten zeggen: "Nee, dan bedank ik voor die eer, ik laat me niet benoemen." Maar u hebt u doelbewust, met voorbedachten rade, laten benoemen. Dan bent u automatisch verantwoordelijk voor wat uw voorgangers uitgespookt hebben. Dat is theoretisch ons rechtssysteem in Nederland. U hebt het doelbewust aanvaard. U hoeft het niet te onderschrijven, maar de situatie is dat u gewoon een rechtsopvolger bent van uw voorgangers. U kunt dat niet ontkennen. Dat blijkt uit de situatie. Dat is een juridische basis. Hebt u dan een voorbehoud gemaakt bij uw nieuwe plaatsvervulling, ja of nee? Hebt u dat al gemeld? U hebt niets gemeld aan de aandeelhouders. U zegt: "Ja, maar ik ga jullie nu voorhelpen, maar het is allemaal interim of zo. Ik dek me daar in door geen verantwoording te dragen." Wat zullen die commissarissen dan zeggen? Ze zeggen dan: "Ja, dat is een mooie boel. Dat zou ik ook wel willen." Maar rechtens kan het natuurlijk niet. Dus u houdt ons een fabeltje voor, zodat wij daarin trappen. Wij trappen daar allemaal in maar een of andere dwaas die straks het woord voert zegt: "Hé, dat zie ik toch anders. Ik zie het juridisch." Niet alle mensen denken juridisch en denken alleen om hun centen of zo. Ik zeg deze zaak klopt juridisch van geen enkele kant. Dus dit kunt u gewoon niet voorstellen. Door het feit dat u dit voorstelt bent u al een uitlokker. Het bestuur wat daar zit is medeverantwoordelijk aan uitlokking. Als ik hier niet geweest was, hadden ze allemaal mede ingestemd. Maar dat maakt toch niets uit. Ik was toch komen zeggen: "Dat hebben ze voor de voorzitter uitgelokt." Zo zit het. In België, Jamaica en Haïti en dergelijke hebben ze een heel ander recht nietwaar. Daar kun je maar doen wat je wilt nietwaar? Dat is het recht van de sterkste, maar u moet zich gewoon bewust zijn van waar u nu hiermee bezig bent. U zegt u handhaaft dit voorstel tot verlening van decharge aan de Raad van Bestuur voor het boekjaar tweeduizend acht, terwijl u zegt: "Dat zie ik toch even iets anders." U kunt er wel of niet op antwoorden. Ik heb mijn woordje gedaan.

Voorzitter: Ja.

De heer Floor: Zegt u gewoon niets dan? Doet u er het zwijgen toe?

Voorzitter: Ik begrijp dat u geen decharge gaat geven?

De heer Floor: Dat hoef ik ook niet te geven, want de wet zegt gewoon dat u geen decharge kunt vragen. Dat zegt de wet. Dat is juist het voorstel. Dat is op zichzelf een dubieus voorstel en is uitlokken. Dat heb ik daar gesteld. Juridisch is dat op zichzelf een strafbaar feit en u houdt dat uitlokken staande?

Voorzitter: Ik lok het niet uit. De statuten van onze vennootschap verplichten ons om dit op de agenda te zetten. Dus zo eenvoudig is dat.

De heer Floor: Ja, maar bij de statuten moet u een kanttekening maken.

Voorzitter: En u hebt de statuten goedgekeurd.

De heer Floor: Ja, dat kan best zijn.

Voorzitter: Ja, oké.

De heer Floor: Dat is terecht. Maar het moet wel in overeenstemming zijn met de wet.

Voorzitter: Ja.

De heer Floor: De uitvoering moet beantwoorden aan de Nederlandse wetgeving.

Voorzitter: Ja, en dat doet deze.

De heer Floor: Nee, dat doet deze niet.

Voorzitter: We hebben een meningsverschil daarover. Wij denken dat deze het wel doet. Wij zijn ervan overtuigd dat deze het doet. U niet. I am sorry.

De heer Floor: Ik wil hebben dat de leden die achter de tafel zitten zich ieder voor zich daarover uitspreken dat ze het met u eens zijn of dat ze het niet met u eens zijn. Dat wil ik persoonlijk genotuleerd hebben. Dan weet ik dat van een ieder want spreekt u namens uzelf? Ik wil mondeling horen wat in de notulen komt, wat de zes leden achter de tafel ervan vinden.

Voorzitter: Het zijn er maar drie hoor.

De heer Floor: Nee, dat maken we later wel uit. Er zitten zes mensen achter de tafel. Die tellen in principe allemaal mee en ze kunnen zich disculperen. Dat kan. Dat zegt de wet. De rechter zegt dat dit mag.

Voorzitter: Ik denk dat we uw vraag begrepen hebben hoor. Ik ga thans het woord geven aan onze secretaris de notaris.

De notaris: Mijnheer Floor, u kunt vragen wat u wilt. Dat wordt keurig genotuleerd. De voorzitter bepaalt de vergaderorde. Het punt wat aan de orde is, is de decharge te verlenen aan de Raad van Bestuur als geheel. Dat wordt zo meteen in stemming gebracht. Uw punten zullen keurig netjes in het proces-verbaal worden opgenomen. U kunt de heren niet individueel vragen stellen die ook niet tot dit onderwerp behoren. Dus daar gaan wij verder niet mee door. En op het onderwerp van de decharge wil ik nog zeggen dat het aan u is of u decharge verleent. Decharge wordt alleen maar verleend aan het bestuur zoals dat blijkt uit de jaarrekening en de jaarrekening is een stuk dat opgemaakt moet worden door dit bestuur, door de leden die daar nu van deel uitmaken, en niet het vorige bestuur. Dat is wat hier aan de orde is. Het is allemaal geheel binnen de regeltjes van de wet en ook van onze statuten.

De heer Floor: Akkoord mijnheer de voorzitter, dat is me duidelijk. Maar gaat nu iedereen akkoord met wat de heer Clumpkens zegt, want dat heb ik niet gehoord?

Voorzitter: Ze gaan ermee akkoord. Noteer maar dat ze ermee akkoord gaan.

De heer Floor: Maar dat is dus niet individueel, nietwaar? Het is in totaliteit.

Voorzitter: Laten we nu overgaan naar de stemming. Ik dank u voor uw tussenkomst.

De heer Heineman: Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een vraag over de jaarrekening, maar ik kreeg daar net niet de gelegenheid toe. De voetballer Johan Crujff zei ooit: "Elk nadeel heeft zijn voordeel."

Voorzitter: Die is heel goed.

De heer Heineman: En er is ook wel een klein voordeel van het deplorabele verlies van negenentwintig miljard euro (EUR 29 miljard), of in die orde van grootte, en dat is de fiscale compensatie. Voor een reeks van jaren zal Fortis geen vennootschapsbelasting hoeven te betalen. Mijn vraag is voor welk land dat van toepassing is? Is dat voor de Nederlandse

vennootschapsbelasting, de jurisdictie van de Nederlandse fiscus? De Belgische en de Luxemburgse zullen wel niet in aanmerking daarvoor komen. Graag hierop een antwoord.

De heer Depovere: Het merendeel van de verliezen zijn verliezen geleden op verkoop van participaties die fiscaal niet aftrekbaar zijn.

De heer Heineman: Maar elk verlies is toch in principe aftrekbaar dacht ik, als het al gerapporteerd wordt in het jaarverslag? En dan hangt het toch af van de statutaire zetel van de onderneming.

De heer Depovere: Ik vrees dat ik u moet tegenspreken. Niet alle verliezen zijn fiscaal aftrekbaar, zowel in Nederland als in België. Het goede nieuws is dat de meerwaarde op Fortis Insurance Nederland die gerealiseerd is ook niet belastbaar is.

De heer Heineman: Dat is dan treurig om dat te horen, maar ik neem uw antwoord aan.

Voorzitter: Dan gaan we naar de volgende spreker.

De heer Sanderink: Mijn naam is Dirk Sanderink en ik wil nog graag een vraag stellen over het eerste weekend om het plaatje wat completer te krijgen. We hebben in het deskundigenrapport kunnen lezen dat Fortis op zesentwintig september in zware liquiditeitsproblemen verkeerde. Mijn vraag zou ik willen richten aan de heer De Boeck. Die liquiditeitsproblemen zijn in de Raad van Bestuur van Fortis Holding besproken in het eerste weekend. Mijn vraag is of die liquiditeitsproblemen ook in de Raad van Bestuur van Fortis Bank zijn besproken in dat weekend of op die vrijdag daarvoor?

De heer De Boeck: Dat kan ik u niet uit het hoofd zeggen. Dat zou ik moeten opzoeken.

De heer Sanderink: Want u was bestuurder van Fortis Bank op dat moment?

De heer De Boeck: Ik was niet executive bestuurder op dat moment. Ik was niet aanwezig op die bijeenkomst denk ik.

De heer Sanderink: Wanneer bent u zelf bekend geraakt met die zware liquiditeitsproblemen? Was dat al in het eerste weekend?

De heer De Boeck: Nee, dat was ergens in het midden van die week. Maar ik vraag me af wat dat met decharge te maken heeft. Kunt u dat verklaren?

De heer Sanderink: Ik loop inderdaad wat op de agenda vooruit, maar ik heb vanmiddag ook nog wat anders te doen. Dus ik dacht ik stel de vraag vast nu.

Voorzitter: Dit is de algemene vergadering van Fortis Holding nietwaar. Het is niet de algemene vergadering van de Fortis Bank.

De heer Sanderink: Dat begrijp ik heel goed, maar de vraag vind ik toch relevant in het licht van de verdere agenda. U hoeft daar nu geen antwoord op te geven, maar ik begrijp van de heer De Boeck dat hij daar later antwoord op zou kunnen geven, omdat hij zei dat hij dat zou moeten nazoeken.

De heer De Boeck: Ik zal het u nu zeggen. Ik denk dat ik dat heb geweten vanaf die donderdag in dat bewuste week tussen de twee weekends. Maar ik zeg het met enige aarzeling hoor.

De heer Sanderink: Oké. Dat was mijn vraag.

Voorzitter: Dank u. Dan gaan we nu naar de volgende spreker.

De heer Lemmers: Mijnheer de voorzitter, u zegt steeds dat driehonderdvijftigduizend (350.000) pagina's veel is en dan denk ik altijd terug aan mijn grootmoeder die zei: "Kwantiteit is niet direct kwaliteit, want Niels als jij met zoveel kwantiteit ook kwaliteit zou hebben, dan zouden we heel groot zijn." Dus die driehonderdvijftigduizend (350.000) pagina's zeggen niet zoveel totdat we

weten wat erin staat. Maar goed, dat is dan mijn aspect. Namens de Vereniging van Effectenbezitters wil ik zeggen dat aangezien wij een aantal procedures in de lucht hebben hangen, die ook zien op het handelen van bestuurders en schadetoebrengende feiten die het bestuur zijn overkomen dan wel zijn begaan, de Vereniging van Effectenbezitters niet voor decharge zal stemmen.

Voorzitter: Dank u.

Mevrouw Van der Krogt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Afgelopen jaar is er veel gebeurd met Fortis en ook het jaaroverzicht laat zien dat het een turbulent jaar was. Aandeelhouders kwamen op verschillende momenten in het jaar voor verrassingen te staan. Zo bleek ineens dat ondanks eerdere berichtgeving van de Raad van Bestuur extra aandelen werden uitgegeven en daarnaast werd het interim-dividend geschrapt ondanks eerdere toezeggingen dat het niet zou gebeuren. Het gebrek aan tijdige en juiste communicatie gecombineerd met de koersval van het aandeel Fortis, de wisselingen van Chief Executive Officers in één jaar en de noodzaak om Fortis te nationaliseren maakt dat wij niet tot decharge over kunnen gaan. Wij zullen tegen decharge stemmen. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u.

Spreker: Voor de duidelijkheid, ik heb straks gehoord van de notaris dat de decharge wordt gegeven aan de mensen die de jaarrekeningen voorstellen, dat wil zeggen de huidige Raad van Bestuur. Is dat zo?

Voorzitter: Nee, de decharge wordt gegeven, om even heel duidelijk zijn, aan de vorige Raad van Bestuur die verantwoordelijk waren voor de activiteiten van het jaar tweeduizend acht, dus dat is echt de Raad van Bestuur waarover wij gisteren gestemd hebben in Gent.

Spreker: Ja, dat begrijp ik ook, maar de notaris heeft denk ik toch gezegd dat het degenen betreft die de huidige rekeningen hebben opgesteld.

Notaris: Zoals de voorzitter het zegt is het.

Voorzitter: De notaris bevestigt dat wat ik gezegd heb correct is. Ik stel voor dat we nu overgaan tot stemming. Excuseer, er is nog een andere spreker.

De heer Folkersma: Mijnheer de voorzitter, dank dat u mij nog even toestaat wat te zeggen. Het punt van decharge is bij vele vergaderingen naar voren gekomen. Ik ben aandeelhouder van diverse fondsen. Dat was altijd akkoord. Dat stond niet op gespannen met de Nederlandse wet en wat dat betreft was dat prima. Ik pleit er zeer voor dat decharge verleend wordt, zo niet, dan zou het als een motie van wantrouwen kunnen beschouwd worden. Er is hier pers aanwezig. We hebben televisie. Er was gisteren nog op de televisie een programma waar uw naam werd genoemd. Ik denk dat een motie van wantrouwen niet in het belang is van Fortis en dus ook niet van het personeel. Daar moeten we ook aan denken. Het is ook niet in het belang van u achter de tafel, maar ook niet voor de aandeelhouder want een motie van wantrouwen kan leiden tot daling van koers. Ik ga dus in ieder geval voor decharge stemmen en ik hoop dat andere mensen ook beseffen dat geen toestemming geven tot decharge als een motie van wantrouwen kan beschouwd worden, want er is pers, televisie en radio. Laten we overgaan tot decharge. Dank u zeer.

Voorzitter: We gaan nu over tot de stemming. De stemming is nu geopend. De stemming is nu gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste meerderheid van stemmen niet is behaald en verzoek de secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de algemene vergadering het voorstel tot verlenen van decharge aan de leden van de Raad van Bestuur voor het boekjaar tweeduizend acht heeft verworpen.

Agendapunt 4. Corporate Governance

Voorzitter: Ik ga nu over tot punt 4 van de agenda, "Corporate Governance". Dit punt staat zoals gebruikelijk ter toelichting en bespreking op de agenda. Tweeduizend acht was het meest turbulente jaar in de geschiedenis van Fortis. De transacties met de Nederlandse, Belgische en Luxemburgse staat en BNP Paribas, die op negenentwintig september, drie oktober en vijf/zes oktober bekend werden gemaakt, hebben de samenstelling en het karakter van de groep zeer ingrijpend veranderd. Dit heeft uiteraard grote gevolgen voor de corporate governance.

De belangrijkste bestuursorganen veranderden in korte tijd van samenstelling en ook hun taakuitoefening wijzigde als gevolg van de nieuwe situatie. Het Fortis Governance Statement beschrijft het ondernemingsbestuur van Fortis vóór de verkoop van de belangrijke bedrijfsonderdelen in Nederland en België. Zodra meer duidelijkheid bestaat over hoe de samenstelling van de groep zich de komende periode zal ontwikkelen, zal Fortis een nieuw Governance Statement opstellen ten behoeve van al haar stakeholders. Tot dan zullen verschillen bestaan tussen het Governance Statement en het feitelijke ondernemingsbestuur. Ondanks de gebeurtenissen van het afgelopen jaar en ondanks de huidige onzekerheid blijft Fortis belang hechten aan deugdelijk ondernemingsbestuur. Fortis zal ernaar blijven streven om zich te houden aan de corporate governance-codes die van toepassing zijn.

Graag sta ik nu kort met u stil bij de toepassing door Fortis van de diverse referentiecodes op het terrein van corporate governance.

Fortis is als Belgisch/Nederlandse groep gehouden, om zowel de Belgische code als de Nederlandse code toe te passen. Beide codes steunen op een zelfregelende benadering, die stoelt op het principe van "comply or explain", ofwel "pas toe of leg uit".

Belgische beursgenoteerde ondernemingen dienen sinds het boekjaar tweeduizend vijf te rapporteren over de toepassing van de Belgische code. Zoals u in het jaarverslag heeft kunnen lezen, past Fortis de belangrijkste principes van deze code toe.

Fortis N.V. is als *Nederlandse* beursgenoteerde onderneming sinds het boekjaar tweeduizend vier wettelijk verplicht in elk jaarverslag te rapporteren over de toepassing van de code Tabaksblat. Fortis voldoet uiteraard aan deze verplichting en heeft u tijdens de in de afgelopen vier jaar gehouden jaarlijkse algemene vergaderingen telkens de gelegenheid geboden om uw vragen te stellen over de in het jaarverslag opgenomen afwijkingen. Dat is dit jaar uiteraard wederom het geval.

Voor een toelichting op de afwijkingen verwijs ik u graag naar bladzijde vijfendertig in het Jaaroverzicht als onderdeel van het Jaarverslag tweeduizend acht. In het voorbije jaar zijn er geen nieuwe afwijkingen van deze code bijgekomen ten opzichte van het Jaarverslag tweeduizend zeven en onze mededelingen tijdens de algemene vergadering in april tweeduizend acht.

Tot zover mijn toelichting op de governance van Fortis.

Voordat we overgaan tot het volgende punt van de agenda, zijn er aandeelhouders die hierover vragen wensen te stellen?

De heer Floor: Ben ik nu al aan de beurt? Net sloeg u mij over. Vanwege het feit dat u mij overgeslagen hebt bij het vorige agendapunt op het relevante moment acht ik u niet bevoegd om deze agenda verder af te werken want u neemt een misdadige houding aan. Gaat u zonder meer door om de vergadering af te werken terwijl in het voorgaande punt, daar bent u het helemaal mee eens, een omissie heeft plaatsgevonden?

Voorzitter: Ja.

De heer Floor: U hebt mij niet de gelegenheid gegeven om mijn stem te laten horen en dat zijn we in België wel gewend. Er waren trouwens schoenen op tafel en ze gooien schoenen door de lucht. Maar hier in Nederland is het toch heel anders. Dat heb ik u net toch gezegd. Buitenlanders komen hier Nederlands recht studeren.

Voorzitter: Wilt u alstublieft uw vraag stellen.

De heer Floor: Ik kan het niet verenigen dat u na agendapunt drie zonder meer doorgaat met de volgende agendapunten vier, vijf en zes, zeven en dan nog praktische informatie. Die kunt u gewoon laten schieten. Die agendapunten zijn gewoon in vervolg van het voorgaande onrechtmatige behandeling en dat is strafrechtelijk. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u wel.

Agendapunt 5. Raad van Bestuur – Benoemingen

Voorzitter: Ik leg thans aan u voor het onder punt vijf punt een van de agenda opgenomen voorstel van de Raad van Bestuur tot benoeming van de heer Arts als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur, tot na afloop van de jaarlijkse algemene vergadering van de aandeelhouders in tweeduizend elf. De heer Arts kan bogen op een lange carrière in de bankwereld en hij was al eens eerder bestuurslid van Fortis, tussen negentienhonderdachtentachtig en tweeduizend. De heer Arts is hier aanwezig en indien iemand een vraag aan de heer Arts wil stellen dan is hij bereid daarop te antwoorden.

De heer Lemmers: Mijnheer de voorzitter, voor alle kandidaten geldt dat we van de Vereniging van Effectenbezitters altijd graag willen dat ze zich even voorstellen met hun strategische visie op de toekomst van Fortis. Zeker bij de heer Arts die zich in de periode februari/maart nog zeer nadrukkelijk heeft gemengd in het dossier en met openbare uitspraken al een aantal kanten heeft gekozen, zou het misschien wel goed zijn voor de komende governance vernieuwing binnen Fortis dat we dat vandaag eens voorleggen.

Voorzitter: Mijnheer Arts, kunt u misschien in een paar woorden op de vraag proberen te antwoorden? Wat is uw strategische visie over de toekomst van Fortis?

De heer Arts: Van het project dat vandaag op tafel ligt had ik een groot vermoeden dat het hier zou komen. Als kandidaat-bestuurder heb ik mijn opinie gevormd. Ik ben inderdaad voor het voorstel, namelijk de deal met Paribas, dat hier door de huidige Raad van Bestuur werd voorgelegd en goed is bevonden is. Dat heb ik ook in het publiek gezegd. Ik ben er ook persoonlijk voor tussengekomen, mits steun van de huidige Raad van Bestuur, want in de laatste deal die bekend was zou BNP Paribas maar tien procent (10%) nemen in de verzekering. Als ex-Paribas-werknemer weet ik dat een participatie van tien procent (10%) door deze groep helemaal niets betekent op een industriële samenwerking. En zij hebben dit plan dat eerst door de heer De Mey goed bevonden werd inderdaad toegepast en daardoor hebben ze een aandeel van vijftientwintig procent (25%). En mijn strategie zou zijn om eerst de verzekeringsmaatschappij

verder uit te bouwen en nauwkeurig te kijken wat de beste aanwending zou kunnen zijn van onze belangrijke cashpositie.

Voorzitter: Dan leg ik nu ter stemming voor het voorstel om de heer Frank Arts te benoemen als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur tot na afloop van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders in tweeduizend elf. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Ik stel vast dat de vereiste meerderheid van stemmen is behaald en verzoek de Secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft besloten tot benoeming van Frank Arts tot na de aandeelhoudersvergadering van tweeduizend elf.

Agendapunt 5.2. Benoeming Guy de Selliers de Moranville

Voorzitter: Ik leg thans aan u voor het onder punt vijf punt twee van de agenda opgenomen voorstel van de Raad van Bestuur tot benoeming van de heer De Selliers de Moranville als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur tot na de afloop van de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders in tweeduizend elf. De heer De Selliers de Moranville heeft een jarenlange ervaring in de internationale financiële sector. Hij heeft onder andere gewerkt bij de Wereldbank en de Europese Bank voor Wederopbouw en Ontwikkeling en sinds tweeduizend drie staat hij aan het hoofd van hedge corporate finance. Mijnheer De Selliers de Moranville kunt u even een paar dingen zeggen over hoe u staat ten opzichte van Fortis en de toekomst?

De heer De Selliers de Moranville (in het Engels; hier is Nederlandse tekst weergegeven): Iemand had het eerder over emoties. Ik begrijp dat en deel die emoties ook. Ik deel de boosheid, ik deel de pijn en de frustratie die alle aandeelhouders voelen en voelden in het afgelopen jaar. Daarom denk ik dat ik dat ook allemaal nu heb ervaren. Ik denk dat we nu een nieuwe bladzijde moeten omslaan en ik denk dat dit gebeurt met dit voorstel. We gaan nieuwe waarden opbouwen voor de aandeelhouders, waarschijnlijk wel minder dan dat we verloren zijn, maar ik hoop niet heel veel minder. We willen het bedrijf opnieuw opbouwen. Het is een goed bedrijf dat het goed heeft gedaan voor zijn klanten, dat groeit, een bedrijf waarop de medewerkers trots kunnen zijn en waarop de aandeelhouders trots kunnen zijn. Het is ons gelukt dat we nu al een goed bedrijf hebben. Het is nu al goed. En het project BNP Paribas is goed onderhandeld. Wij hebben een goed bedrijf met goede liquiditeiten, met goede ratio's en we kunnen onszelf goed en heel intelligent positioneren. Nu is het economisch klimaat een drama, maar dadelijk als het beter wordt dan zijn wij in een goede positie om niet alleen een van de beste verzekeringsmaatschappijen te zijn in Europa, maar ook om ons te ontwikkelen tot helemaal de beste verzekeringsmaatschappij. Ik ben heel erg gemotiveerd. Na alles wat we geleden hebben is het nu tijd om voorwaarts te gaan en het bedrijf opnieuw op te bouwen. Dank u zeer.

Voorzitter: Dan leg ik nu ter stemming voor het voorstel om de heer Guy de Selliers de Moranville te benoemen als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur tot na afloop van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders in tweeduizend elf. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste meerderheid van stemmen is behaald en verzoek de Secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft besloten tot benoeming van Guy De Selliers tot na de aandeelhoudersvergadering van tweeduizend elf.

De heer Floor: Bij agendapunt vijf punt een hebt u mij even overgeslagen voor het gemak. Dat vond u gewoon een handige zet. Dat begrijp ik wel goed. Dat zou ik ook doen als ik u was. Maar ik kom nu terug bij agendapunt vijf punt twee om het eenvoudig te maken. Ik ben het niet eens met punt vijf punt twee, maar dat maakt onderdeel uit van agendapunten vijf punt een tot en met vijf punt vijf.

Voorzitter: Ja.

De heer Floor: Daar ben ik fel op tegen wegens de discutabele proceshouding van de Raad van Bestuur.

Voorzitter: Dat is genoteerd.

De heer Floor: Ja, daar ben ik blij mee. Dank u wel.

Voorzitter: Dank u.

De heer Folkersma: Voorzitter, dank u. Ik heb een korte vraag, hoewel ik helaas niet mag stemmen. U weet de reden waarom. Dat is omdat ik helaas geen depotbewijs toegestuurd kreeg, maar daar kom ik straks op terug bij de rondvraag.

Voorzitter: Ja.

De heer Folkersma: Ik heb alle vertrouwen in deze mijnheer. Alleen ik begrijp dat niet goed, want ik zie een Franse naam, De Selliers de Moranville. Moet ik monsieur of mijnheer zeggen? Als Belg spreekt u ook goed Nederlands heb ik begrepen. Waarom spreekt deze mijnheer die de Belgische nationaliteit heeft en gestudeerd heeft aan de universiteit van Leuven Engels en waarom spreekt hij geen Nederlands of Frans? Fortis is toch een Belgisch/Nederlands bedrijf en toch geen Engels of Amerikaans bedrijf. Waarom spreekt hij Engels?

Voorzitter: Ja, hij kan wel Frans spreken.

De heer Folkersma: Ja, laat hij dan Frans spreken. We zijn hier in Europa, althans continentaal Europa.

Voorzitter: Ja, maar Engeland maakt ook deel van Europa uit.

De heer Folkersma: Nee, maar daarom zeg ik ook continentaal Europa. Fortis is een Nederlands/Frans bedrijf, dus ik verzoek gaarne om volgende keer wel Frans of Nederlands te spreken.

Voorzitter: Oké, mijn excuses.

De heer Folkersma: Dank u wel.

Agendapunt 5.3. Benoeming Roel Nieuwdorp

Voorzitter: Ik leg thans aan u voor het onder punt vijf punt drie van de agenda opgenomen voorstel van de Raad van Bestuur tot benoeming van Roel Nieuwdorp als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur, tot na afloop van de Jaarlijkse Algemene Vergadering van Aandeelhouders in tweeduizend elf.

De heer Nieuwdorp is jurist en is daarmee een zeer welkome aanvulling in de Raad van Bestuur. Hij heeft een lange en succesvolle carrière achter de rug. Van tweeduizend een tot tweeduizend acht was de heer Nieuwdorp hoofd van de Corporate and M&A Group bij Loyens & Loeff. Hij is thans parttime professor Vennootschapsrecht aan de Universiteit van Antwerpen.

De heer Nieuwdorp: Dames en heren, ik kan u gerust stellen, ik ben geboren in Rotterdam. Ik ben opgegroeid in Schiebroek. Dan heb ik het geluk gehad om naar België te mogen gaan, daar mijn studies te doen en mijn werksfeer te kunnen uitbouwen. Ik heb in die tijd veel geleerd over de verschillen tussen Nederland en België, onder meer dat een zelfde woord een verschillende

betekenis kan hebben en dat is voor mij een van de grote uitdagingen. Deze vennootschap heeft een heel groot bestand van Belgische en Nederlandse aandeelhouders en soms kan de taal die dan wel hetzelfde lijkt toch verschillen met zich meebrengen. Wat de strategie betreft ben ik heel blij dat de beslissing nu duidelijkheid heeft gecreëerd voor de onderneming. Dat is wat er nodig is. Het verleden moeten we achter ons kunnen laten en we moeten kijken naar de toekomst. Voor de toekomst ligt er heel wat werk op tafel. U hebt het gehoord. Zowel op het gebied van corporate governance, de communicatie, de structuur en de juridische vereenvoudiging van de vennootschap zijn er een aantal punten waar ikzelf denk wel enige competentie te hebben. Voor het verzekeringswezen, het cijfermatige, heb ik gelukkig een aantal medebestuurders die dat veel beter kennen dan ikzelf. Ik zeg altijd schoenmaker blijf bij je leest, maar probeer die leest dan zo goed mogelijk te maken en ik denk dat ik graag bereid ben om mee te helpen bouwen aan een nieuw Fortis. Dank u.

Voorzitter: Dank u wel.

De heer Floor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dit wordt nu steeds interessanter. Wij dachten dat hier met Fortis Nederlands recht van toepassing is, maar nu krijgen we iemand die Belgisch recht gestudeerd heeft, maar het is niet gezegd dat hij ook van Nederlands recht op de hoogte is, want dat wijkt dus wel af. Want internationaal staat Nederlands recht hoger aangeschreven dan een hoop andere systemen.

Voorzitter: Dat hebben we al gehoord.

De heer Floor: Dat hebben we gehoord. Dat begrijpt u ook wel. Ik ben daar uitbroedsel van zeg maar. Maar hoe kunt u dat combineren? Ik dacht maakt dat verschil wat nu in België is gebeurd. Dan begrijp ik het allemaal wat beter. U bent in België geweest. U hanteert daar Belgisch recht kennelijk en hier het Nederlands recht. Is dat juist of welk recht hanteert u?

Voorzitter: In België hanteren we Belgisch recht en in Nederland Nederlands recht.

De heer Floor: Dus dat heb ik eigenlijk gisteren allemaal verkeerd geïnterpreteerd. Ik moet me eerst over het Belgisch recht informeren.

Voorzitter: U hebt hier een vraag gesteld en ik heb op uw vraag geantwoord.

De heer Floor: Het is mij niet duidelijk. Ineens zie ik meester en hoor ik meester in de rechten. Had u dat niet erbij moeten zetten? Dan weten we op wie we stemmen en nu worden we geconfronteerd met meester in de rechten, dus dat is toch valsheid in geschrifte weer. Het is iets weglaten. Ik ben daar fel op tegen.

Voorzitter: Oké, dat is genoteerd. Dank u wel. We gaan nu over tot de stemming over de heer Nieuwdorp.

Voorzitter: Dan leg ik nu ter stemming voor het voorstel om de heer Roel Nieuwdorp te benoemen als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur tot na afloop van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders in tweeduizend elf. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Ik stel vast dat de vereiste meerderheid van stemmen is behaald en verzoek de Secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft besloten tot benoeming van Roel Nieuwdorp tot na de aandeelhoudersvergadering van tweeduizend elf.

Agendapunt 5.4. Benoeming Lionel Perl

Voorzitter: Ik leg thans aan u voor het onder punt vijf punt vier van de agenda opgenomen voorstel van de Raad van Bestuur tot benoeming van Lionel Perl als niet-uitvoerend lid van de

Raad van Bestuur, tot na afloop van de Jaarlijkse Algemene Vergadering van Aandeelhouders in tweeduizend elf.

De heer Perl heeft een lange, internationale carrière zowel binnen als buiten de financiële sector achter de rug. Hij werkte onder andere bij de vroegere Banque Lambert en Bank Degroof. De afgelopen jaren was hij Managing Director van Fenway Group, een Private Equity-firma die actief is in diverse landen en industriële activiteiten.

De heer Perl (in het Engels; hier is de Nederlandse tekst weergegeven): Het is een eer voor mij om hier te zijn, want dit bedrijf heeft een geweldige geschiedenis, zowel voor België als voor Nederland. Voor beide landen is dit bedrijf een ijkpunt. Zoals mijn voorgangers net al hebben gezegd is er heel wat turbulentie geweest in het afgelopen jaar en in mijn vorige hoedanigheid, als het gaat over veranderende situaties, is een van de interessante aspecten dat eigenlijk altijd na een grote gebeurtenis gezegd wordt dat dit altijd een mooi nieuw uitgangspunt is. Als de vraag is wat de strategie is voor de toekomst dan zie ik het volgende. Ik zie dan een bedrijf dat een verzekeringsbedrijf is met een zeer solide nationale basis in België. Dit bedrijf heeft ook nog eens een poot aan de grond in de verschillende opkomende landen die in de toekomst net zo belangrijk kunnen worden als de huidige Belgische situatie en dat is echt een uitdagende positie om mee te beginnen. Ik zal al mijn expertise aanwenden om waarde te creëren voor dit bedrijf, voor de aandeelhouders, voor alle belanghebbenden en het personeel dat voor dit bedrijf werkt. Dank u wel.

Voorzitter: Dan leg ik nu ter stemming voor het voorstel om de heer Lionel Perl te benoemen als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur tot na afloop van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders in tweeduizend elf. De stemming is geopend. De stemming is gesloten. Ik stel vast dat de vereiste meerderheid van stemmen is behaald en verzoek de Secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft besloten tot benoeming van Lionel Perl tot na de aandeelhoudersvergadering van tweeduizend elf.

Agendapunt 5.5. Benoeming Jin Shaoliang

Voorzitter: Ik leg thans aan u voor het onder punt vijf punt vijf van de agenda opgenomen voorstel van de Raad van Bestuur tot benoeming van Jin Shaoliang als niet-uitvoerend lid van de Raad van Bestuur, tot na afloop van de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders in tweeduizend elf. De heer Shaoliang is vandaag helaas niet bij ons en hij heeft ons gevraagd u een videoboodschap te tonen. Dat zullen we straks doen. De heer Jin Shaoliang heeft een Master of Science in Naval Architecture and Marine Construction en een Master of Science in Industrial Economy. Na een succesvolle carrière in de olie-industrie ging hij in negentienhonderdtweënnegentig bij Ping An werken waar hij verschillende functies bekleedde. Jin Shaoliang is op dit moment hoofd van het stafbureau van de Raad van Bestuur van Ping An. Nu tonen we u de videoboodschap van de heer Jin Shaoliang.

De heer Jin Shaoliang (in het Engels; hier is de Nederlandse tekst weergegeven):

Aandeelhouders van Fortis, ik had u liever in levende lijve ontmoet. Toevallig worden de eerste resultaten voor tweeduizend negen van Ping An vandaag gepubliceerd. Het is mijn plicht aanwezig te zijn als hoofd van de investeerdersrelaties. Het is een eer en een privilege om u te mogen toespreken vandaag. Ik ben vereerd dat ik werd gevraagd mij kandidaat te stellen voor de raad. Ik hoop van ganser harte dat u dit voorstel zult goedkeuren.

In april negentienhonderdnegenenzeventig, toen China zijn deuren opende voor het westen, had ik het geluk dat de Chinese regering mij had uitgekozen om in het westen moderne technologie te gaan studeren. Ik verbleef bijna negen jaar in Noorwegen om er Noors, scheepsarchitectuur, marinebouw en industriële economie te leren aan de universiteit van Oslo en het technologische instituut. In negentienhonderdachtentachtig voltooide ik mijn studies in Noorwegen en ging ik opnieuw China dienen. Voordat ik bij Ping An kwam, werkte ik voor Esso China Limited, een Amerikaanse oliemaatschappij, die actief is in China. Ik heb ervaring opgedaan met het aanpakken van problemen in verschillende politieke systemen. In negentienhonderdtweënnegentig stapte ik over naar Ping An: vijf jaar als hoofd van herverzekeringen, drie jaar in het algemene bestuur en vier jaar als hoofd van strategie en ontwikkeling. En sinds tweeduizend vier ben ik hoofd van de investeerdersrelaties. Door bij Ping An te werken heb ik mijn kennis uitgediept van de snelgroeiende Chinese markt en van verzekeringen en financiën. Er was gelukkig een goed contact met de wetgevers. Ik kwam tot een efficiënte communicatie met de aandeelhouders en investeerders, zowel in China als in het buitenland. Ik hoop dat mijn ervaring, mijn kennis en mijn capaciteiten een meerwaarde betekenen voor Fortis. De financiële wereld ondergaat vandaag spectaculaire veranderingen. Opkomende markten zoals China bieden groeimogelijkheden voor multinationals zoals Fortis. Fortis heeft ambitie getoond door haar activiteiten in China en trad vroeg binnen in die markt. De activiteiten van Fortis in China zijn vandaag zelfs zeer welvarend. Ik hoop dat deze activiteiten in de toekomst worden geconsolideerd. Ik hoop dat u, dames en heren, de belangen van Ping An in Fortis zult goedkeuren, net als mijn toetreding tot de raad. Ping An zal bijdragen tot de goede ontwikkeling van de activiteit op de groeiende Chinese markt van financiën en verzekeringen, een bijdrage die zal leiden tot voordelen voor de Fortis aandeelhouders. Om af te sluiten hoop ik de belangen van de aandeelhouders te dienen als actief lid van de raad en ik respecteer de verplichtingen van Ping An als hoofdaandeelhouder. Dank u wel.

De heer Lemmers: Mijnheer de voorzitter, ik heb me bij het ontvangen van de agenda al afgevraagd, wat het stemgedrag van Ping An zou zijn en zij hebben natuurlijk woensdag gezegd dat ze tegen het BNP Paribas project zijn. Ze hebben daarnaast wel iemand gekandideerd en dat biedt natuurlijk een soort dubbelsignaal van de hoofdaandeelhouder naar de andere aandeelhouders. En hoofdaandeelhouder is natuurlijk een naar woord, want in feite zijn ze gewoon voor vier komma negenennegentig procent (4,99%) aandeelhouder en net als wij gewoon een aandeelhouder. Dus dat woordje hoofd dat ze zelf gebruiken vind ik nogal vervelend. Is er een mogelijkheid dat de Raad van Bestuur antwoord geeft op de volgende vragen. Ten eerste wat zijn de overwegingen van Ping An om tegen de BNP-deal te stemmen en toch een kandidaat naar voren te schuiven? Ten tweede wat is de visie van die kandidaat op het nieuwe project, want als hij alleen maar tegen gaat stemmen dan hebben we er natuurlijk niets aan dat hij in de Raad van Bestuur gaat zitten. Een tegenstem moet wel ergens op gebaseerd zijn. Dat had ik hem graag zelf willen vragen maar dat gaat dus helaas niet. Ik heb geen videoconference opgenomen om nu naar China te sturen. En punt drie, en dat vind ik ook wel heel erg belangrijk, is dat we de afgelopen maanden een hoop verhalen hebben gehoord over die joint venture tussen Fortis en Ping An. Hoe staat het daar nu mee? Gaan we daar nieuw leven inblazen? Gaan we dat verder uitbouwen? Kunt u daar even kort op reageren, want dat heeft allemaal te maken met de benoeming van de heer Shaoliang?

Voorzitter: U kent de reden waarom Ping An tegen het project BNP Paribas heeft gestemd. Daar hebben ze een perscommuniqué over uitgegeven. Daar kan ik niet meer over zeggen.

De heer Lemmers: Mijnheer de voorzitter, u bent naar Hong Kong gevlogen.

Voorzitter: Ja.

De heer Lemmers: En daar hebt u vast met ze gepraat en hebben ze vast wel als aandeelhouder tegen u gezegd: "Mijnheer de voorzitter, dit en dit en dit zijn onze overwegingen."

Voorzitter: Nee. Ze hebben nota genomen van het voorstel, het akkoord dat op tafel lag. Ze hebben daar gewoon vragen over gesteld en om uitleg gevraagd, maar voor de rest hebben ze geen enkele indicatie gegeven over hoe ze daarop zouden reageren, of ze voor of tegen zouden stemmen of zich zouden onthouden. Ik heb ook enkel op hetzelfde ogenblik als u allen het persbericht gelezen van Ping An en dat was het eerste moment dat ik wist dat zij gingen tegenstemmen. Meer wist ik daar niet over. Er is vandaag een communicatie gekomen van Ping An naar aanleiding van de stemming gisteren. Ik weet niet of dat u die gezien of gehoord hebt.

De heer Lemmers: Nee, nog niet, maar leest u het eens voor zou ik zeggen.

Voorzitter: Mag ik?

De heer Lemmers: Ja, gaat uw gang.

Voorzitter (in het Engels; hier is de Nederlandse tekst weergegeven): We vinden de resultaten van de algemene vergadering jammer. De nationalisatie en ontmanteling van Fortis heeft inbreuk gemaakt op verschillende principes, ook op de aandeelhouders. Ping An China heeft afschrijvingen gedaan op het belang in Fortis en de verschillende veranderingen binnen Fortis zullen geen negatief effect hebben op Ping An. Daarom vinden we het fijn dat de heer Jin Shaoliang toegetreden is tot de Raad van Bestuur en we hopen dat de Raad van Bestuur hard zal werken om de waarde te maximaliseren. Ping An in China zal in discussie blijven met de relevante partijen om de belangen te behartigen van alle aandeelhouders.

De heer Lemmers: Ja, het regent en hier is mijn paraplu. Daar kunnen we natuurlijk weinig mee. De Vereniging van Effectenbezitters zegt bij elke vergadering waar een Commissaris wordt voorgesteld die er dan weer niet is omdat hij te weinig tijd heeft of even een videoboodschap of een briefje stuurt: "Ja, maar die man die moet zeer nadrukkelijk betrokken gaan raken bij dit bedrijf en die moet daar een visie over hebben." Als hij hier gearachuteerd wordt namens een grootaandeelhouder dan moeten we ook zeker weten wat die grootaandeelhouder daarmee wil doen. Ik weet wel mijnheer de voorzitter, dat ik u nu in een heel lastig parket breng want u weet het ook niet, ook al bent u ook gearachuteerd toentertijd door de grootaandeelhouder. Ik heb het idee dat u langzaam maar zeker uzelf hebt losgeknipt van die laatste touwen. Maar dit is wel echt een heel heikel punt natuurlijk.

Voorzitter: Ik wil het nog eenmaal uitleggen, maar ik denk dat u het reeds weet. Ik ben voorgesteld door Ping An als kandidaat voor de Raad van Bestuur. Ik ben geen vertegenwoordiger van Ping An.

De heer Lemmers: Nee, daarom zeg ik: u hebt uw kabels doorgeknipt. Dat vind ik heel goed.

Voorzitter: Maar ik had geen kabels. Er hoefde niets doorgeknipt te worden. Maar ik lees hier toch uit dit statement dat zij zeggen: "We will participate in Fortis' strategic and business development initiatives in the future. We hope that the new Fortis Board..." 'the new Fortis Board' zijn dus de acht, "...will lead the company to work diligently in managing the current businesses to maximize shareholders' value."

De heer Lemmers: Neemt u daar genoeg mee?

Voorzitter: Ja, we nemen daar genoeg mee in ieder geval. As you say in English: we give them the benefit of the doubt, het voordeel van de twijfel.

De heer Lemmers: Wij kunnen helaas niet voor iemand stemmen die er niet is. Dus wij zullen ons hier tegen wenden.

Voorzitter: Ja.

De heer Heineman: Mijnheer de voorzitter, het doet mij deugd dat de kandidaat de heer Jin Shaoliang een verzekeringstechnische achtergrond heeft. De vier overige kandidaten hebben dit naar mijn mening, na het lezen van hun CV, niet. Naar mijn mening is dit een manco. Hoe denken de kandidaten dit manco aan te vullen?

Voorzitter: Wij hebben wat wij noemen een inductieprogramma voorzien voor de kandidaten en zij zullen daar vanaf volgende week hard mee bezig zijn. Zij zullen zo vlug mogelijk up to speed gebracht worden en alle kennis die noodzakelijk is om in de Raad van Bestuur honderd procent efficiënt te kunnen werken zullen zij zo vlug mogelijk krijgen. Dus lid worden van de Raad van Bestuur is uiteraard ook een commitment van de bestuurders om zich daar in te werken. Ze hebben heel wat huiswerk te doen en ik weet dat een aantal onder hen reeds een tijdje bezig is om zich daarop voor te bereiden. Ik heb er alle vertrouwen in dat zij heel vlug in de discussies over verzekeringen heel actief zullen kunnen deelnemen met de nodige bagage.

De heer Heineman: Dank u wel.

Voorzitter: Alstublieft.

De heer Van der Burg: Mijn eerste vraag is of deze benoeming een moetje is? Kon hij dit eisen of hebt u zijn kandidatuur spontaan aanvaard? Ten tweede is hij van plan in België te gaan wonen? En ten derde meen ik me te herinneren dat Ping An een claim had ingediend. Staat die claim nog? Het zou natuurlijk wel vreemd zijn als iemand die een claim indient toch in de Raad van Bestuur zou treden. Of is die claim van de baan?

Voorzitter: Dat zijn drie vragen. Ten eerste konden zij dit niet eisen, want in tweeduizend zeven toen Ping An toegetreden is tot het kapitaal, is er een memorandum of understanding ondertekend en volgens dat memorandum of understanding konden zij eigenlijk zolang zij een vier procent deelneming hadden in Fortis een zitje in de Raad van Bestuur eisen. Dat memorandum of understanding is gewoon verlopen. Ze hebben het niet vernieuwd, wegens uiteraard de omstandigheden. Zij hebben wel hun kandidaat voorgesteld om te zeggen: "Kijk, hier hebben we een kandidaat voor de Raad van Bestuur." En de huidige Raad van Bestuur, mijn twee collega's en ikzelf stellen hem ook voor aan de algemene vergadering. Ten tweede gaat onze Chinese medebestuurder als hij verkozen wordt niet in België wonen. Hij gaat bij de raden van bestuur natuurlijk wel overvliegen vanuit Shenzhen waar het hoofdkantoor is van Ping An. En ten derde wat betreft de claim waar referentie naar geweest is, is het geen claim tegen Fortis. De claim, waar referentie naar is gemaakt in de pers, is een claim tegen de Belgische staat. Ping An meent op basis van een overeenkomst tussen China en België te mogen zeggen een claim te hebben ten opzichte van de Belgische staat als compensatie voor wat zij noemen de nationalisatie van de Fortis Bank. Dat is voor zover ik weet, maar ik weet daar verder niets van, dat is echt iets wat buiten Fortis omgaat. Maar ik heb er nog niets over gehoord dat zij die claim ingediend hebben. Het enige wat ik weet is wat in de pers verschenen is, maar het heeft dus absoluut geen betrekking op Fortis.

De heer Van der Burg: Dank u wel.

Voorzitter: Graag gedaan. De stemming is nu geopend.

De heer Spanjer: Mag ik ook nog aan het woord.

Voorzitter: Sorry, ik had u niet gezien.

De heer Spanjer: Ik heb een vraag. Wij hebben iemand die zich kandideert, maar hij doet al een hele mooie uitspraak. U komt waarschijnlijk vandaag, en voor ons dus zo meteen waarschijnlijk, met de eerste kwartaalcijfers, want daar had deze mijnheer het over. Dus u gaat ons zo meteen de eerste kwartaal cijfers, hetzij uitreiken, hetzij ook nog toelichten. Volgens mij is de regie bij de Raad van Bestuur nu een beetje zoek, want als iemand die nog niet in de Raad van Bestuur zit zulke informatie uitlekt, dan vind ik dat een beetje zielig, maar aan de andere kant verwacht ik wel dat ik in deze vergadering nog de eerste kwartaalcijfers krijg, want anders zit u natuurlijk in de knoop want dan gaat u publiekelijk informatie geven. Dat zou dus de koers in problemen brengen. Dus u zegt wel dat u vandaag informatie geeft?

Voorzitter: Nee, ik denk dat u het verkeerd begrepen hebt. Jin Shaoliang had het over de eerste kwartaalcijfers van Ping An en niet die van Fortis.

De heer Spanjer: Dat is een beetje krom, maar goed dan is mijn tweede vraag: die mijnheer is er nu niet en u gaat toch wel regelmatig vergaderen, want we zitten nog wel in wat zwaar weer. Verwacht u wel dat hij bij wijze van spreken iedere week naar België komt of hoe lost u dat op? Of gaat u alleen maar met conference calls werken en bandopnames van en naar Brussel en China sturen? Hoe lost u die communicatie op?

Voorzitter: Neen, we denken inderdaad dat zeker in de eerstkomende maanden er natuurlijk, gezien de huidige situatie van Fortis en dus het terug opbouwen van een verzekeringsgroep dat op de plank ligt, misschien iets meer dan gewoonlijk zal worden vergaderd en wij verwachten natuurlijk onze Chinese bestuurder in België. Iedere week lijkt mij een beetje veel, maar hij zal toch wel in ieder geval misschien een keer per maand of zoiets naar België moeten kunnen vliegen. Afhankelijk van de agenda kunnen meerdere vergaderingen eventueel met een conference call of videoconference geregeld worden, maar wij verwachten hem echt wel in België.

De heer Spanjer: Hebt u dat ook expliciet gevraagd om in ieder geval een keer per maand te vergaderen?

Voorzitter: Nee, we hebben niet gezegd één keer per maand, maar we hebben wel gezegd dat we hem regelmatig in België verwachten. Het hangt er een beetje vanaf hoe de zaken zich ontwikkelen en de noodzakelijkheid van vergaderingen van de raden van bestuur.

De heer Spanjer: Ja, ik begrijp het antwoord wel, maar ik vind het toch een beetje vaag.

Voorzitter: Ja, oké. Is er nog iemand met een vraag?

De heer Folkersma: Mijnheer de voorzitter, mijn dank dat u mij het woord verleent. Ik denk als al deze kandidaten naar voren zijn gekomen en ook de laatste kandidaat, mijnheer Shaoliang benoemd is, althans als de aandeelhoudersvergadering het daarmee eens is, dat eigenlijk dat onderwerp afgesloten is en dan zou ik dus niets meer kunnen zeggen. Ik heb toch wat aarzeling om wat te beginnen zeggen, want ik wil niet dat iemand ook maar van tevoren weet wat ik zal stemmen. Dat zou misschien beschouwd kunnen worden als een soort beïnvloeden. Het is verre van dat. Dus staat u me toe als de zaak afgesloten is dat u me toch nog even het woord geeft, voordat u op het volgende punt overgaat? Mag dat?

Voorzitter: Dat mag. We gaan nu over tot de stemming. We openen de stemming. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste meerderheid van stemmen is behaald en verzoek de secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de algemene vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft besloten tot benoeming van de heer Jin Shaoliang tot na de aandeelhoudersvergadering van tweeduizend elf. En nu geef ik het woord aan de heer Folkersma.

De heer Folkersma: Nogmaals mijn dank mijnheer de voorzitter. Ik aarzel enigszins te zeggen wat ik met de laatste kandidaat had gedaan, want het is niet een motie van wantrouwen of een desinteresse ten aanzien van deze persoon. Dat zou niet juist zijn. Maar ook gelet op het feit van de rol van Ping An, en dat is ook al naar voren gekomen door de Vereniging van Effectenbezitters, zou ik me hebben onthouden van stemmen. Wat ik gemist heb overigens, en dat wou ik voorstellen aan de vergaderzaal, is om een applausje te geven voor het feit dat deze mensen benoemd zijn. Bij andere aandeelhoudersvergaderingen wordt er altijd als er mensen benoemd zijn geapplaudisseerd. Dat mis ik eigenlijk hier en ik gun het alle mensen, ook de heer Shaoliang, ondanks mijn onthouding van stemmen als ik had kunnen stemmen. Ik gun van harte alle kandidaten een applausje. Mag ik daarin voorgaan? Dank u.

Voorzitter: Dank u wel.

Agendapunt 6. Wijziging van de statuten

Voorzitter: Dames en heren we gaan nu over naar agendapunt 6: wijziging van de statuten. U heeft in de schriftelijke toelichting kunnen lezen dat wij u vandaag voorstellen de statuten van Fortis N.V. te wijzigen. Een volledig overzicht van de statutenwijzigingen ligt ter inzage ten kantore van Fortis N.V. en staat beschreven in de schriftelijke toelichting op de agenda.

Wij zullen, in overeenstemming met de nieuwe Corporate Governance Code, de voorgestelde wijzigingen in de statuten als zes verschillende punten in stemming brengen.

Ik herinner u eraan dat de zes voorstellen die wij vandaag doen, moeten worden goedgekeurd met een meerderheid van drie/vierden van de aanwezige of vertegenwoordigde stemmen.

Het eerste voorstel betreft het voorstel om de preferente aandelen en verwijzingen daarnaar in de artikelen 1, 8, 9a, 25b, 27c en 28 tot en met 35 te schrappen en derhalve onder meer het maatschappelijk kapitaal aan te passen.

Dit voorstel hangt samen met de opheffing van de Stichting Continuïteit Fortis op dertien maart jongstleden. Gezien de recente ontwikkelingen en de aanzienlijke wijzigingen in de organisatie van Fortis groep werd het niet langer in het belang van Fortis geacht de Stichting in stand te houden. Het doel van de Stichting was de continuïteit en identiteit van Fortis N.V. en van de bedrijven die tot de Fortis groep behoren, te verzekeren. Teneinde deze missie naar behoren te kunnen vervullen was de Stichting Continuïteit Fortis een calloptie-overeenkomst aangegaan uit hoofde waarvan kon worden ingeschreven op preferente aandelen in het aandelenkapitaal van Fortis N.V. en uit hoofde waarvan de rechten van die aandelen, waaronder het stemrecht, konden worden uitgeoefend. Deze overeenkomst tussen Fortis N.V. en de Stichting is beëindigd. Wenst er nog iemand een vraag te stellen over dit voorstel?

De heer Floor: Ik vind het wel moeilijk. Ik heb hier die bijlage en ik zie al die namen van die nieuwe benoemde bestuurders.

Voorzitter: Ja, maar dat punt hebben we reeds behandeld.

De heer Floor: Zijn we dan toe aan agendapunt 6, wijziging van de statuten?

Voorzitter: Ja.

De heer Floor: Ik heb het een beetje mistig allemaal. Hoeveel bladzijden zijn er? Zijn dat zeven statutenwijzigingen?

Voorzitter: Ja, maar u moet de vraag stellen. Zo niet dan gaan we over tot stemming.

De heer Floor: Ja, ik snap er niets van. Ik ben tegen.

Voorzitter: Indien u verder geen vragen hebt, stel ik u voor over te gaan tot stemming.

De stemming betreft dus het voorstel om de preferente aandelen en verwijzingen in de statuten daarnaar in de genoemde artikelen te schrappen en derhalve onder meer het (bedrag van het) maatschappelijk kapitaal aan te passen.

Mag ik u dan verzoeken uw stemkastjes te pakken en uw stem uit te brengen over het voorgestelde besluit?

De stemming is nu geopend. De stemming is nu gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste drie/vierde meerderheid van de stemmen is behaald. Ik verzoek de Secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft besloten om de preferente aandelen en verwijzingen daarnaar in de artikelen 1, 8, 9a, 25b, 27c en 28 tot en met 35 te schrappen en derhalve onder meer het (bedrag van het) maatschappelijk kapitaal aan te passen.

Het tweede voorstel betreft de verplaatsing van de statutaire zetel van Amsterdam naar Utrecht, dat is artikel 3.

Wenst er nog iemand een vraag te stellen over dit voorstel?

Indien u verder geen vragen hebt, stel ik u voor over te gaan tot stemming.

De stemming betreft dus het voorstel tot wijziging van artikel 3, met als doel verplaatsing van de statutaire zetel van Fortis N.V. naar Utrecht.

Mag ik u dan verzoeken uw stemkastjes te pakken en uw stem uit te brengen over het voorgestelde besluit?

De stemming is nu geopend. De stemming is nu gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste drie/vierde meerderheid van de stemmen is behaald. Ik verzoek de Secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft tot wijziging van artikel 3, met als doel verplaatsing van de statutaire zetel van Fortis N.V. naar Utrecht.

Voorstel drie tot statutenwijziging betreft verlenging van de lopende delegatie aan de Raad van Bestuur met betrekking tot de uitgifte van aandelen en opties, of de conversie van opties alsook met betrekking tot het beperken of uitsluiten van het voorkeursrecht. Dit betreft de artikelen 9b en 11.

Wenst er nog iemand een vraag te stellen over dit voorstel?

Indien u verder geen vragen hebt, stel ik u voor over te gaan tot stemming.

Mag ik u dan verzoeken uw stemkastjes te pakken en uw stem uit te brengen over het voorgestelde besluit? De stemming is nu geopend. De stemming is nu gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste drie/vierde meerderheid van de stemmen is behaald. Ik verzoek de Secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft besloten tot wijziging van

artikel 9b en 11 zoals in de toelichting op de agenda staat vermeld, met als doel verlenging van de lopende delegatie aan de Raad van Bestuur met betrekking tot de uitgifte van aandelen en opties, of de conversie van opties alsook met betrekking tot het beperken of uitsluiten van het voorkeursrecht.

Dames en heren, het vierde voorstel tot statutenwijziging betreft het maximale aantal leden van de Raad van Bestuur. Gezien de gewijzigde samenstelling van de Fortis Groep en het belang van kostenbeheersing stellen wij voor het maximale aantal leden van de Raad van Bestuur te verlagen van zeven, excuses, van zeventien naar elf. Dit betreft artikel 13a.

Wenst er nog iemand een vraag te stellen over dit voorstel?

Spreker: Ik vind het genoeg om het te verlagen naar zeven. En ik stel voor ook dat direct in stemming te brengen. Het zou ook kostendrukkend zijn.

Voorzitter: Het voorstel is om naar elf te brengen. Ik stel voor dat we de stemming daarover openen. De stemming is nu geopend. De stemming is gesloten. Ik stel vast dat de vereiste drie/vierde meerderheid van de stemmen is behaald. Ik verzoek de secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de algemene vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft besloten artikel 13a te wijzigen met als doel het maximale aantal leden van de Raad van Bestuur te verlagen van zeventien naar elf.

Het vijfde voorstel betreft het opnemen van een statutaire vrijwaring voor bestuurders. Dit betreft artikel 17.

Fortis heeft er, net als andere beursgenoteerde ondernemingen, steeds voor gezorgd dat haar bestuurders een goede aansprakelijkheidsverzekering hadden. Dit is in het belang van de onderneming en haar aandeelhouders. Zo'n verzekering biedt bestuurders dekking voor claims die voortvloeien uit de normale uitoefening van hun taken. Nu wil het geval dat onze verzekeraar de polis per tien oktober tweeduizend acht heeft opgezegd in verband met de ontwikkelingen binnen Fortis. We hebben geprobeerd een nieuwe verzekering af te sluiten, maar dat is niet gelukt door de huidige onzekerheid over de structuur van de onderneming.

Wat heeft dit nu concreet voor gevolgen?

Op zich is er niet zo veel aan de hand. De oude verzekering dekt namelijk claims die voortvloeien uit gebeurtenissen voor tien oktober tweeduizend acht. Claims die betrekking hebben op gebeurtenissen na tien oktober tweeduizend acht blijven ook gedekt, maar alleen indien deze gebeurtenissen zijn gerelateerd aan bij de verzekeraar gemelde gebeurtenissen van vóór die datum. Laat mij duidelijk zijn: claims die verband houden met de overname van ABN AMRO en de verkooptransacties met de Belgische Staat, de Nederlandse staat en BNP Paribas vallen onder de oude verzekering. Wij waren zo verstandig om deze gebeurtenissen bij de verzekeraar te melden.

Wat is dan niet meer gedekt?

Claims die voortvloeien uit nieuwe gebeurtenissen, dus van na tien oktober tweeduizend acht, zijn op dit moment niet gedekt. En dat willen we vandaag corrigeren. Deze situatie raakt alle bestuurders die na tien oktober tweeduizend acht in functie waren of dat nog zijn. Ik wil hierbij aantekenen dat de nieuw benoemde bestuurders - die hier op het podium zitten - gedeeltelijk zijn gedekt door een vrijwaringsregeling die is overeengekomen met Fortis SA/NV, onze Belgische moedermaatschappij. Deze regeling is echter niet van toepassing op de bestuurders die onlangs zijn afgetreden.

Het voorstel van statutenwijziging dat wij u vandaag voorleggen regelt de dekking voor alle bestuursleden die na tien oktober tweeduizend acht in functie waren of dat nog zijn. Voor de duidelijkheid: bestuursleden die op tien oktober tweeduizend acht al vertrokken waren - en waarvan u de namen goed kent - vallen niet onder de voorgestelde regeling.

Waarom leggen wij u dit voor?

U zou kunnen zeggen dat u er als aandeelhouder niet voor wilt opdraaien dat Fortis geen goede aansprakelijkheidsverzekering voor haar bestuurders weet af te sluiten.

Ik kan dat begrijpen, maar ik ben het daar in dit geval niet mee eens. Wij zijn tot ons voorstel gekomen op basis van een aantal goede argumenten, die u ook terugvindt in de toelichting op de agenda.

1. Ten eerste kunnen wij zonder adequate dekking moeilijk nieuwe bestuurders aantrekken.
2. Ten tweede lopen de afgetreden bestuursleden - zoals gezegd - risico's ten aanzien van eventuele claims met betrekking tot nieuwe gebeurtenissen. Dat wil zeggen gebeurtenissen van na tien oktober tweeduizend acht en die géén verband houden met gebeurtenissen voor die datum. Ik zeg eventuele claims, omdat er op dit moment geen claims zijn.

U moet echter goed weten dat deze mensen zich na tien oktober tweeduizend acht tot het uiterste zijn blijven inspannen voor Fortis. Ook toen bleek dat hun aansprakelijkheidsrisico's minder goed waren afgedekt dan voorheen. De Raad van Bestuur acht het ook daarom niet minder dan vanzelfsprekend dat de dekking voor aansprakelijkheidsrisico's voor deze groep op een adequate en fatsoenlijke manier wordt geregeld. U ziet dat hopelijk ook zo.

Ik wil er overigens op wijzen dat de voorgestelde regeling geen onbeperkte vrijwaring geeft. Een bestuurder komt niet voor compensatie in aanmerking als door een rechter is vastgesteld dat hem of haar "een ernstig persoonlijk verwijt" kan worden gemaakt. In dat geval komen alle kosten voor rekening van de bestuurder in kwestie. Fortis draait daar niet voor op.

Ik wil er ook op wijzen dat de voorgestelde regeling bestuurders niet in een gunstigere positie brengt dan voorheen het geval was. Integendeel, de dekking is in vergelijking met de beëindigde verzekering sterk gereduceerd. Waar de oude verzekering maximaal tweehonderdvijftig miljoen euro (EUR 250 miljoen) uitkeerde, is nu nog ten hoogste honderd miljoen euro (EUR 100 miljoen) gedekt. Dit is in lijn met de gewijzigde omvang en samenstelling van de groep.

Ons voorstel is in lijn met de gangbare praktijk bij zo'n zeventig procent (70%) van de AEX-fondsen en andere vooraanstaande Nederlandse vennootschappen. Bedrijven als Aegon, AkzoNobel, DSM, Heineken, KPN, Philips, Randstad, TNT en Unilever kennen een vergelijkbare bepaling in hun statuten.

Wenst er nog iemand een vraag te stellen over dit voorstel?

De heer Lemmers: Mijnheer de voorzitter, volgens mij als ik het snel even goed gehoord heb, hebben al die beursgenoteerde ondernemingen dezelfde notaris of althans hetzelfde advocatennotariskantoor. Dus het is geen wonder dat ze dezelfde bepalingen hebben in hun statuten. Er is één groot probleem bij deze vrijwaring, dat is namelijk dat uiteindelijk aandeelhouders toch daarvoor gaan betalen. Als je een verzekering afsluit, betaal je premie voor een verzekering en daarmee geef je bestuurders vrijheid om te handelen. Als je een vrijwaring geeft ben je als aandeelhouder degene die het straks zelf moet gaan betalen. Daar zijn we op

tegen, want je moet dat extern regelen. Daar komt bij dat als ik naar het voorstel ga kijken waar het gaat over ernstig verwijtbaar waar u zegt: "opzet, grove schuld en ernstig verwijt daargelaten," dan staat daar: '... , tenzij zulks gezien de omstandigheden van het geval in strijd is met de redelijkheid en billijkheid.' Dit is dan blijkbaar een discretionaire bevoegdheid van het bestuur van Fortis dat ook als de rechter heeft gezegd: "Dit is ernstig verwijtbaar," dan kan zeggen: "Ja, sorry, mijnheer de oud-bestuurder, u kon er inderdaad eigenlijk niets aan doen. Deze vrijwaringsclausule geldt toch voor u." Dat kan niet de bedoeling zijn. Als ik dat inderdaad zo moet lezen als ik het nu lees, dan is het onwaar, onjuist en helemaal niet in het belang van wie dan ook, ook niet van de vennootschap, om deze bepaling op te nemen. Dus daar wil ik graag van u wat van horen. Maar u begrijpt al aan mijn toon en aan mijn lichte irritatie dat ik eigenlijk in geen enkel geval hiervoor zal stemmen namens de Vereniging van Effectenbezitters en zijn leden en dertigduizend (30.000) aangeslotenen.

Voorzitter: We nemen acte van uw positie. Ik denk niet dat u een vraag hebt gesteld. Hebt u een vraag gesteld?

De heer Lemmers: Jawel, ik heb een vraag. Ik vraag aan u of ik dat goed lees dat u dus in de statutenwijziging toch een ontsnappingsdeurtje bouwt waarin u zegt dat zelfs als volgens de rechter sprake is van opzettelijk verwijt en dat dus die vrijwaring eigenlijk niet geldt, er dan toch een discretionaire bevoegdheid zit voor de Raad van Bestuur om te zeggen: "Ja, sorry, hij was wel heel zielig."

Voorzitter: Het is de rechter die zal beslissen of de redelijkheid en billijkheid ingeroepen kan worden. Het is niet een arbitraire beslissing van ons twee.

De heer Lemmers: Dan moet ik eens praten met de man of vrouw die dit opgeschreven heeft met excuus voor de verwarring.

Voorzitter: Dank u.

De heer Lok: Mijn naam is Lok. Als ik goed tel bestaat de Raad van Bestuur dus vanaf heden in totaal uit elf leden, te weten elf mannen?

Voorzitter: Nee, het zijn er acht.

De heer Lok: Ik mis een vrouw dan.

Voorzitter: Ja.

De heer Lok: Ja, ik mis dus een vrouw.

Voorzitter: Ja, maar eerst een correctie. Er zullen maar acht bestuursleden zijn en geen elf.

De heer Lok: Oké.

Voorzitter: Elf is het maximum aantal leden. Wij zijn met drie gekozen en nu komen er nog vijf bij.

De heer Lok: Dan ga ik van acht uit. Dan is er zeker wel eens een plaats voor een vrouw. Dat is de eerste opmerking die ik wilde maken. De tweede is dat van die elf of acht mensen die aanwezig zijn, ik meen te weten dat er twee Nederlanders zijn.

Voorzitter: Ja, dat is juist.

De heer Lok: Als dit min of meer voor de helft een Nederlands bedrijf is, dan zou ik het toejuichen als er ook eens de volgende keer een Nederlander bijkwam. Dat zijn mijn opmerkingen.

Voorzitter: Ja, het is inderdaad zo dat er geen vrouw bij zit. Het was wel onze bedoeling om een vrouwelijke bestuurder voor te stellen. Het is tot op heden niet gelukt, maar wij houden zeker rekening met dat feit.

De heer Veernebach: Voorzitter, wij zijn van mening dat zo er al een vrijwaring moet worden gegeven aan bestuurders, dit uitsluitend statutair dient te geschieden omdat een dergelijke vrijwaring daarmee herkenbaar is voor alle belanghebbenden. Wij zijn dan ook van mening dat naast een dergelijke statutaire vrijwaring geen andere vrijwarings aan de bestuurders dienen te worden gegeven, bijvoorbeeld in individuele arbeidsovereenkomsten, dan wel aanwijzingsbrieven zoals ze dat in België hebben gedaan. Mijn eerste vraag zou dan ook zijn: kunt u bevestigen dat zo deze statutaire vrijwaringsclausule wordt aangenomen u geen verdere afspraken omtrent vrijwaring hebt met huidige dan wel vorige bestuurders en dat u die ook in de toekomst niet zult geven.

Voorzitter: Dat is correct.

De heer Veernebach: Goed zo. Dan waren dat zo ver de positieve opmerkingen bij deze vrijwaring, want wij delen ook namelijk de zorgen die al eerder zijn geuit door anderen hier vanmiddag en het grootste punt wat wij zien is ook dat deze terugwerkt tot tien oktober tweeduizend acht. Dat betekent dat ook oud-bestuurders vallen onder deze vrijwaringsclausule en dat is wat ons betreft niet wenselijk. Wij zullen dan ook tegen deze vrijwaring gaan stemmen vanwege met name het terugwerkende karakter dat het heeft. Ook anderen hebben er reeds op gewezen dat de omstandigheden van het geval en de redelijkheid en de billijkheid zoals die nu vermeld staan in deze vrijwaring toch wat vragen oproepen en ik moet zeggen dat de uitleg die daaraan is gegeven nog een beetje onbevredigend is. Het laat nog steeds een beetje open wat nu precies die rechter daarmee moet doen, want ik zou juist menen dat de rechter dat in zijn beslissing gaat meenemen om tot een conclusie te komen of sprake is van dat ernstige verwijt en dan is er geen ruimte meer om daar nog eens de tenzij-clausule aan toe te voegen. Dus ik zou zeggen daar nog eens een keer goed naar te kijken en die verheldering dan ook zeker zo snel mogelijk op te nemen in de vrijwaring als dat niet zo bedoeld is zoals die nu op dit moment overkomt. Mijn tweede vraag heeft betrekking op de vrijwaring zoals die ook al in België is afgegeven. Deze wordt in België in de aanstellingsbrief opgenomen. Klopt het dat het in België niet mogelijk is dit statutair te doen?

Voorzitter: Dank u wel. In België kan de Raad van Bestuur beslissen die vrijwaring te geven.

De heer Veernebach: Maar staat het Belgische recht het toe om evenals het in Nederland het geval is dat op te nemen in statuten?

De heer De Boeck: Nee, dat laat het niet toe.

De heer Veernebach: Exact. Dus dat betekent dat het in de aanstellingsbrief moet komen en zo zijn ze ook bijgevoegd bij het jaarverslag van vorig jaar. Mijn vraag is echter of u ruimte ziet tussen de tekst zoals die nu statutair is opgenomen in Nederland en de tekst zoals die is opgenomen in de aanstellingsbrief in België? En zo dat het geval is, zouden we ook graag zien dat daar een gelijktrekking plaatsvindt en dat dan ook weer gaat gelden dat in de toekomst voor de bestuurders gewoon dezelfde vrijwaring wordt afgegeven zowel in Nederland als in België zolang natuurlijk deze duale structuur nog steeds van kracht is.

Voorzitter: In de mate van het mogelijke zullen we dat uiteraard ook op elkaar afstemmen.

De heer Veernebach: Maar mijn vraag is ook of u ruimte ziet tussen de twee teksten en dan ziet men onder andere toe op de wijze waarop dit op dit moment geformuleerd is in de aanstellingsbrief in België, waarbij heel nadrukkelijk aansprakelijkheden gesteld moeten worden

en aandeelhouders uitgesloten zijn van de vrijwaring. Dat zie ik niet met zoveel woorden terug. Zit dat in de statutaire vrijwaring in Nederland?

Voorzitter: Kunt u uw vraag nog even herhalen, want ik ben niet zeker dat ik het begrepen heb?

De heer Veernebach: In België is een uitzondering gemaakt voor aanspraken door aandeelhouders en die kom ik niet met zoveel woorden tegen in de statutaire verklaring zoals die nu voorligt in Nederland.

De heer De Boeck: In België geldt de vrijwaring of de interne eigen dekkingen enkel voor nieuwe bestuurders. Maar ik heb geen weet van verschillen. Ik denk niet dat dit iets is wat we paraat zo maar kunnen antwoorden.

De heer Veernebach: Mag ik u dan verzoeken daar toch nog eens naar te kijken en dan wellicht ook weer terug te komen naar deze vergadering om een vrijwaring op dat punt aan te passen.

Voorzitter: Ja.

De heer Dierks: Mijnheer de voorzitter, mijn naam is Vincent Dierks. Ik ben advocaat te Brussel en ik treed op voor de Chagorix groep. Ik heb vier vragen wat betreft de garantie en als u daarmee akkoord gaat zal ik mijn vragen in het Engels stellen.

Voorzitter: Ja, gaat uw gang mijnheer.

De heer Dierks (in het Engels; hier is de Nederlandse tekst weergegeven): Mijn eerste vraag is waarom, nu dat de structuur van Fortis duidelijk is, u niet teruggaat naar de verzekeringsmaatschappij voor de dekking. De oude leden is geen decharge gegeven. Nu ga ik even verder over die dekking. U hebt in de pers gezegd, en ik wil een link maken tussen deze vraag en de vorige vraag, dat u iets wilt doen aan de duale structuur. Als de Belgische entiteit de enige is die overblijft, zoals ik aanneem, hoe zorgt u er dan voor dat het zijn verantwoordelijkheden naar de Nederlandse leden van de Raad van Bestuur, overneemt en welke stappen zult u ondernemen om ervoor te zorgen dat de garanties nog steeds gelden?

Voorzitter (in het Engels; hier is de Nederlandse tekst weergegeven): Wij hebben de eerste discussies gehad met een extern verzekeringsbedrijf om te kijken of zij de dekking weer konden instellen, maar daar kunnen we verder niets over zeggen, maar het is een bedrijf dat vandaag de dag wel gezegd heeft dat ze iets kunnen doen.

De heer Dierks (in het Engels; hier is de Nederlandse tekst weergegeven): De voormalige leden is geen decharge verleend maar zodra de vergadering vandaag zegt dat die oude leden wel de dekking krijgen hoe gaat dat dan? Want vandaag zeggen de aandeelhouders dan ja en gisteren zeiden ze nee?

De heer De Boeck (in het Engels; hier is de Nederlandse tekst weergegeven): Handelingen die plaatshadden voor tien oktober tweeduizend acht zijn ze in ieder geval gedekt, onbeperkt, ook alle elementen die vandaag nog zouden opduiken daaromtrent, omdat daar een beetje beschrijving is gegeven van de feiten in die twee weekends. En de meeste van alle handelingen sindsdien, dus na tien oktober tweeduizend acht volgen daar eigenlijk uit, zeker wat betreft de oude bestuurders. Dus met andere woorden, ja, je hebt daar nog de dekking na tien oktober tweeduizend acht van de oude bestuurders. Dat gaat nog gedurende een jaar maar over niet-gerelateerde feiten. Die kan je nog melden tot ik denk tien juli tweeduizend negen wat betreft de polis. Ja, ik zie dat het klopt. Met andere woorden er is al een zeer grote dekking. Dit is subsidiëren eigenlijk voor de eenvoud om niet met een aantal namen en zo verder te onderscheiden vis-à-vis het totaal aan bestuurders. Dus ik zou er niet teveel belang aan hechten.

In die zin kun je zeggen: 'the harm is done'. De derde vraag gaat over de dealstructure. Wij hebben een vrij goed idee hoe we dat zouden willen doen op de 'legal point of view'. Maar we moeten toch altijd zeven keer onze tong omdraaien in dit dossier omdat wij toch dikwijls op onverwachte en verrassende elementen stoten. Zo willen wij er bijvoorbeeld zeker van zijn dat er geen nadelige belastingeffecten zijn wat betreft die structuurwijzigingen. Ten tweede, willen we dat er geen nadelige elementen zijn uit die, ik zou zeggen, vierdelige structuur van de meeste van de financiële instrumenten, die al moeilijk genoeg zijn aan splitsing en die ons dus die ACSM-problematiek geven en zo verder. Dus wij hebben een aantal checks te doen. Het is ook niet zeker of de Belgische of de Nederlandse onderneming dan zal verdwijnen. Het kan de ene of de andere zijn in de structuren die we hebben gemaakt. We zullen ook de diepte van de structuren van de holding aanpassen. Dat is eenvoudiger. Wat was uw laatste vraag?

De heer Dierks: My question was what are the steps that you intend to take in order to avoid the triggering of the guarantee and basically this addresses corporate governance issues.

De heer De Boeck (in het Engels; hier is de Nederlandse tekst weergegeven): Eén van de dingen die we zullen moeten doen, is een gesprek hebben met de leden over de nieuwe governance. Als je dat leest dan voldoen we al aan het meeste maar niet aan alles. En ten tweede moeten we bekijken wat de nieuwe specificaties zijn van het bedrijf. Dat is dan een besluit van de raad en uit het verleden is het klaar. Daar kan je geen invloed meer op hebben, maar wel over de toekomst. Ik heb de indruk dat de verzekeringen veiliger zijn dan de banken eigenlijk. Dat is mijn ervaring wat dit betreft dan. Maar laten we dat maar eerst bewijzen.

Voorzitter: Er zijn nog twee sprekers en dan gaan we stemmen.

De heer Demoulin: Mijnheer de voorzitter, ik heb twee specifieke vragen. De eerste vraag is een beetje in het verlengde van de eerder gestelde vragen. Staat in uw toelichting dat de dekking voor de bestuurders van Fortis N.V., dat zijn ook dezelfde bestuurders als die van Fortis SA/NV, ook van toepassing zal zijn op de bestuurders van de Belgische holding nu de Belgische wetgeving niet toestaat één zelfde regeling op te nemen op het niveau van Fortis SA/NV? Dus ik denk dat we het eens zijn over dat punt, dat een dergelijke vrijwaringsclausule verboden is in België. Gisteren werd de kwijting niet verleend aan de bestuurders van Fortis SA/NV. Indien aandeelhouders, minderheidsaandeelhouders van Fortis SA/NV beslissen om de bestuurders aansprakelijk te stellen bijvoorbeeld via een minderheidsvordering, zou dit betekenen dat deze vrijwaringsclausule van toepassing zou zijn indien een Belgische rechtbank de bestuurders zou veroordelen? Dat is mijn eerste vraag.

De heer De Boeck: De vrijwaring geldt vanaf de datum van de benoeming in de Raad van Bestuur. Dat is voor deze leden vandaag, voor mijn beide collega's vanaf dertien februari en voor mijzelf vanaf twee december tweeduizend acht.

De heer Demoulin: Ja. Maar ik heb het over dat jaar tweeduizend acht. Als een aansprakelijkstelling wordt ingesteld, is deze vrijwaringsclausule dan ook van toepassing indien een Belgische rechtbank bestuurders in tweeduizend acht zou veroordelen?

De heer De Boeck: Eerlijk gezegd denk ik dat dit afhangt van het geval. Dus wanneer de Raad van Bestuur van Fortis vertegenwoordigt, dan zijn er eigenlijk twee vergaderingen tegelijkertijd die plaatshebben, een Belgische en een Nederlandse. Vermits die, en dat is niet altijd, maar meestal dezelfde beslissingen nemen, zijn het beslissingen die de ene en de andere onderneming betreffen. Het is niet altijd zo. Soms zijn het beslissingen die enkel één van de twee

ondernemingen betreffen, maar dan kunnen ze er nog indirect effect op hebben. Dus het hangt ervan af over welk punt het gaat en op welk punt die sollicitatie is.

De heer Demoulin: Ja, maar we zijn aandeelhouders van Fortis SA/NV, een Belgische vennootschap. Het Belgisch recht is van toepassing. Dus wij kunnen via minderheidsvordering bestuurders aansprakelijk stellen. Dus mijn vraag is zeer eenvoudig. Stel dat de rechtbank zegt: "Ja, die zijn schuldig," is dit dan van toepassing op een procedure in België?

Voorzitter: Zoals we het begrijpen is de vrijwaring in België enkel van toepassing op de nieuwe bestuurders na tien oktober tweeduizend acht, dus dat betekent dat eigenlijk de heer De Boeck, wijzelf en dan natuurlijk de nieuwe bestuurders onder die vrijwaring zijn. Wat voor tien oktober tweeduizend acht betreft is er natuurlijk die verzekeringspolis, de D&O-policy.

De heer Demoulin: Maar worden de bestuurders die in functie zijn gebleven tussen tien oktober en eenendertig december tweeduizend acht gedekt?

Voorzitter: Zij worden niet door die vrijwaring gedekt.

De heer Demoulin: Niet?

Voorzitter: Niet.

De heer Demoulin: Dat is vrij zeker?

Voorzitter: Dat is vrij, vrij, vrij zeker.

De heer Demoulin: Dus eigenlijk voor tweeduizend acht is het alleen maar van toepassing op de nieuwe functie van de heer De Boeck?

Voorzitter: Voor het stukje voor december, want hij is pas in december gekozen als lid van de Raad van Bestuur en voor de heer Zegering Hadders en mijzelf vanaf dertien februari tweeduizend negen.

De heer Demoulin: Ja, maar het is belangrijk want in december heeft Fortis wel driehonderd miljoen euro (EUR 300 miljoen) verloren.

Voorzitter: Ik geef u het antwoord op uw vraag.

De heer Demoulin: Ja. Mijn tweede vraag gaat over de datum. Wij weten dat de overeenkomst met de Nederlandse Staat bijzonder snel op drie oktober tweeduizend acht is gesloten en blijkbaar is uitgevoerd. De overeenkomsten met betrekking tot de verkoop van Fortis Bank België en Fortis Verzekering België en eigenlijk alles buiten die transactie met de Nederlandse Staat, zoals het protocol met BNP Paribas werden gesloten op tien oktober tweeduizend acht en ik zou toch willen weten, want het is soms een beetje verwarrend als we dit lezen, of de vrijwaringsclausule van toepassing is vanaf de eerste minuten van tien oktober tweeduizend acht en of dus alles wat werd gedaan op tien oktober tweeduizend acht wordt gedekt door deze vrijwaring of is de verzekeringspolis nog altijd van toepassing op alle feiten die hebben plaatsgevonden op tien oktober tweeduizend acht tot en met middernacht?

Voorzitter: Ik denk dat de transactie tot en met tien oktober tweeduizend acht is gedekt door de D&O-policy.

De heer Demoulin: Oké. Dus alles wat te maken heeft met het protocol met BNP Paribas wordt gedekt door de verzekeraar?

Voorzitter: Ja.

De heer Demoulin: En heeft de verzekeraar dat bevestigd? Zijn we daar zeker van?

Voorzitter: Ja.

De heer Demoulin: Oké, dank u wel.

De heer Heineman: Mijnheer de voorzitter, ik denk dat mijn vraag inmiddels al beantwoord is. Er zijn toch leden van de Raad van Bestuur geweest die zowel voor als na tien oktober tweeduizend acht, zitting hadden in de Raad van Bestuur, zoals de heer Dierckx. Hoe zit het met de aansprakelijkheid van deze leden?

Voorzitter: Nee. Ik begrijp dat er een beetje verwarring is geweest, zeker in de markt, maar de heer Filip Dierckx, want ik veronderstel dat u het over de heer Filip Dierckx had, is nooit, op geen enkel ogenblik, bestuurder geweest van Fortis. Om bestuurder te worden bij Fortis zou hier ook een buitengewone vergadering van Fortis N.V. hebben moeten plaatsvinden en die heeft niet plaatsgevonden. Dus hij is nooit bestuurder kunnen worden.

De heer Heineman: Zijn er nog andere leden van de Raad van Bestuur die dus zowel voor als na tien oktober tweeduizend acht zitting hebben gehad?

Voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Heineman: En worden zij niet gevrijwaard?

Voorzitter: Welnee. Dat is eigenlijk de reden van de vraag om die vrijwaring vanaf tien oktober tweeduizend acht, omdat dan die verzekeringspolis is gestopt en wij stellen dus voor om voor de periode na tien oktober tweeduizend acht, eigenlijk dezelfde dekking te geven aan bestuurders als voor tien oktober tweeduizend acht, niet meer of niet minder. Dat is eigenlijk het voorstel hier. Maar aangezien we geen verzekeringspolis vinden, stellen wij voor om een vrijwaring te geven.

De heer Heineman: Dank u wel, dan weet ik voldoende.

Voorzitter: Ik dank u evenzeer.

De heer Demoulin: Mijnheer de voorzitter, gelet op het belang van de antwoorden die u hebt gegeven op mijn vragen, mag ik vragen aan de heer notaris om te notuleren wat u daarnet zei, namelijk dat de verzekeraar wel akkoord gaat en dat is bevestigd dat alle feiten en handelingen met inbegrip van alles wat er is gebeurd op tien oktober tweeduizend acht wel gedekt is door de verzekeraar en, als ik het goed begrijp, ook alle gevolgen van dien. Kunt u dat notuleren alstublieft?

Voorzitter: Het is bevestigd door de verzekeraar.

De heer Demoulin: Oké, maar kunnen we dat notuleren?

Voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Demoulin: Oké, dank u wel.

Mevrouw Van der Krogt: Mijnheer de voorzitter, de vrijwaringsclausule gaf ook ons een aantal vragen en daarvoor hebben we gebeld met de secretaris van de Raad van Bestuur. Hij heeft ons enige zaken uitgelegd. Van hem begreep ik, maar misschien heb ik het verkeerd begrepen en dan zou ik graag horen hoe het dan wel zit, dat de vrijwaringsclausule met name ook geldt voor de bestuurders die na tien oktober tweeduizend acht nog steeds bestuurder waren en dan heb ik het over onder andere de bestuurders zoals de heer Hessels. Want het probleem zou bestaan dat de heer Hessels en overige bestuursleden niet meer onder de verzekering vielen. Uit uw woorden heb ik net opgemaakt dat de terugwerkende kracht van de vrijwaringsclausule uitsluitend op de heer Zegering Hadders, uzelf en de heer De Boeck toeziet. Kunt u vertellen op wie het nu precies toeziet?

Voorzitter: Mag ik vragen aan onze jurist om daarop te antwoorden want het is een heel ingewikkelde materie en we moeten daar een specialist voor hebben.

De heer Goris (medewerker van Fortis): Mag ik misschien even terugkomen op de vraag van de heer Demoulin over tien oktober tweeduizend acht? Ik denk dat de kern van de vraag is of de vrijwaring teruggaat tot of dat er een risico is dat de vrijwaring zou kunnen slaan op feiten die verband houden met de hele ontmanteling van Fortis. Daarop is het antwoord neen, want de vrijwaring geldt maar vanaf tien oktober tweeduizend acht of na tien oktober tweeduizend acht. Het is duidelijk dat de hele ontmanteling plaats heeft gehad voordien. Dan is er de vraag of de verzekeraar al of niet gaat tussenkomen. Wij kunnen enkel maar zeggen dat we die feiten hebben gemeld onder de dekking. Wij gaan ervan uit inderdaad dat die feiten gedekt zijn door de verzekering, maar u weet hoe het is met verzekeraars.

De heer Spanjer: Vanaf welk tijdstip is de dekking ingegaan op tien oktober tweeduizend acht, nul (00:00) uur of negen oktober vierentwintig (24:00) uur. Daar moet duidelijkheid over komen. Dan is er in deze organisatie niet alleen een Raad van Bestuur maar je hebt ook uitvoerende leden. Vallen zij er ook onder of blijven zij maar zwemmen en is daar niets voor geregeld? Wat is daar dan voor geregeld, want er staat hier alleen maar Raad van Bestuur, maar u hebt ook uitvoerende leden? U zit altijd met zijn elven samen en dergelijke. Normale bedrijven in Nederland hebben dus een Raad van Bestuur en een Raad van Commissarissen. Dat is in dit geval dan niet zo. Vallen alle elf of alle acht die we dan nu benoemd hebben onder datzelfde? Dat is totaal niet duidelijk.

De heer Goris (medewerker van Fortis): De vrijwaring heeft betrekking op de leden van de Raad van Bestuur, niet op de uitvoerende taak behalve natuurlijk de Chief Executive Officer die een uitvoerend bestuurder is. Het belang voor de aandeelhouders, om terug te komen op uw eerste vraag, is denk ik niet zozeer of het nu twaalf uur 's nachts is op tien oktober tweeduizend acht of om één uur, maar is te weten of de verzekeraar formeel te kennen heeft gegeven aan ons dat de feiten die gerelateerd zijn met de ontmanteling van Fortis en die wij beschouwen als zijnde afgelopen op tien oktober tweeduizend acht, want toen is dan het protocol formeel getekend, ja of nee gedekt zijn door de verzekeraar en dat is ons formeel bevestigd. En om die reden is ervoor geopteerd om de vrijwaring dus te laten ingaan na tien oktober tweeduizend acht om duidelijk te maken dat inderdaad het niet de bedoeling is om die feiten nog een keer te dekken met een vrijwaring.

De heer Spanjer: Dus met andere woorden tien oktober tweeduizend acht zijn ze vogelvrij want het gaat pas in op elf oktober tweeduizend acht? Want u zegt er is tien oktober tweeduizend acht getekend. Het gaat na tien oktober tweeduizend acht in. Dus tien oktober tweeduizend acht is iedereen vogelvrij. Het gaat pas in vanaf elf oktober tweeduizend acht?

De heer Veernebach: Vogelvrij inderdaad in die zin dus dat er geen dekking meer is onder de verzekeringspolis voor feiten na tien oktober tweeduizend acht. Ja. En dan zijn de mensen inderdaad vanuit dat opzicht vogelvrij.

Voorzitter: Oké.

De heer De Jong: Ik heb een korte vraag. Waarom maakt u er niet gewoon van dat de vrijwaring met ingang van elf oktober tweeduizend acht begint? Dan bent u toch overal vanaf.

De heer Goris (medewerker van Fortis): Dan denk ik dat het toch nog wel zeker dezelfde vraag zou geweest zijn en dat u de bevestiging zou hebben willen krijgen of de feiten waarover het gaat, namelijk de feiten over de ontmanteling van Fortis, principieel gedekt zijn door een

verzekeringspolis en daarop is het antwoord ja. En ik denk dat de datum dan in die context niet zo heel veel belang heeft.

Voorzitter: Ja, ik denk dat dit het belangrijkste is. Ik stel voor dat we overgaan tot stemming. Het betreft dus het voorstel tot wijziging van artikel 17 zoals in de toelichting van de agenda staat vermeld met als doel toekenning van een statutaire vrijwaring voor bestuurders.

Indien u verder geen vragen hebt, stel ik u voor over te gaan tot stemming.

De stemming betreft dus het voorstel tot wijziging van artikel 17 zoals in de toelichting op de agenda staat vermeld, met als doel toekenning van een statutaire vrijwaring voor bestuurders.

Mag ik u dan verzoeken uw stemkastjes te pakken en uw stem uit te brengen over het voorgestelde besluit? De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste drie/vierde meerderheid van de stemmen NIET is behaald. Ik verzoek de Secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering besloten heeft om artikel 17 niet te wijzigen.

Het zesde en laatste voorstel tot statutenwijziging heeft betrekking op artikel 18 wat betreft de lokatie van de Algemene Vergaderingen en 22b wat betreft de mogelijkheid om een notarieel proces-verbaal op te maken.

Na wijziging zal in artikel 18 staan dat de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders zal worden gehouden elk jaar op de laatste woensdag van april in Utrecht of Amsterdam om veertien uur dertig minuten, of enig ander tijdstip of andere datum als vermeld in de oproeping.

Na wijziging zal in artikel 22b als volgt luiden:

Tenzij op verzoek van de voorzitter een notarieel proces-verbaal wordt opgemaakt worden concept-notulen van de tijdens de algemene vergadering van aandeelhouders besproken onderwerpen opgesteld en ondertekend door de voorzitter en de secretaris en binnen drie maanden na afloop van de vergadering ter beschikking gehouden van de aandeelhouders.

Wenst er nog iemand een vraag te stellen over dit voorstel?

Indien u verder geen vragen hebt, stel ik u voor over te gaan tot stemming.

De stemming betreft dus het voorstel tot wijziging van artikel 18 en artikel 22b. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat de vereiste drie/vierde meerderheid van de stemmen is behaald. Ik verzoek de Secretaris in het notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering in overeenstemming met het voorstel van de Raad van Bestuur heeft besloten om artikel 18 en 22b van de statuten te wijzigen overeenkomstig het voorstel op de agenda.

Het tweede en laatste deel van dit agendapunt is een zuivere formaliteit. Het betreft het voorstel om alle leden van de Raad van Bestuur zomedel iedere notaris, medewerker en paralegal werkzaam bij De Brauw Blackstone Westbroek te machtigen om het concept van de notariële akte van statutenwijziging op te stellen, de vereiste ministeriële verklaring dat van bezwaren niet is gebleken aan te vragen en de akte van statutenwijziging te doen verlijden.

Mag ik de stemming openen? Mag ik de stemming sluiten? Ik stel vast dat de vereiste meerderheid van de stemmen is behaald. Ik verzoek de Secretaris in een notarieel proces-verbaal op te nemen dat de Algemene Vergadering in overeenstemming het voorstel heeft aanvaard. Ik dank u.

Agendapunt 7. Rondvraag. Sluiting

Voorzitter: Ik zie dat er nog twee vragen zijn.

De heer Veernebach: Veernebach, PGGM, voorzitter staat u mij toe om bij de uitslag van de vrijwaring nog een aantal opmerkingen te maken. Ten eerste zijn we natuurlijk blij dat niet de vereiste drie/vierde meerderheid is behaald, zodat deze statutenwijziging in ieder geval niet kan worden doorgevoerd. Maar tegelijkertijd heb ik in mijn inleiding wel aangegeven dat, zo er al een vrijwaring moet komen wij dat graag statutair zien. Dus, wij bieden ook bij deze aan om nader overleg te hebben over hoe wij dat dit graag verder ingekleed zouden willen zien en wij hebben er uiteraard geen bezwaar tegen als u met een goed voorstel komt voor een dergelijke statutenwijziging in de toekomst.

Voorzitter: Ik dank u.

De heer Van der Burg: Ik heb twee vragen. Wij hebben dus een aantal leden van de Raad van Bestuur gekozen, maar er werd niet bij verteld wat deze heren gaan verdienen en dat lijkt me toch wel even interessant om te horen, tenzij ik het kan vinden in het jaarverslag. Dan hoeven we daar geen tijd aan te besteden. Ten tweede hebben wij goed gevonden dat er nieuwe aandelen worden uitgegeven. Hebben wij daar ons claimrecht ingeleverd? Geldt dat voor het gehele aandelenkapitaal en is daar een maximum aan verbonden? Dus is het claimrecht verloren nu voor de toekomst of blijft dat ook nog mogelijk?

De heer De Boeck: Er is geautoriseerd kapitaal voor tien procent (10%) gisteren beslist in de Fortis NV/SA met een minimum en maximum afwijking ten aanzien van een beurskoers van vijftien procent (15%) voordat praktisch het claimrecht wel weggeven is.

De heer Van der Burg: Er is dus geen beschermingsconstructie?

De heer De Boeck: Nee.

Voorzitter: Wat de vergoeding betreft voor de bestuurders, en ik spreek hier over niet-uitvoerende bestuurders, krijgt een niet-uitvoerende bestuurder vijfendertigduizend euro (EUR 35.000) per jaar plus duizend euro (EUR 1.000) per zitting van de Raad van Bestuur. De voorzitter, dus ikzelf, krijgt veertigduizend euro per jaar (EUR 40.000) plus duizend euro (EUR 1000) per zitting.

De heer Van der Burg: Dus deze heren zijn te vergelijken met Commissarissen in Nederland?

Voorzitter: Ja, ik denk het wel.

De heer Van der Burg: Oké.

Voorzitter: Is er nog een laatste vraag?

De heer Swinkels: Ja. Ik had eigenlijk een vraag over de statutenwijziging. U hebt vandaag de statutenwijziging doorgevoerd op enkele punten en ik vind dat u een kans voorbij hebt laten gaan. Er staan ongeveer twee miljard vijfhonderd miljoen (2,5 miljard) aandelen uit van nominaal tweeënveertig eurocent (EUR 0,42). De totale marktwaarde is ongeveer vijf miljard euro (EUR 5 miljard). Als ik ga kijken dan is dat geen weerspiegeling van de waarde van het bedrijf. U zou de volgende keer kunnen voorstellen om het aantal aandelen van twee miljard vijfhonderd miljoen (2,5 miljard) terug te brengen naar vijfhonderd miljoen (500 miljoen) bij wijze van spreken en dan krijgt men een ander beeld van waarde die u gaat creëren. Dit fonds leent zich heel sterk voor snelle jongens en wij hebben het afgelopen jaar kunnen zien wat de snelle jongens bewerkstelligen. Of dat terecht of onterecht is, daar heb ik geen mening over maar het heeft enorm veel impact gehad op die koersdaling die u hebt ondergaan. U spreekt over vier miljoen (4 miljoen) mensen in België die eigenlijk gedupeerd zijn door Fortis. Ik vraag mij af of die inderdaad nog klant bij u zijn of dat u hen nog in een klanttevredenheidsonderzoek raadpleegt? Dat zijn eigenlijk mijn vragen in eerste instantie.

Voorzitter: U hebt twee vragen gesteld. Wat u aanhaalt in uw eerste vraag is inderdaad een van de vragen die wij gaan stellen aan de directie om daar met voorstellen voor te komen en dat zal deel uitmaken van ons strategisch plan. Oké? Het antwoord daarop weet ik niet, maar het is zeker een overweging die we zullen maken.

Uw tweede vraag is over klanten. We spreken hier natuurlijk over klanten van de verzekeraar. We spreken niet over klanten van de bank, want we zijn geen eigenaar meer van de bank. Ik heb dat niet gehoord en de klanten zijn klanten gebleven. Zij hebben hard gewerkt om die klanten te houden en ze zijn erin geslaagd.

De heer Swinkels: Ja, maar u moet toch toegeven voorzitter dat u toch een enorme imagoschade hebt opgelopen bij uw klanten?

Voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Swinkels: En dat is toch niet te bevatten eigenlijk. Ik vraag me af of ik vertrouwen in u kan hebben.

Voorzitter: Ja.

De heer Zegeering Hadders: Mijnheer Swinkels dat is een hele goede vraag van u. Met name de afgelopen periode is voor de heer Bart de Smet en zijn team in België extreem zwaar geweest. De combinatie van de naam en hetgeen er gebeurd is in de markt heeft enorm veel impact gehad, allereerst op onze klanten, ten tweede, en dat zijn in feite ook klanten, op onze brokers en ten derde, maar dat is zeker heel erg pivotaal, op onze medewerkers. Het is daarom des te mooier dat de heer Bart de Smet er met zijn team in is geslaagd om weer in de brokers' surveys op het hoogste niveau uit te komen. Dat betekent dat onze tussenpersonen in België die toch voor een groot deel, bijna vijftig procent (50%), onze top-line en ook onze bottom-line genereren ons nog steeds zien als een heel belangrijke leverancier in combinatie met het feit dat wij het hoogste marktaandeel hebben. Uw vraag is heel goed.

De heer Swinkels: Ja, als datgene waaraan wij kunnen refereren cijfermatig goed is onderbouwd over enkele jaren, dan kunnen we u een rapportcijfer hiervoor geven. Het afgelopen jaar heeft er nogal wat geschort aan uw communicatie. Wat gaat u hieraan doen?

Voorzitter: Ik denk dat u vooral verwijst naar de communicatie in het afgelopen jaar en dat was voor de vorige Raad van Bestuur. U spreekt dus over het vorige Fortis, het grote Fortis.

De heer Swinkels: Ja, maar zij hadden mijn vertrouwen ook.

Voorzitter: Nu zijn wij niet dat grote Fortis meer. Nu zijn we, ik mag niet zeggen het kleine Fortis, maar toch zijn wij iets anders geworden.

De heer Swinkels: Ja.

Voorzitter: En uiteraard is communicatie belangrijk. Het enige wat ik kan zeggen is dat wij ons uiterste best zullen doen om goede communicatie te hebben naar de klanten, de aandeelhouders en alle stakeholders. Maar ik begrijp u goed na alles wat er gebeurd is met de Fortis Holding, dus begin oktober en een aantal maanden daarna. U weet evengoed als ik wat er gebeurd is. Oké?

De heer Swinkels: Ja.

Voorzitter: Dank u.

De heer Spanier: U gaat een plan schrijven voor de toekomst? Wat gaat u doen? In welke fase gaat u het doen. Wat is uw tijdsbalk? Bent u daar met twee maanden klaar mee of is het in drie maanden klaar? Wat is uw tijdsbalk en waar is het te ontvangen? Kunnen we als we eruit gaan een kaartje inleveren dat we het thuis gestuurd krijgen? Hoe gaat het?

Voorzitter: Ik heb het reeds gezegd tijdens de vergadering geloof ik dat we met een strategisch plan gaan komen. Een bepaalde datum gaan we er niet opplakken maar ik zou toch durven zeggen dat we na de zomer dat plan kenbaar zullen maken.

De heer Spanjer: En hoe kan ik het verkrijgen?

Voorzitter: Dat zal te verkrijgen zijn op de website. Er is nog niet over nagedacht hoe dat gecommuniceerd zal worden, maar er zal wel gecommuniceerd worden. Oké?

De heer Spanjer: Ja.

De heer Swinkels: Ik wil nog reageren op uw antwoord. Gaat u dit strategische plan voorleggen in een buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders?

Voorzitter: We gaan het bekend maken aan de aandeelhouders.

De heer Swinkels: U gaat het bekend maken?

Voorzitter: Ja.

De heer Swinkels: Maar het moet geïntegreerd worden in de organisatie en u gaat uitvoering hieraan geven. Maar ik neem aan dat voordat u een uitvoering hieraan gaat geven u uw aandeelhouders gaat raadplegen of dat ondersteund wordt? Dat is toch een normale gang van zaken dacht ik, nietwaar? Ik sta bij u als aandeelhouder op naam in het register. Ik wil op de hoogte gehouden worden en daarom ook mijn vraag naar die communicatie toe.

Voorzitter: Ja.

De heer Swinkels: U stuurt mij eigenlijk nooit iets. Ik sta bij u in het register. Mijn naam en mijn adres zijn bij u bekend.

Voorzitter: Ja.

De heer Swinkels: En dat afgelopen jaar heb ik over me heen laten gaan.

Voorzitter: Ja.

De heer Swinkels: Ik ben helemaal nergens in gekend en nergens over geïnformeerd en ik neem aan dat u als Raad van Bestuur zegt: "Wij gaan wel met grootaandeelhouders praten," maar ik als kleine aandeelhouder heb nergens weet van. Ik moet het maar uit de media halen en het zijn allemaal maar geruchten. Wat moet ik met geruchten? Het moet totaal anders en u moet uw strategisch plan voorleggen aan uw aandeelhouders. Dat bent u verplicht. We mogen geen tweede keer dezelfde situatie krijgen waarin we nu verkeren. Ik kan ook emotioneel worden net als in België.

Voorzitter: Oké, maar de Raad van Bestuur is verantwoordelijk voor de strategie van de groep. U kiest de Raad van Bestuur. De aandeelhouders kiezen de Raad van Bestuur en we zullen het strategisch plan bekendmaken aan de markt en de aandeelhouders.

De heer Folkersma: U hebt mijn respect voor de wijze waarop u de vergadering heeft geleid en ons hebt toegesproken. Dat geldt ook voor de andere mensen achter de tafel en voor de jurist. Ik vind het een prestatie met al mijn respect voor de Belgen. Nederlanders doen soms een beetje denigrerend over de Belgen, volkomen ten onrechte, maar mijn gevoelens van respect en sympathie voor de Belgen hebben toch een beetje een deukje gehad vorig jaar in Brussel en gisteren in Gent. U hebt fouten gemaakt, niet zozeer u, maar uw vorige bestuur, maar dan ga je toch niet met schoenen gooien naar het bestuur. Je gaat toch niet met stemkastjes gooien. Dat is onwaardig. Ik vind dat de Belgen onwaardig. Ik hoop dat het eens is gebeurd en nooit meer. Het schip is in zwaar weer gekomen om een beeldspraak te gebruiken. U gaat eraan werken. Ik heb alle vertrouwen in u.

Voorzitter: Ik dank u. Ik dank alle aanwezigen voor hier te zijn en voor uw geduld, want het is een lange vergadering geweest. Ik dank ook alle mensen die meegewerkt hebben, de technische mensen en hostesses enzovoorts, om deze vergadering piekfijn te laten verlopen. Ik dank u en ik wens u een veilige thuiskomst.

De vergadering wordt gesloten om half zes (17.30 uur).

Waarvan dit proces-verbaal in minuut wordt verleden te Amsterdam, op de datum in het hoofd van dit proces-verbaal vermeld.

Na mededeling van de zakelijke inhoud van het proces-verbaal en het geven van een toelichting daarop en na de verklaring van de comparante van de inhoud van het proces-verbaal te hebben kennisgenomen en met beperkte voorlezing in te stemmen, wordt dit proces-verbaal onmiddellijk na voorlezing van die gedeelten van het proces-verbaal, waarvan de wet voorlezing voorschrijft, door de comparante, die aan mij, notaris, bekend is, en mij, notaris, ondertekend.
(get.): B.P.Ch. Zuideveld, R.W. Clumpkens.