

对处在职业生涯早期的研究人员而言，获得足够的资金支持是推进项目研究、发展职业生涯的关键，因而精通科研基金申请信的撰写是至关重要的。本期指南就将为科研者们提供一套切实可行的建议与策略，以助您更好地应对科研资助申请流程。

### 资助基金申请的关键步骤

#### 及注意事项

##### 形成想法

- 为什么我的科研项目如此重要，谁会关心这一研究？
- 如果项目成功，谁能从中受益？
- 我的科研想法是否具有独特性？
- 为何我是执行该项目的理想人选？
- 我能否切实地完成所提议的事项？

##### 寻找最契合的资助项目

- 考察类似研究项目的资助机构。
- 理解不同机构支持的项目类型各不相同。
- 搜索有效的资金申请提案征集启事，并尽可能考虑更多选择。
- 开放思想，突破思维定式。

##### 深入挖掘信息

- 熟悉各类资助机构及其具体要求。
- 主动与项目经理进行洽谈
- 深入挖掘信息，撰写更全面的文章综述，以节省撰写时间。
- 由于评审专家组很可能并不是您研究领域内的专家，因此请将您的想法和计划阐明清楚，详细说明研究背景

##### 绘制技术蓝图

- 您的研究想要解决什么问题？
- 为何该问题此前尚未得到解决？
- 您为何相信该研究能取得成功？假设是什么？
- 概述工作计划及研究中的重要里程碑。
- 明确衡量您的研究取得成功的标准。

##### 确认行政合规性

- 反复、仔细地阅读资金申请提案征集启事。
- 确保您的申请遵循申请指南，符合特定格式要求。
- 留意诸如“必需”和“必须包括”等指令。
- 提前准备预算和其他相关文件。
- 如果需要推荐信，请给推荐人留出足够的时间撰写。

##### 提交申请

- 留出足够时间检查，在确保可读性和无误的情况下再进行提交。
- 提前规划时间，以避免在截止日期前遇到系统过载等问题。
- 计划书提交之后，请静候评委会通知
- 要确保机构回信不会被自动分类进垃圾邮件。
- 很多机构会提出详细的评审意见。请根据这些评审意见来校订你的资助计划书，并重新提交

### 要诀和技巧

**把控时间：**请切实考量撰写资助计划书所需的时间与精力。资金申请时常被称作是一场化学反应——它会消耗所有可用资源才能达到目标。

**遵循格式：**请严格按照资助方的格式要求撰写计划书。如果没有提供具体的申请指南，文章应留出充足边距（3/4英寸以下的页边距会让文稿显得拥挤），避免使用小于11号的字体。同时要注意避免使用被动语态，以确保文章能够流畅、完整的讲述研究故事。

**了解受众：**全面了解你选择的资助机构，并突出研究与资助机构使命相吻合的部分。例如美国国家科学基金会（NSF）关注基础科学，美国国立卫生研究院（NIH）关注医疗保健，美国国防高级研究计划局（DARPA）强调技术研究。

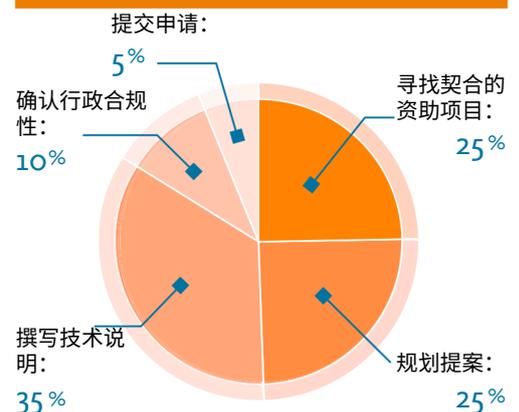
**建立联系：**项目主管很难回复所有的电子邮件，这就需要研究者们利用项目征集通知上提供的联系方式，主动联系项目主管，并提前做好问题，以更好地与之交流。

**注意重复：**重复使用之前资金申请信中的部分内容是一种常见做法，但要确保每次申请都已根据新的项目更新并调整文字，以避免出现内容过时或不相关等问题。

**关于预算：**预算制定既要节俭，也要符合实际，科研者们可以参考征集通知中规定的平均资助金额。

**保证原创：**科研者们要提出合理且新颖的原创想法。评审员已经看过很多次模板化的内容，所以请用清晰且有说服力的方式来解释本研究与众不同之处。

### 资助申请的时间分配



### 在递交申请时，请牢记：

- 要假设任何问题都出自于自己而非评审专家。
- 如果评审专家误解了某些内容，这意味着你对这部分内容的解释仍不够清晰，应努力提高语言清晰程度。
- 要投入更多的精力修订材料，因为评审专家往往也投入大量精力来审阅申请。

最后，祝所有科研人员的资金申请道路申请一帆风顺！

### 一篇出色的稿件...

#### ...要匹配期刊范围

科研人员应仔细研究所有候选期刊，并明确以下信息：

- 期刊的目标和范围
- 接收的文章类型
- 读者群
- 研读期刊近期出版文章的摘要，以了解领域当下的热门话题

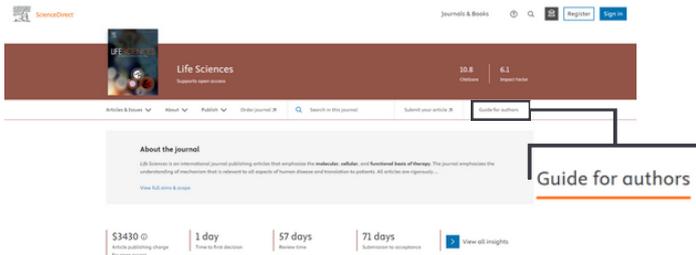
#### 遵守出版伦理

- 避免剽窃他人作品
- 避免同一作品重复发表；绝不可同时向多本期刊投稿同一份稿件
- 正确引用他人作品，并标明出处
- 确保所有合著作者都符合署名标准

#### 遵循作者指南

严格遵循作者指南，以确保自己的文章符合所有期刊政策，从而为自己争取最佳出版机会。

您可以在sciedirect.com上的期刊主页中找到《作者指南》。



### 图表

一篇出色的稿件，图表说明是至关重要的

- 图表能最有效地呈现研究结果
- 研究成果是出版的驱动力

确保图表符合投稿指南。

- 图表的文字说明和解释必须详细，能够一目了然地解释研究结果。
- 不要重复文本或其他图表中已陈述过的结论。

明确编排格式并提交作品

### 使用正确的写作语言

出版商不会纠正稿件语言方面的问题，需要投稿作者自查

- 在投稿前，请让以英语为母语的专业人士帮忙，或使用语言润色服务来改进论文的语言质量。
- 不规范的英文用语会导致编辑和审稿人难以理解你的研究内容，从而导致投稿被拒。
- 常见的错误类型包括：
  - 句子结构
  - 时态错误
  - 语法不准确
  - 语言混杂
- 稿件通篇应使用英文书写，包括图表和图片说明

### 您准备好投稿了吗？

有大约35%的投稿在同行评审之前被拒掉。投稿前，请您仔细校对避免错误。

- 你的研究发现是否增进了（人们）对特定研究领域的理解？
- 你的文章能否引起期刊读者群的兴趣？
- 稿件结构是否合理清晰？
- 研究结果是否足够支撑文章结论？
- 参考文献是否具备足够的国际性并易于获取？
- 再次检查图表格式的编排是否正确？
- 所有的语法和拼写是否正确无误？
- 是否严格遵循作者指南？



### 再次确保你已经做好充足准备！

Researcher Academy

Unlock your research potential

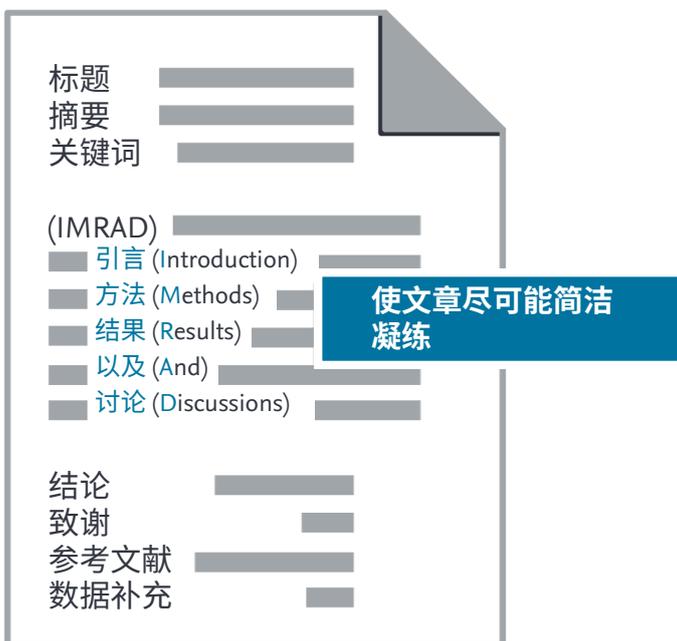
Free e-learning modules developed by global experts.

The Elsevier Researcher Academy is an entirely free e-learning platform designed

欢迎解锁更多线上免费课程

[www.researcheracademy.com](http://www.researcheracademy.com)

### 文章结构



### 成为一名作者意味着什么？

“一般来说，“作者”通常被认为是对已发表的研究作出了实质性智力贡献的人。”

#### 请牢记

- 成为一名作者，既能享受荣誉，也要承担责任
- 撰写某个项目前就应确定主要作者，如有多名作者，还应确定作者的排序

### 作者类型

- **第一作者：**实施或指导数据的收集、分析、呈现与结果阐释，并担任论文的整理与提交工作。
- **共同作者：**为数据分析和数据解读做出智力贡献，审阅每篇论文草稿，必须有能力和展现研究结果，为含义进行辩证，并讨论研究的局限性

**避免“幽灵”作者：**将真正参与到作品创作的作者排除在外

**避免科技写手和挂名作者：**将没有参与作品创作的人包含在内

### 作品内容存在争议如何解决？

- 争议必须由作者解决
- 编辑无权裁决争议
- 如作品做出任何变动，编辑需征得所有作者的同意，这会延迟出版时间
- 如作品做出任何变动，编辑需征得所有作者的同意，这会延迟出版时间

### 主要作者职责

#### 作者署名：

- 论文必须报告真实、未经捏造的数据
- 确保原创性
- 声明任何利益冲突
- 一次仅向一本期刊投稿

#### 避免以下行为：

- **捏造：**编造研究数据
- **篡改：**修改已有的研究数据
- **剽窃：**挪用他人成果并冒充为自己的



### 什么是剽窃以及如何检测剽窃？

“剽窃是指未经适当引用就挪用他人创意、方法和言论占为己有的行为，包括那些通过机密浏览他人的提案和稿件而获取的内容。”

联邦科学与技术政策办公室，1999

- CrossCheck作为一个庞大的数据库，包含来自400多家出版商的5万多种期刊的3000多万篇文章。
- 如果您的文章与数据库中已发表文章出现雷同，这款软件会向编辑（们）发出警告
- 目前许多爱思唯尔期刊都使用CrossCheck来检查提交的文章。



### 哪些研究工作更有可能被剽窃？

文字（语言）	计算机程序	讲座
想法、创意	图表	印刷材料
研究发现	图形	电子材料
写作	插图	任何其他原创作品
图示	信息	

### 正确引用是避免剽窃的关键

### 声明利益冲突

#### 利益冲突有非常多不同的形式，包括：

- **直接经济利益：**雇佣关系、股票所有权、资助、专利
- **间接经济利益：**酬金、咨询顾问、持有共同基金、专家证词
- **职业和知识部分：**晋升、所在机构为直接竞争对手
- **个人信仰**

### 未能正确声明利益冲突而可能产生的后果：

依据实际发生的不当行为或涉及的不同期刊、机构和资助机构，而产生的后果有所差异。

#### 作者可能会面临以下情况：

- 被退稿（附退稿原因，例如：剽窃）
- 收到表示担忧或谴责的函件
- 机构和资助机构可能会采取纪律处分

### 同行评审

...至关重要，因为它能

- 提高发表论文的质量
- 确保以前的工作获得认可
- 确定研究成果的重要性
- 发现剽窃和欺骗行为
- 在学术职业发展中发挥核心作用

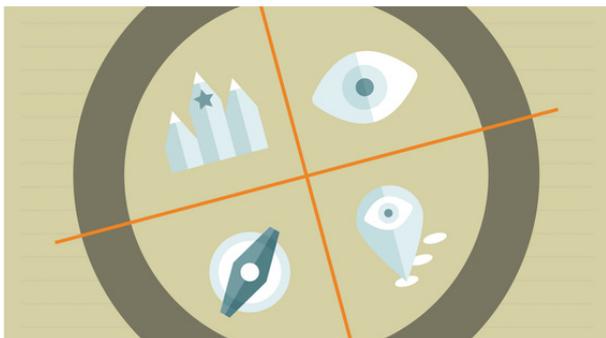
### 您为什么要进行审阅?

- 持续了解最新研究动态
- 为自己的研究带来灵感
- 与期刊和编辑建立联系
- 进一步助力学术职业发展

但在开始评审之前，请先考虑以下问题：

- 投稿文章是否符合您的专业领域?
- 是否与其存在利益冲突?
- 是否有充足的时间来确保评审质量
- 熟悉同行评审流程，并在研究者学院获得认证：

Researcher Academy



### 认证同行评审课程

全面掌握评审的原则和实践。

### 编辑视角：优秀审稿人都有哪些出众的特质?

- 及时响应评审邀请
- 按时提交评审报告
- 提供全面且详尽的报告
- 客观地陈述事实
- 为编辑提供条理明晰的建议书

### 给编辑的建议

1

评价文章的新颖性与重要性

2

建议稿件是否适合发表

3

保密意见不会向作者披露

### 如何评审文章？检查清单请收好！

#### 第一印象

- 该研究在领域内是否具有原创性、新颖性与重要性？
- 是否使用了恰当的结构和语言？

#### 摘要

- 是否具有概括性？
- 它是否包含研究的关键信息？
- 长度是否适当？

#### 引言

- 是否有效、清晰且条理分明？
- 是否确实起到了引入作用并为后续内容提供了恰当的视角？
- 可以对引言的组织结构部分发表建议，并为作者指出合适的引用文献。
- 建议一定要具体，而不是单纯说作者这部分写的不好。

#### 方法论

- 同行是否能重复这些实验并得到相同的结果？
- 作者是否适当引用了之前发表的方法论？
- 对新方法的描述是否准确？
- 作者是否应该或可能需要添加补充材料？

#### 结果与讨论

- 就数据的呈现方式提出改进建议
- 对整体逻辑以及结论解释部分的合理性进行评价
- 对文章使用的图、表和流程图的数量进行评价
- 简明扼要地列出建议的修改内容
- 分开列出文章在行文风格、语法及其他小问题上的修改建议。
- 提出额外的实验或分析建议
- 明确指出需要进行修改或更新的地方
- 自我评估稿件是否具有出版价值

#### 结论

- 对结论的重要性、有效性和普遍性做出评价
- 结论要降低不合理的论断和过度概括
- 删除冗余和重复总结的内容
- 结论不必再次对研究进行总结，总结应该放到摘要里

#### 参考文献、表格和图表

- 检查准确性、数量和引用的适当性
- 就脚注给出建议
- 就图表的质量及其可读性给出建议
- 评估图例、标题和坐标轴标签的完整性
- 检查文章最终呈现的一致性
- 对图表需要使用的颜色给出建议