

# Статьи о данных 2021

GBIF в этом году спонсирует два спецвыпуска статей о данных по России. Количество статей, которые мы можем рассмотреть выше по крайней мере вдвое, снято ограничение по Уралу. Внимательно читайте правила.

---

## Статьи о данных, что это такое

GBIF.org      Кратко на английском языке <https://www.gbif.org/data-papers>

GBIF.ru      Обновлен обзор И. Чадина на русском языке <http://gbif.ru/datapaper>

Pensoft      Раздел публикации по теме  
<https://riojournal.com/article/12431/instance/3306545>

---

## Спонсированные спецвыпуски 2021

Nature Conservation Research <http://ncr-journal.bear-land.org>

Call                      <https://drive.google.com/file/d/1RQ4lqrzIJNxTbFZWopmoGN-1wea42457>

Guidelines to authors <http://ncr-journal.bear-land.org/page/rules>

Deadline                1 June 2021 (to be extended)

Editors                 Maxim Shashkov, Natalya Ivanova, Ivan Chadin, Anton Potapov

Biodiversity Data Journal

Call:                      <https://www.gbif.org/news/HdDwtyv9jjrvG99OSHsP6>

Guidelines to authors: <https://bdj.pensoft.net/about#For-authors>

Deadline:                15 September 2021

Editors:                 Vladimir Blagoderov, Pedro Cardoso, Ivan Chadin, Nina Filippova, Alexander Sennikov, Alexey Seregin, and Dmitry Schigel

---

## Вопросы и ответы 2021

### **Общие вопросы: публикация данных и статьи о данных**

1. Скорее всего в наборе данных появятся характеристики видов в месте нахождения, которые важны для дальнейшей работы с набором данных, но не предусмотрены заполняемой формой. Можно ли дополнять заполняемую форму новыми позициями? Или же всё это - дополнительные сведения, помещаемые в столбец taxonRemarks?

R: Можно. Шаблоны для стандартизации данных <https://www.gbif.org/publishing-data> существуют для облегчения начала работы с данными, и количество обязательных и рекомендованных полей (а также полей индексируемых GBIF) невелико. Существует возможность добавить и другие поля из стандарта Darwin Core <https://dwc.tdwg.org/terms>.

2. Возможна ли ситуация, когда датасет успешно опубликован в GBIF, но при подаче статьи в журнал, качество данных не проходит техническую проверку данных и статья отклоняется до начала процесса рецензирования?

R: Да, такая ситуация возможна, так как журнал может предъявлять более высокие требования к качеству данных, и рукопись может быть не принята к рассмотрению, если качество данных не соответствует требованиям журнала (пример требований BDJ: <https://bdj.pensoft.net/about#DataQualityChecklistandRecommendations>)

3. У нас есть гербарий, несколько тысяч образцов сосудистых и мы хотели бы разместить их в GBIF. GBIF это очень удобный инструмент на наш взгляд. У нас есть электронная база по гербарии и недавно мы купили сканер большого формата. Не могли бы Вы посоветовать какое-нибудь самое простое обучающее видео или может быть текстовую инструкцию - с чего нам начать?

R: Советую начать изучение с GBIF.ru [http://gbif.ru/data\\_preparation](http://gbif.ru/data_preparation)

4. Подскажите пожалуйста, где можно найти подробные инструкции о том, как сформировать набор данных для того чтобы потом опубликовать его в GBIF?

R: См. GBIF.ru [на русском](#) и GBIF.org [на английском](#)

5. Предусмотрена ли помощь при оформлении наборов данных?

R: Данные готовятся и публикуются силами авторов. В ограниченных объемах помощь доступна на волонтерской основе от GBIF.ru, существует также центральный helpdesk в секретариате GBIF. Подразумевается, что авторы изучили материалы и инструкции, и задают вопросы, уже предприняв попытку решить вопрос самостоятельно. GBIF также проводит и спонсирует онлайн и очные тренинги, следите за объявлениями в рассылке [gbif-in-russian@googlegroups.com](mailto:gbif-in-russian@googlegroups.com)

6. Есть ли какой-то образец или стандарт по данным. мы ведем базу в Access, но вывести информацию можем в виде таблицы Excel на английском языке. Можем дать на русском и английском параллельно. Нужна ли преамбула (введение, аннотация)? Простите, что много вопросов, просто раньше не задумывалась, что такой материал можем подготовить. Может быть проще получить от Вас пример подобных данных?

R: Большое спасибо за вопрос, он показывает что спонсированные спецвыпуски статей о данных работают как инструмент вовлечения ученых в публикацию данных и использования формата статьи о данных. См. ссылки в верхней части этого документа с описанием, как начать работать над статьей о данных, там же есть примеры.

7. Для первоначальной публикации данных требуется разрешение организации. Какой? В которой работают авторы? В которой работали авторы при сборе данных? На территории которых получены данные (ООПТ)?

R: Необходимо решить от имени какой организации будут опубликованы данные. На этапе регистрации этой организации как публикующей в GBIF необходимо заручиться согласием руководства этой организации на представленность в GBIF. Это однократный этап, в дальнейшем при публикации наборов данных через уже существующий аккаунт новые разрешения не требуются.

8. Какие трудности могут возникнуть при исправлении данных, уже введенных в GBIF

R: Данные, публикуемые в GBIF должны соответствовать минимальным техническим требованиям <https://www.gbif.org/data-quality-requirements>. В журнале также могут быть свои, более высокие требования, см правила для авторов.

9. Мы с соавторами-специалистами по разным группам перешли к обобщению десятилетних (2008-2019) исследований локальной фауны планируем публиковать серию статей по наиболее полно выявленным группам. Проблема в том, что ни по одной из этих групп не наберется 5 тыс. наблюдений, даже с учетом литературных данных наших предшественников. Можем ли мы рассчитывать на публикацию этих данных в спец/выпусках журналов из Вашей рассылки (с учетом того, что с 2018 г. Хибинам присвоен статус нацпарка) или для начала надо опубликовать их в виде [DATASET](#) в GBIF?

R: Необходимо сперва опубликовать один или несколько наборов данных в GBIF.

Для BDJ, если суммарно по этим наборам наберется более 5000 записей и их объединяет единая история сбора, проекта, ООПТ и так далее, такая статья может быть подана в спецвыпуск BDJ, и при условии успешного прохождения рецензирования, спонсирована.

Для NCR ограничений по числу записей нет. В NCR рукописи с описаниями опубликованных наборов данных будут оцениваться согласно научной значимости наборов данных и значимости для заполнения таксономических и пространственных пробелов в существующих данных. Если 5000 записей не набирается и ваши данные собраны на территории ООПТ или посвящены охраняемым видам, рукопись можно подавать в NCR, снабдив её описательным анализом набора данных (согласно правилам журнала).

10. Мои данные сгруппированы по регионам, и я планировала опубликовать серию (3-5) датасетов, по которым подготовить одну обобщающую статью. По каждому конкретному региону имеется менее 5000, но в сумме существенно больше. Для статьи - могу ли я публиковать датасеты по регионам, или надо свести их в одну таблицу?

R: Нужно следовать внутренней логике наборов данных - если это три отдельных набора, каждый со своей структурой, темой и пр, и их ничего кроме статьи не

объединяет, разумно опубликовать три отдельных набора и объединить их общей “историей” в статье.

11. Можно ли загрузить ранее опубликованный список, с учетом того что список дополняется?

R: Можно, при условии, что по набору данных не было ранее опубликовано статьи о данных и количество записей более 5000

12. Какое минимальное количество записей может быть внесено для публикации

R: Для BDJ – 5000 точек, но есть специфические ситуации когда допустимо и меньшее количество записей, см. [критерии](#). Для NCR ограничений по числу находок нет, есть ограничения по территории (ООПТ) и видовой принадлежности (определенные категории IUCN).

13. Мой вопрос касается сроков подготовки данных, чтобы успеть подать для выпуска статьи. Меня это заинтересовало, но данные совсем не готовы. Какие выпуски планируются в 2021, 2022 годах?

R: Дедлайны 2021 года - 1 июня (вероятно продление) и 15 сентября. На 2022 планов пока нет.

14. А почему бы обоим журналам не скоординировать дедлайн на 15 сентября. 1 июня очень уже скоро...

R: Решения приняты редколлегией журналов.

15. Публикация массива данных по коллекции музея предполагает публикации фото видов?

R: Это возможно и желательно, но не обязательно

16. Могут ли данные быть опубликованы от двух организаций одновременно?

R: Нет, невозможно технически

17. Для массива данных по распространению сосудистых растений можно смешать данные геобот. описаний и точки находок отдельных видов?

R: Можно опубликовать одну статью о двух наборах - один геоботаника (sampling event dataset), второй - находки (occurrences), если геоботанические данные и находки не связаны между собой. Если все находки (отдельные точки) находятся на пробных

площадях, готовить нужно только один набор данных (sampling event dataset). Нужно стремиться к максимально полному отображению исходных данных, например если есть количественные данные с пробных площадей, не стоит терять эту информацию.

18. Значимый критерий видового определения вида в коллекции? Имела в виду достоверность определения. Не все виды коллекции определены “светилами”, но достаточно опытными энтомологами. Имеем ли право сразу забивать виды или должна предшествовать процедура какой-либо проверки определения? или все на совести публикующих?

R: Дополнительное определение или проверка определений перед публикацией данных, как правило, не проводятся. Качество и полнота данных находятся под полным контролем публикующей стороны. При этом возможно, что в процессе аудита и рецензирования опубликованного набора данных могут быть выявлены ошибки, которые потребуют исправлений перед принятием рукописи в печать.

19. Какова доля нулевых значений (occurrence status = absent) в датасете, превышать которую нежелательно? Пример: проводили учет видового богатства и обилия земляных червей в зоне действия металлургического предприятия. Вблизи предприятия и на территории с умеренным загрязнением червей в почвенных пробах нет; доля таких проб превышает 2/3 от общего объема датасета. Допустимо ли такое количество нулевых значений, и до какой степени стоит детализировать данные: давать один ноль на всю пробу, где нет червей, или указывать отдельно отсутствие каждого вида и/или возрастной стадии?

R: Если нули обозначают отсутствие изучаемых видов в пробе, то никаких ограничений нет - все absences представляют собой ценную информацию о предпринятой попытке учета с нулевым результатом (в рамках учета и таксономической цели). Нули не должны обозначать отсутствие информации.

20. Может ли быть двойное авторство набора данных?

R: У набора данных может быть один или более авторов, один автор может иметь одну или более ролей (например dataset originator, metadata author). В статье можно указать сколько угодно аффилиаций. в наборе данных предусмотрена одна аффилиация на автора и одна публикующая организация, но это могут быть разные организации. Публикующая организация - это аналог издательства), а институт, предоставивший сервер - аналог типографии. Так как у авторов может быть несколько аффилиаций, можно в описании набора данных упомянуть все организации.

21. Мы не обратили внимания, что в данных кириллические и латинские буквы одинакового написания иногда перемешаны. Разве это проблема, ведь буквы выглядят одинаково?

R: Это проблема, так в кодировках шрифтов кириллические и латинские буквы - разные знаки, это часто приводит к проблемам отображения между системами. Кириллический (например, русский) текст нужно вводить только при помощи кириллической раскладки, латинский текст - латинской, например английской.

*Примеры смешения знаков (ошибок):*

No. of records | scientificName | genus | specificEpithet

1 | Chamaerhodos sabulosa Bunge | Chamaerhodos | sabulosa {IN THE GENUS FIELD, THE "C" IS CYRILLIC}

1 | Melica nutans L. | Melica | nutans {IN THE SCIENTIFIC NAME FIELD, THE "e" IS CYRILLIC}

2 | Astragalus altaicus Bunge | Astragalus | altaicus {IN THE SCIENTIFIC NAME FIELD, THE FIRST "a" IS CYRILLIC}

4 | Elaeagnus argentea Pursh | Elaeagnus | argentea {IN THE SPECIFIC EPITHET FIELD, THE LAST "a" IS CYRILLIC}

1 | Euphrasia altaica Serg. | Euphrasia | altaica {IN THE SCIENTIFIC NAME FIELD, THE FIRST "a" IS CYRILLIC}

22. (оффтоп) У нас есть небольшой журнал, как мы можем перевести его на платформу ARPHA?

R: Журналы платформы ARPHA: [https://arphahub.com/about/browse\\_journals/](https://arphahub.com/about/browse_journals/)

Ценовые планы и услуги платформы ARPHA: [https://arphahub.com/about/pricing\\_plans](https://arphahub.com/about/pricing_plans)

Наши контакты: Любомир Пенев (l.penev@pensoft.net) и Мария Колесникова (m.kolesnikova@pensoft.net)

### **Вопросы по составным датасетам с участием данных citizen science**

23. Публикация наблюдения на iNaturalist означает его дальнейшую публикацию в GBIF. После этого оно перестает быть для GBIF новым. Получается, что оно "не входит в зачёт" как новое?! Однако это стимулировало бы уменьшение работы с iNaturalist и, соответственно, снижение надёжности определения. Кроме того, в отдельном наборе данных информация может быть значительно шире, чем только даты и координаты находок отдельных видов. М.б., логичнее считать такие данные новыми для GBIF в связи с существенным дополнением сведений о находке? При этом в число соавторов описания приглашать тех, кто определил вид на iNaturalist.

24. Есть мысль описать наши датасеты с краснокнижными видами на GBIF/iNaturalist. Или с данными "гражданской науки" не стоит подаваться?)

R: Это сложный вопрос, в 2020 году статья о проекте iNaturalist была опубликована, и процесс ее подготовки вызвал массу вопросов у авторов, рецензентов, редакторов и читателей, в том числе вопросы, поднятые тут. Общий ответ - следовать объявленным правилам на странице объявления о спецвыпуске (Definition of terms -> Datasets with high-quality data and metadata). См. также "sufficient novelty" в инструкциях для авторов BDJ и пример 5 <https://bdj.pensoft.net/about#Criteriaforpublication>, допускающий компиляции данных. Просьба иметь в виду, что цель спонсорского выпуска - не столько обеспечить GBIF сообщество публикациями к годовым отчетам, сколько расширить охват публикующих организаций и предоставить возможность на практике освоить стандартизацию и публикацию данных. С этой точки зрения

подготовка данных и публикация их средствами IPT и аналогичными предпочтительнее компиляций. В каких-то случаях научная ценность компиляции может быть очень высока. Вопрос о соавторстве должен быть решен коллективом авторов и обоснован в рукописи. Решения будут приниматься редколлекгией в каждом конкретном случае при условии, что набор данных и рукопись соответствуют критериям спецвыпуска и правилам для авторов BDJ. Приоритет – новые, пока неоцифрованные, неопубликованные данные.

## Дискуссия

- Maxim Shashkov: “означает его дальнейшую публикацию в GBIF” – далеко не во всех случаях, из нынешних 61 млн. наблюдений в iNaturalist в GBIF представлено около 26 млн
- Maxim Shashkov: “это стимулировало бы уменьшение работы с iNaturalist и, соответственно, снижение надёжности определения” — что именно это стимулировало бы?
  - Николай Соболев: Если я хочу, чтобы мои данные были опубликованы в BDJ, то они должны быть новыми для GBIF. Данные исследовательского уровня из iNat (то есть, в среднем, самые надёжные!) идут в GBIF. Но приходится обеспечивать новизну своих данных для GBIF, скрывая их от iNat и из-за этого снижая достоверность определения. Приплыли... Я, наверное, не буду так делать, но принцип получился именно такой.
- Maxim Shashkov: каким образом уже опубликованные наблюдения в GBIF могут быть дополнены в данном случае? Перепубликацией находок в GBIF с расширением набора терминов DwC или публикацией дополнительных сведений средствами стороннего репозитория со связью с находками по ID ?
  - Николай Соболев: Первый вариант пришёл в голову сразу, а второй, возможно, удобнее. Особенно, если репозиторий какой-нибудь карманный (на сайте своей организации).
- Natalya Ivanova: Коллеги! Мне кажется, что вы упускаете важный момент. Понятно, что качество определения в iNat в целом хорошее за счет экспертов. А вот как насчет качества геопривязки? С точки зрения повторного использования данных это не менее ключевой момент. Мне кажется возможна ситуация переопубликования с расширением терминами Location.

13. Можно ли опубликовать статью о наборе данных, полученном с помощью любительских наблюдений (iNaturalist)? В чем была проблема с публикацией статьи по "Флоре России"?

R: См. дискуссию выше а также комментарии к статье

## **Вопросы по NCR**

1. Но ведь Заповедная наука и так бесплатный журнал?

R: Бесплатные текущие выпуски, спонсируется тематический

2. Журнал Заповедная наука в обычных выпусках публикует статьи только по России или и сопредельные страны тоже?

R: Заповедная наука публикует статьи со всего мира, по крайней мере в обычных выпусках. Стандартное требование - охраняемая территория как район исследования или охраняемые виды, нужно смотреть правила журнала. Ограничений по территории России нет. Согласно условиям финансирования тематического выпуска большая часть данных (не менее 80%), должны быть собраны на территории России.

3. будет ли Заповедная Наука принимать статью о данных с iNaturalist, например анализ массива данных созданных в зонтичном проекте по ООПТ?

R: Да, если это будет исследовательская работа, а не описание массива данных. При этом должна быть проверка качества данных, адекватная поставленной цели и задачам.

### **Вопросы по BDJ**

1. Правильно ли мы поняли, что для публикации в BDJ важна новизна не вообще обнародования данных (например, в литературе), а именно новизна данных для GBIF?

R: Да, верно. Спонсорская поддержка спецвыпуска направлена на увеличение массы данных, доступных в цифровом виде (новые в GBIF). Самим образцам и наблюдениям может быть и 200 лет, и они могут быть частью ранее опубликованных статей или монографий.

Стоит иметь в виду, что новизна для GBIF — требование, которое относится только к настоящему спецвыпуску, спонсированному GBIF. BDJ публикует статьи о более широком спектре наборов данных, см. [Data Publishing Guidelines](#) и [Criteria for publication](#) на сайте журнала.

2. Авторы, опубликовавшие статью в прошлом году, могут ли снова участвовать в конкурсе?

R: Да, могут, но см. Definition of terms

3. Возможно ли сделать два датасета (по разным группам беспозвоночных), объединенных одной тематикой, и в последующем подать на конкурс одну общую статью?

R: Да, возможно, при условии, что суммарно данные отвечают условиям спецвыпуска.

4. У нас с коллегами готова статья о данных по загруженному датасету... В Арфе ее уже можно отправлять на рецензирование. Подскажите, пожалуйста, есть ли информация насчёт стоимости статей? Мы очень рассчитываем на бесплатную публикацию и не знаем, можем ли мы уже сейчас отправить ее на проверку,



или нужно ждать объявления о финансировании датасетов, чтобы она попала в число бесплатных.

R: Если рукопись и данные отвечают [условиям](#) выпуска, спонсируемого GBIF, публикация такой статьи о данных в 2021 году бесплатна для авторов. Вся информация о стоимости публикации представлена на сайте журнала: <https://bdj.pensoft.net/about#ArticleProcessingCharges>. Наборы данных публикуются в GBIF, в любом случае бесплатно.

5. Мы готовили датасет к спецвыпуску 2020 года, но не успели подать статью до дедлайна. Датасет обновляется в 2021 году. Можно ли на основе такого датасета подать статью в спецвыпуск 2021 года?

R: Строго говоря, ожидается, что датасеты для спецвыпуска состоят из или пополнились 5000+ записями в 2021 году. В такой ситуации нужно сопроводить рукопись cover letter с описанием ситуации. Решение редактора будет зависеть от наличия мест в спецвыпуске.

6. В правилах бесплатной публикации написано: In addition to the BDJ instruction to authors, it is required that datasets referenced from the data paper a) cite the dataset's DOI, b) appear in the paper's list of references, and c) has "Russia 2021" in Project Data: Title and "N-Eurasia-Russia2021" in Project Data: Identifier in the dataset's metadata" и мы не можем понять, нам уже сейчас надо к названию "N-Eurasia-Russia2021" добавить, и куда именно?

R: Дополнительные требования касаются метаданных, привязки а)-с) нужно сделать на этапе заполнения метаданных при регистрации набора в IPT (то есть на этапе публикации данных и до начала работы над рукописью.)

7. Мы заканчиваем качественную оцифровку по международным стандартам всех гербарных образцов папоротников, хранящихся у нас в институте.. С территории России это более 5000 образцов с метаданными гербарных этикеток и геопривязками более 80% + образцы с других территорий, включая Америку. В ближайшее время собираемся публиковать датасет через свой IPT, логически завершающий проделанную работу. Мы можем подавать статью в BDJ?

R: Да, судя по этому описанию соответствие критериям на месте. Рекомендуется работать над рукописью после опубликования датасета.

8. Если в датасете будет 5000 образцов из России и около 1000 из других стран, достаточно ли, если 80% образцов из России будет с координатами, или российские образцы с координатами должны составлять более 80% от всего датасета? Есть ли смысл ограничивать датасет только российскими образцами?

R: Достаточно, если 80% образцов из России будет с координатами. Смысла ограничивать датасет только российскими образцами нет - искусственное дробление исходно цельного датасета не приветствуется.

9. Будет ли возможность посмотреть вебинар о публикации в BDJ в записи, если нет возможности участвовать в нем 26 апреля?

R: Да, планируем записать все и выложить запись. Кроме того, ответы заданные на вебинаре появятся тут в письменном виде.

10. Я буду дробить свой датасет на несколько датасетов по биогруппам - ни разу данные о старом датасете не были опубликованы в BDJ - будет ли считаться, что датасеты достаточно новые (более 5000 записей - с момента последней публикации в BDJ? - а раз ее ни разу не было, да еще и датасеты как бы новые - то и значит там везде более 5000 новых записей?)?

и

11. Для каждой биогруппы будет опубликован датасет по всем данным (со всего мира) имеющимся в нашей ИС. Для публикации в BDJ - датасет включает только точки входящие в Мурманскую область. Надо ли делать в общем датасете территориальную "дырку" - чтобы данные не дублировались в разных датасетах?

R: Искусственное дробление датасета по группами или иным принципам не приветствуется, см. правило про salami publishing. Этим гастрономическим термином называется нехорошая практика тонкого нарезания исходно гомогенного, цельного датасета (например единой бд гербария, музея, системы по биоразнообразию, данных масштабного проекта, длительного мониторинга) на минимально публикуемые ломтики. Такие рукописи-ломтики спонсироваться не будут как мера противодействия искусственному нарезанию для увеличения числа датасетов и статей. К слову, это порочная практика появилась, к сожалению, до data papers, см. [https://en.wikipedia.org/wiki/Least\\_publishable\\_unit](https://en.wikipedia.org/wiki/Least_publishable_unit). Границы между злонамеренным нарезанием и логичным отдельным блоком не всегда ясны, решение будет приниматься редактором (или, в сложных случаях, редакторами). В 2020 году средний размер набора данных, опубликованного для спецвыпуска через IPT был около 11,000 записей, и верхней границы нет, нижняя условна – это ступенька, от которой нужно отталкиваться при подаче, и я был бы рад видеть увеличение размеров датасетов в 2021 (а не натягивание цифр чуть выше минимума). Я очень надеюсь, что редакторы будут заняты координацией рецензирования, качеством данных и текста, и будут избавлены от необходимости отлавливать salami. Рассчитываю на высокий академический дух и здоровую научную этику в этом вопросе.

В BDJ к рассмотрению будут приниматься статьи о датасетах, в которых 5000 или более записей появились на GBIF.org или были геопривязаны после 1 января 2021 года. Количество более старых записей в таком датасете может быть любым. Речь, конечно, идет о дате публикации данных, не о дате сбора или наблюдения. При этом рукописи о датасетах, по которым уже есть статьи о данных, также не будут приниматься в спонсируемый спецвыпуск.

Таким образом, в описанной ситуации разумнее всего подготовить / обновить / геопривязать единый датасет по Мурманской области (или более широкому региону) и по нему — одну рукопись, и в статье о данных описать составные элементы, если они прослеживаются в данных (например по группам, районам и пр, описывая структуру данных и историю их появления). В случаях, когда возникают сомнения о границах датасета (обычное дело), рекомендую отталкиваться от внутренней логичности, однородности – как правило данные одного проекта, одной коллекции обладают такой довольно заметной однородностью – вот это и есть датасет.

12. Можно ли смешивать данные разных типов в одном датасете? Я имею ввиду, например, литературные данные и данные по хранимым образцам. Я понимаю, что в процессе публикации датасета сам пойму можно или нет, но хотелось бы узнать об этом до подготовки файла.

R: Да, можно, если данные объединяет общая структура, цель сбора и хранения и пр. Для различения таких элементов используется basisOfRecord <https://www.gbif.org/occurrence/search>. Этот фильтр требует пересмотра, но пока что нужно использовать то, что есть.

13. Какова обычная стоимость статьи для журнал издательства Pensoft?

R: Информация по стандартной стоимости публикации в Biodiversity Data Journal: <https://bdj.pensoft.net/about#ArticleProcessingCharges> Информация по стоимости публикации в других журналах Pensoft находится в разделе About - Article Processing Charges на сайте каждого журнала. Около половины журналов на ARPHA (<https://arphahub.com/about/browse-journals/>), или той их части, которые издаются Пенсофт (<https://pensoft.net/browse-journals>) на самом деле бесплатны для авторов, благодаря поддержке разных организаций.