

# 头部贸易商向零毁林与 零土地转化的牛产品及大豆 供应链转型的进展追踪

CDP 持续追踪十大高影响力牛产品及大豆贸易商, 依据问责制框架倡议 (Accountability Framework initiative, AFI) 的最佳实践指南评估其进展, 并提供针对性建议, 以推动零毁林与零土地转化 (deforestation- and conversion-free, DCF) 的生产及采购模式的透明披露与落实。

本评估涵盖2001至2024年期间公开披露的九家头部企业: Archer Daniels Midland (ADM)、Amaggi、邦吉 (Bunge)、巴西食品 (BRF S.A.)、嘉吉 (Cargill)、路易达孚 (Louis Dreyfus Company, LDC)、JBS、美利华全球食品 (Marfrig Global Foods S/A) 和米纳斯食品 (Minerva Foods)。路易达孚在2024年首次披露后纳入评估。由于中粮集团为非公开披露, 因此未纳入此次评估。

消除大宗商品供应链中的毁林及其他生态系统转化的目标雄心期限设定为2025年底。本评估摘要运用 CDP 商品管理关键绩效指标追踪进展, 协助企业做好准备工作, 在2026年披露季顺利编制2025年度报告。

贸易商具备关键影响力, 可有效支持和影响采购实践, 并推动负责任供应链承诺的合规进程。

✓ 在毁林与土地转化关键区域 (如巴西) 进行采购和/或开展运营

✓ 与小规模生产商组成的大型网络进行连接, 驱动DCF合规

✓ 主导全球出口市场, 创造降低毁林与土地转化关联大宗商品下游风险的新机遇

## 大豆

邦吉、嘉吉、ADM与路易达孚所占比例为:

50-60%

2022年全球大豆贸易【来源】



## 牛产品

JBS、美利华和米纳斯占比为:

67%

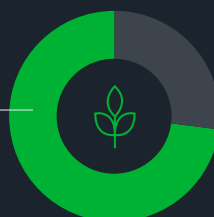
2023年牛肉出口【来源】



这些贸易商是中国市场的主要供应商, 占比为:

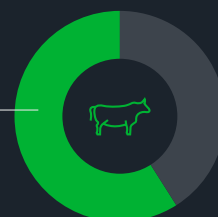
73%

过往五年大豆出口【来源】



59%

2023年巴西牛肉出口【来源】





# 贸易商已认识到该挑战并开发应对工具； 持续推进这些举措是实现气候与自然目标的关键

## 关键结论：

### 2021年绩效表现

### 2023年绩效表现

### 2024年绩效表现

贸易商正在开始披露基础大宗商品数量数据。此举提升了毁林与土地转化风险的透明度，并标示着向更具可验证与可比性的披露体系转型的趋势。

## 基础数据



未披露项与排除项仅反映关键供应链的局部情况，包括大宗商品采购的详细信息。

选择性披露及常见排除项阻碍了全面透明度，导致报告商品覆盖范围与绩效存在显著缺口。

贸易商正在开始披露基础大宗商品体量数据，有助于加强与标准化基准相一致的可比性。

虽然在风险评估与转型规划上取得进展，但多数贸易商仍未重视毁林及土地转化相关风险的规模，这可能导致低估风险敞口与机遇错失。

## 了解风险



企业开展风险评估，但覆盖的时间区间较短；大量间接供应商风险未得到评估、完整报告或管理。

仅开展部分风险评估或不平衡的风险评估导致呈现的森林相关风险与机遇分析结果片面。

贸易商已认识到毁林及土地转化相关的财务风险与机遇，表明其具备投资转型的基础。

相关承诺与目标与最佳实践相一致，但供应链复杂性仍是识别与追溯间接供应商实际情况面临的挑战。

## DCF供应链的 实施体系



已具备政策与承诺，但缺乏雄心；少数企业目标与2025年目标对齐，采纳认证的比例较低，并且对一级供应商以外的供应链的可追溯性较低。

零毁林政策虽已普及，但通常缺乏社会层面要素，且截止日期不一致。一级供应商以外的供应链可追溯性和识别呈现不一致的情况。

组织范围的无毁林/无土地转化政策及有雄心的目标时间节点已较普遍，但社会要素仍缺失。间接供应商的识别与追溯性正在加强，但仍有提升空间。

景观与管辖区参与逐渐加强，但实施路径参差不齐。亟需更强有力、标准化的监测体系与披露机制，以确保投资可信用度并驱动变革。

## 景观层面参与



参与度有所提升但仍不均衡；部分大豆贸易商加入多利益相关方倡议，而牛产品企业则较少参与辖区层面合作。

两个行业的景观层面参与虽在扩展，但进展追踪机制不一致且监测框架差异显著。

景观与辖区层面的参与开展较多，部分实践符合最佳标准。参与细节的披露和基于外部框架的集体监测，可进一步提升数据可信用度。

评估零毁林与零土地转化状态的方法有所提升，但报告声明的差异性导致可比性不足。

## 零毁林与 零土地转化 绩效与进展



所有企业均已建立直接供应商监测体系，但对间接供应商的覆盖及第三方审验的实践仍较薄弱。合规报告缺乏全面透明度。

现有监测体系下已审验的零毁林与零土地转化商品数量参差不齐，且披露与审验环节的缺失，影响到数据的可比性与可信用度。

所有贸易商均评估零毁林与零土地转化状态并优化相应监管方式。具有一致性的报告和第三方审验可以有效加强DCF声明。



## 贸易商已开始披露基础商品数据， 为进展报告提供关键背景

问责制框架倡议 (AFi) 建议企业披露土地持有量、大宗商品采购量及采购来源的汇总数据，以清晰传达其面临的环境与社会风险敞口，如毁林及生态系统转化。CDP 要求提供此类信息以保障报告能够有效地支持决策，并与问责制框架倡议 (AFi) 保持一致。

- ▶ [CDP 针对报告大宗商品数量的指南](#)
- ▶ [问责制框架倡议 \(AFi\) 针对报告、披露和声明的操作指南](#)



# 4/9

贸易商披露关键商品  
数据与排除项

清晰完整的大宗商品体量数据可提升组织披露的可信度。提供此类信息使利益相关方能够验证与解读关键指标 (如可追溯性及零毁林/零毁林及零土地转化 (DF/DCF) 状态)，这些指标均以披露商品体量为基准进行百分比计算。

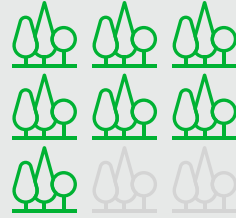




# 贸易商已认识到毁林及土地转化相关的金融风险， 这标志着其具备投资转型的基础条件。

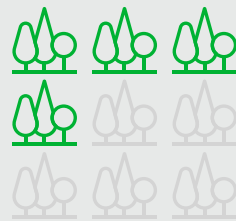
多数贸易商已建立评估风险与机遇的流程，如识别价值链整体情况及识别优先区域。尽管如此，有效评估风险与机遇需系统性识别、评估并管理企业对环境的依赖性 & 影响。目前有四家贸易商开展了依赖性、影响、风险与机遇 (DIRO) 评估，标志着全面风险识别与量化的进展。若所有贸易商均提升评估严谨性，将有助于增强投资者与采购方对全面环境议题应对力度的信心。

**价值面临风险**  
CDP 近期报告《资产负债表上的盲点：揭示毁林相关财务影响》指出，企业在量化森林相关风险方面存在显著差距。该报告通过分析企业活动、风险类型、时间跨度、大宗商品及地域等因素构建风险画像，并对标同类量化风险，从而估算这些未报告风险的规模。



7/9

已建立识别森林相关  
风险与机遇的流程



4/9

具备覆盖依赖性和影响  
的更全面评估流程

采用相同方法对贸易商进行分析后发现，相较于通过 CDP 披露的食品、饮料及农业企业的行业平均水平，该群体更频繁地量化披露风险。



49%

的食品、饮料和农业企业  
通过 CDP 进行报告



65%

的牛产品与大豆贸易商  
通过 CDP 进行报告





## 牛产品与大豆风险披露

贸易商对牛产品及大豆相关风险的财务影响展现出较强认知，表明其已具备投资与转型的基础条件。

6/9

贸易商提供了财务影响数据  
(针对至少一项与牛产品或大豆相关风险)

7/9

的贸易商提供了应对成本  
量化值(针对至少一项牛产  
品或大豆相关风险)

10/14

由贸易商识别出的与牛肉和/  
或大豆相关的风险已量化，  
其合计价值达 18.8 亿美元

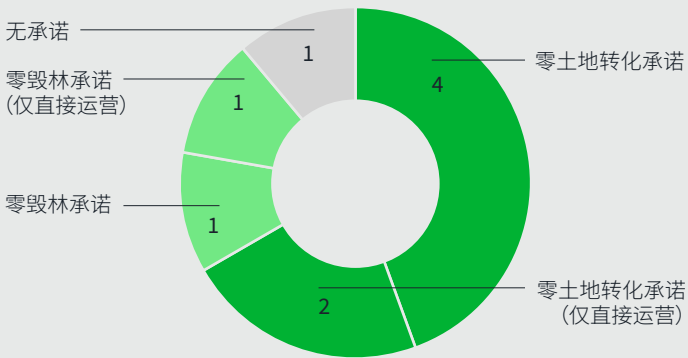
叠加核算报告值与估算值后，总额  
升至26.7亿美元——揭示出近**10亿**  
**美元的与这些大宗商品潜在财务**  
**风险敞口** 差额





## 贸易商须至少维持现有进展以 确保达成其政策与目标雄心

牛产品及大豆生产相关的土地转化多发生于非森林生态系统, 如稀树草原与草原。因此仅承诺零毁林将使大片区域处于无保护状态, 落实符合良好实践标准的零土地转化政策与目标至关重要。请参见问责制框架倡议 (AFi) 关于承诺及进展管理路径的指南。



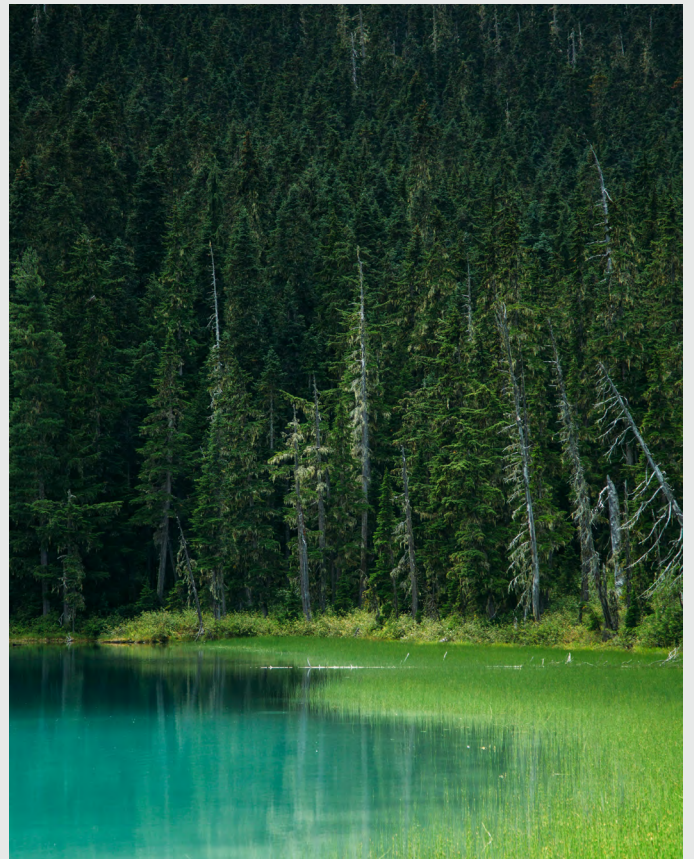
### 政策

- 6/9 具备零土地转化政策承诺
- 2/9 仅具备零毁林政策承诺
- 8/9 具备公开可得的、组织范围的政策承诺
- 1/9 声明其可能无法在声明的时限内实现其政策承诺

### 转型计划

5/9 报告了融入森林层面指标的气候转型计划

多家贸易商明确认识到 **食品生产与气候、森林及水资源的关联性**, 并认识到履行2025年实现零毁林承诺对其实现范围三减排目标具有重要作用。





## 目标

组织设定的零毁林/零土地转化目标是实现2030年零毁林承诺及2050年净零目标的关键。

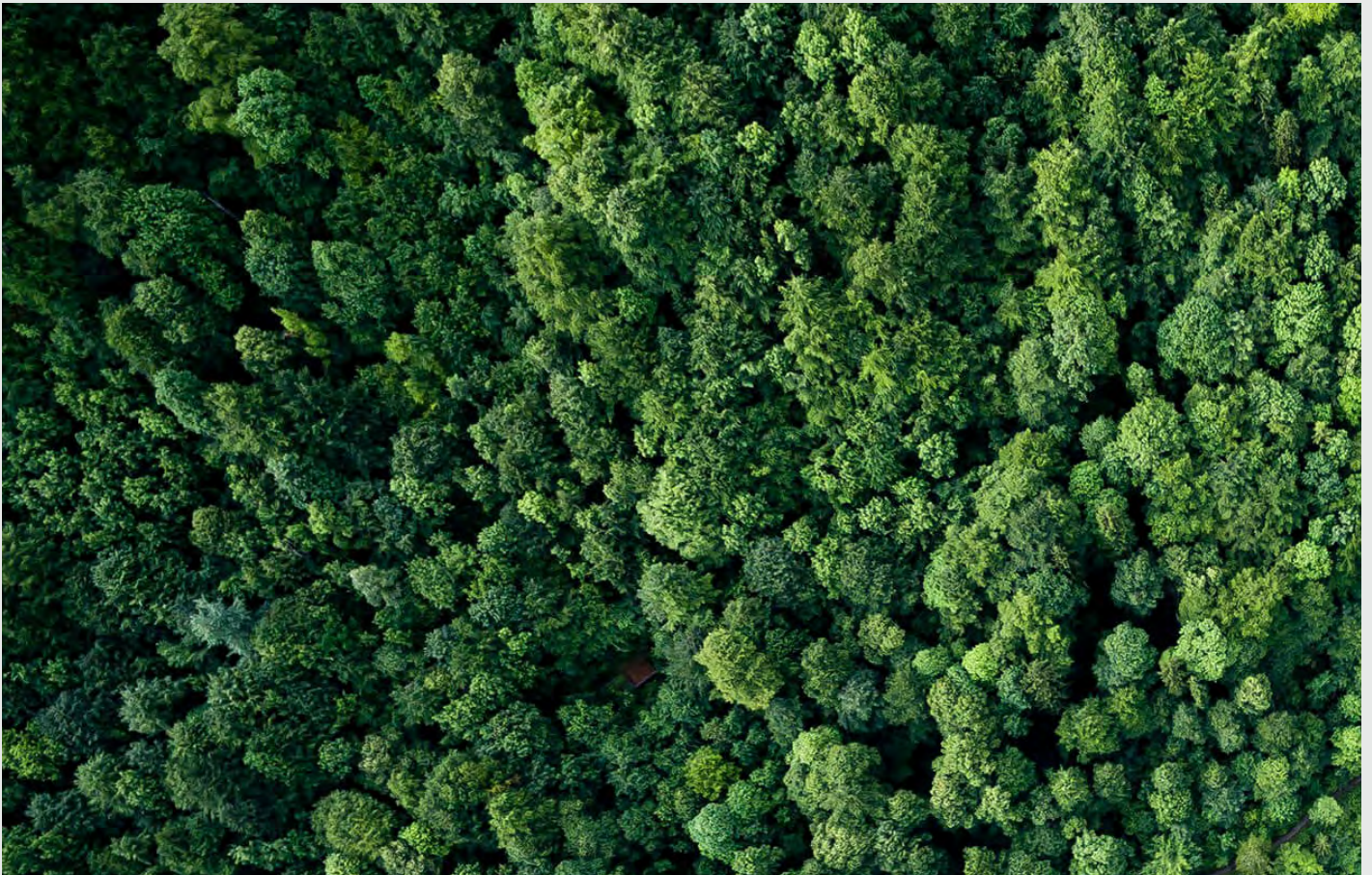
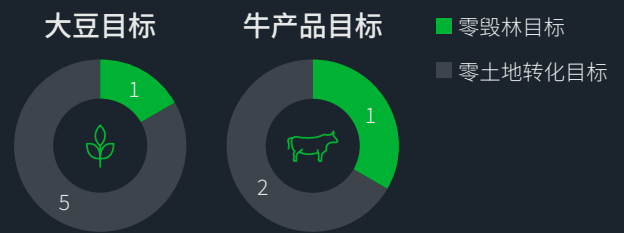
有雄心的科学碳目标,包括问责制框架倡议(AFi)、科学碳目标倡议/科学自然目标倡议及欧盟《零毁林法案》所倡导的目标,均明确要求企业须在2025年前消除大宗商品供应链中的毁林及其他生态系统转化。企业应同时承诺避免采购2020年后进行土地转化的区域所产原料。

对于亚马逊流域的大豆采购,通过《亚马逊大豆禁贸协议》达成的行业共识将2008年设为截止日期。此举被视为良好实践。

关于截止日期设定的详细指引,请参见问责制框架倡议(AFi)指南。

尽管多数大豆贸易商报告组织范围的零土地转化目标,仅有一家牛产品贸易商设定该类目标。

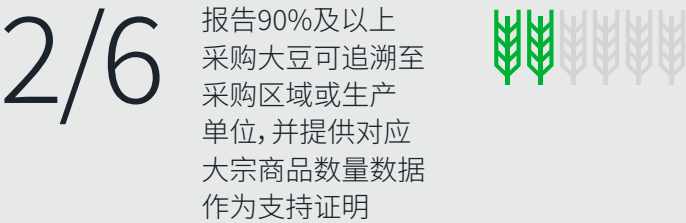
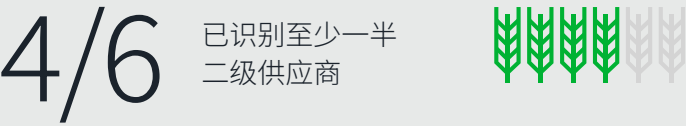
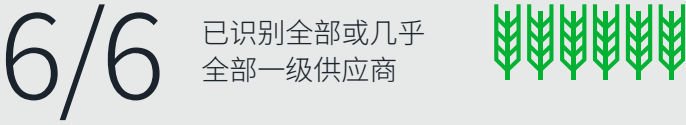
在五家报告零土地转化目标的大豆贸易家中,有四家报告了截止日期(一家为2020年,三家为2008年)。目标达成年均为2025年。设定零土地转化的牛产品贸易商,其截止日期不晚于2008年,目标达成年为2025年。



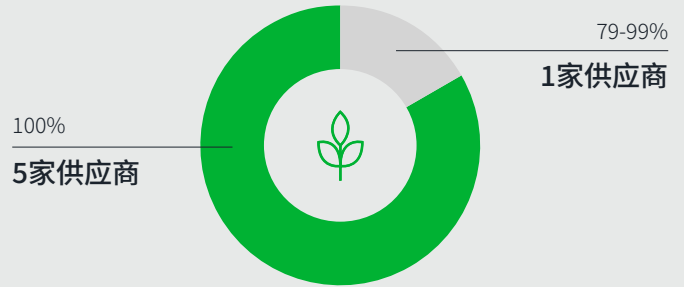


贸易商的供应链识别与追溯已在直接供应商层面取得重大进展，  
但复杂的供应链仍是识别与追溯间接供应商实际情况时面临的挑战

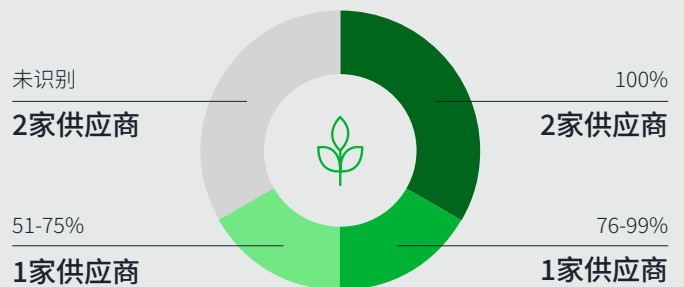
大豆



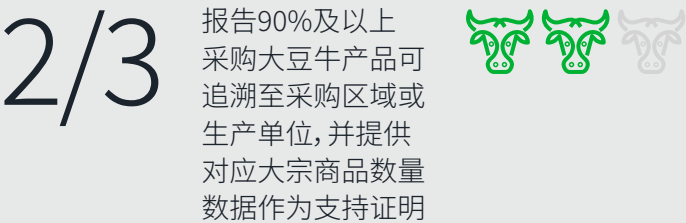
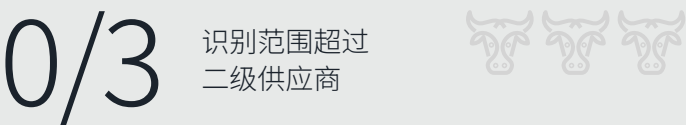
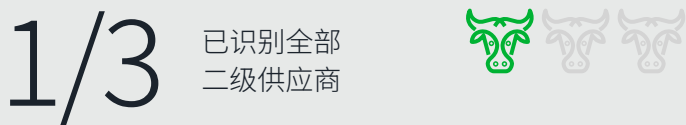
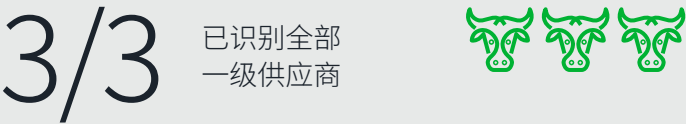
识别一级供应商(直接供应商)——大豆



识别二级供应商(间接供应商)——大豆



牛产品



在已评估牛产品类别的三家贸易商中，仅有一家报告了其已知的二级及以上供应商。与大豆不同，牛在不同牧场之间转移，意味着许多贸易商可能存在未知的间接供应商，并且可能对最初生产单位级别的影响缺乏充分了解。





贸易商还参与了多个景观与辖区层面的倡议，其中约有一半符合良好实践建议。

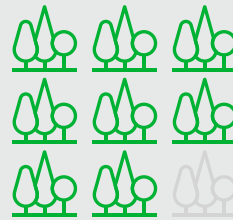
此类倡议通过协调企业、政府与社区，旨在更大范围内应对毁林的系统性驱动因素。相关的良好实践方法已在关于成熟景观倡议核心标准的联合立场文件中予以阐述。



大多数贸易商都参与了景观与司法辖区层面的倡议，反映了他们充分认识到这些举措在应对大豆和牛产品领域关键挑战方面的价值。

其中一半的贸易商报告了关键目标，例如提升大宗商品可追溯性、加强景观监测与数据收集，以及减少毁林、土地转化或生态系统退化。

共有四家贸易商参与的景观倡议符合良好实践标准。对于其余倡议而言，要提升其可信度，仍需进一步披露相关信息，包括各项倡议覆盖的区域范围、所采用的共享外部框架类型，以及以集体监测的共享外部框架取代内部自定义框架的应用情况。



8/9

的贸易商正在开展景观和辖区层面项目合作



4/9

开展了符合既有良好实践的多利益相关方治理、共同目标以及行动与监测：

- 通过利益相关方参与支持多个景观目标
- 在倡议设计与实施过程中，与多元合作伙伴开展合作
- 披露倡议所覆盖的区域范围及面积（以公顷计）
- 基于明确指定的外部共享框架，对景观目标与行动进展进行集体监测







所有贸易商均对其零毁林与零土地转化状态进行评估并予以报告，但在方法和口径上缺乏一致性，使可比性受到限制

责任框架针对 **高质量DCF报告** 的指引建议，企业应披露其供应链中所有产品量的零毁林和/或零土地转化标准的状态。



该指标依据问责制框架倡议 (AFi) 标准评估高质量零毁林与零土地转化 (DCF) 披露，包括：

-  该企业原材料中包含的、采购或使用的大宗商品总量
-  确认为DCF的大宗商品比例
-  监测与合规审验使用的方法学：
  - 对生产单位的监测
  - 对采购区域的监测
  - 采用的可验证DCF合规性的审验系统
-  所使用审验的比例与类型为**确保DCF报告的可靠性**，CDP 评估要求开展**第三方审验**。

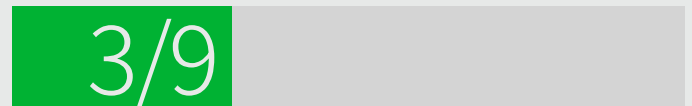
**8/9** 评估了**相关大宗商品的DCF状态**，并披露了所采用的方法

**1/9** 提供了与责任框架良好实践原则相一致的**DCF披露**，并报告其**超过 90% 的产品量符合 DCF 标准**。然而，对应的方法说明显示，DCF报告的范围仅限于直接供应商。

多数贸易商已优化监测系统，结合地理空间、遥感及实地监测手段，对所有采购区域进行监测。相关方法学的开发彰显了应对供应链毁林风险的承诺，并为履行承诺奠定坚实基础。

## 方法

### 第三方认证



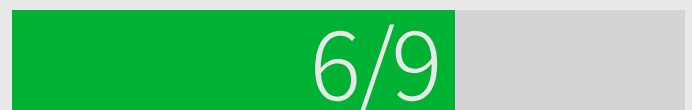
九家企业中有一家使用了第三方认证

### 生产单位监测



九家企业中有七家对生产单位进行监测 (1家牛产品, 6家大豆)

### 采购区域监测



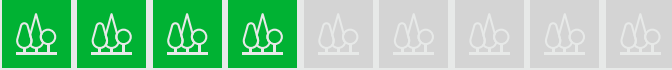
九家企业中有六家对采购区域进行监测 (2家牛产品, 4家大豆)



## 零毁林/零毁林与零土地转化 (DF/DCF) 评估和报告的关键改进领域

### 大宗商品体量数据

**4/9** 披露其生产或采购的大宗商品体量数据, 其余5家以保密为由未予披露。



问责制框架倡议 (AFi) 指南建议披露商品体量数据以加强披露可信度。关键指标 (如可追溯性及DF/DCF状态) 需以商品体量占比形式呈现。缺乏大宗商品数量数据的披露将导致声明的绩效无法核验。

### DCF判定方法

**1/6** 的贸易商明确采用基于风险的方法判定DCF状态, 对无风险或风险可忽略不计的管辖区采用采购区域监测, 并要求高风险区域供应商提供额外溯源证明。



企业需根据风险等级匹配相应监测方法。尽管地理空间数据与遥感技术的进步可能使生产单位级别的溯源无需成为所有区域的必要措施, 但若区域被识别为高风险, 则需强化尽职调查 (含精细化溯源), 以确保生产设施符合DCF目标与承诺。



### 经验证的第三方监测

**5/9** 的贸易商不具备DCF评估结果的第三方审验。



核验监测数据是确保报告与声明可信, 并使数据具备决策价值的重要步骤。



## 贸易商可采取的关键行动

### 坚守承诺



所有贸易商已明确其应对供应链毁林与土地转化的路径,但面对承诺的目标期限,需保持投入以落实目标。

#### 具体行动包括:

- ▶ **制定并落实可行的零毁林与零土地转化政策,** 优先覆盖欧盟《零毁林法案》规定的关键大宗商品,并验证科学碳目标——参见科学碳目标倡议林业、农业及其他土地利用 (SBTi FLAG) 指南及科学自然目标 (SBTN) 土地目标指引。
- ▶ **开发、披露并执行可信转型规划,** 将气候与自然因素深度融入其中,确保识别毁林、土地利用改变及生态系统服务相关风险与机遇,融入战略并进行良好披露——参见自然相关财务披露工作组 (TNFD) 转型规划中自然要素整合指南。

### 提升透明度



提供准确的基础大宗商品数量信息,对于有效披露DF/DCF进展数据至关重要。

#### 具体行动包括:

- ▶ **准确报告商品量数据,** 以支持全面且透明的披露——详见CDP 关于报告大宗商品数量的技术说明。
- ▶ **公开披露实现目标的实施计划——**请参见问责制框架倡议 (AFI) 关于承诺及进展管理路径的指南。

### 提升DF/DCF核验系统的覆盖范围与可信度



DF/DCF状态核验方法应是稳健、独立的,并覆盖企业全部大宗商品体量及多级供应商。请查看CDP与问责制框架倡议 (AFI) 的联合报告《立即开展透明化》(Time for transparency) 中列举的可信方法。

#### 具体行动包括:

- ▶ **实现供应链全层级可视化,** 突破一级供应商的限制,识别多级供应商,并在高风险采购区域实现全层级可追溯。
- ▶ **监督所有层级国内供应商,** 对所有供应商层级进行监测,确保任何被报告为DF/DCF的产品量不限于直接供应商。披露用于监测毁林与土地转化的标准。
- ▶ **获取可信的针对监测的第三方审验,** 或采用独立的第三方认证。

### 持续开展合作



达成行业协议以及开展公共与私营合作是推动应对毁林与土地转化行动的关键。

#### 具体行动包括:

- ▶ **与政府和非政府组织合作,** 在国家或双边认证与可追溯体系中采用相关标准 (如 Beef on Track)。
- ▶ **持续参与非竞争性合作,** 共同开发共享的可追溯体系、统一的数据标准以及联合监测平台,以弥补识别间接供应商的不足。确保对零毁林与零土地转化承诺的一致执行。
- ▶ **在景观层面协调相关参与行动,** 并确保这些行动在目标设定、合作伙伴参与以及活动地点与监测透明度方面符合良好实践要求。



## CDP Worldwide

迪克森大楼  
劳埃德大道1号  
伦敦 EC3N 3DS  
电话:+44 (0) 203 818 3900  
@cdp  
www.cdp.net

---

## 关于 CDP

CDP运营着全球领先的环境信息披露平台。作为环境信息披露的开创者,我们相信数据的透明度和力量能够推动变革。我们与企业界、资本市场、政策和科学领域的领导者合作,提供必要的信息,帮助他们做出对地球有利的决策。2025年,我们协助了22,100余家企业及1,000多个城市、州和地区披露其环境影响。管理总资产超全球总资产四分之一的联署投资机构,使用CDP数据支持其投资和贷款决策。CDP以ISSB气候披露要求为核心基础,结合自身披露数据集构建了气候披露框架,推动企业披露与IFRS S2对齐的问题我们的团队遍布全球,共同致力于建设一个人类、地球和经济发展真正平衡的世界。

如需了解更多信息,欢迎访问[cdp.net](http://cdp.net)或关注@CDP。

---