

2026 年 CDP 中小企业评分 指南

CDP 中小企业评分方法学

版本

版本号	发布/修订日期	修订汇总
1.0	发布时间：2026年4月30日	《2026年CDP中小企业评分指南》正式发布。
1.1	发布时间：2026年5月1日	针对中小企业披露级别、中小企业认知级别、中小企业管理级别和中小企业领导力级别评分描述的更新。

目录

版本.....	2
简介.....	5
评分原则.....	5
回复评分.....	5
其他评分资源.....	5
中小企业问卷评分标准	7
完整版和中小企业问卷	7
中小企业问卷框架.....	7
评分方法.....	8
评分级别.....	8
中小企业披露级别	8
中小企业认知级别	8
中小企业管理级别	8
中小企业领导力级别.....	8
最终得分分配.....	8
计算每个评分级别的分数.....	8
计算最终得分	9
未回复和逾期回复	9
了解评分方法学	10
方法学结构	10
评分方法.....	10
按比例评分	11
最佳行评分	11
综合评分方法	12

评分路径.....	13
交叉检查.....	13
关于分数的免责声明	14
反馈和支持.....	14
附件 I - 评分隐私政策	15
中小企业问卷的环境议题.....	15
接受或拒绝披露邀请对评分的影响	15
附件 II - 利益冲突政策	16
与回复评分有关的利益冲突政策	16
组织范围的控制措施.....	16
评分方法的制定	16
评分程序.....	16

简介

评分原则

评分与 CDP 的使命密切相关 – CDP 借助市场力量，激励公司披露其对环境和自然资源的影响，并采取行动减少负面影响，同时强调这样做的商业价值。最终，评分有助于激励公司通过向 CDP 披露来衡量和管理环境影响。

CDP 根据评分方法学对回复方进行评分，该方法学详细说明了问卷中的每个问题的评分标准，以评估回复方在环境管理方面取得的进展。

该评分方法学主要评估回复的详细程度和全面性，以及组织对环境问题的认知程度。CDP 致力于保持透明度，因此在网上公布了完整的评分方法学。

回复评分

CDP 根据组织提供给 CDP 的回复中的数据进行评分。CDP 不会对单个组织答复中的信息进行核实。。除非评分方法学中另有说明，否则 CDP 回复以外的信息不会被纳入评分过程。对外部信息来源的引用，例如网站或报告，将不被视为评分过程的一部分。除非评分方法学中有明确要求，否则 CDP 回复中提供的任何网络链接或附件也不会被视为评分的一部分。

谨此提示，无论披露方是否公开回复，CDP 问卷中的信息均将向邀请方机构披露。因此，建议披露方提供尽可能完整、准确和反映组织现状的信息。

2026 年，以英语、日语、中文、西班牙语和葡萄牙语提交的回复将被评分。未以这些语言提交的回复将不会获得评分。

其他评分资源

本文档应与《2026 年 CDP 中小企业评分方法学》《2026 年 CDP 中小企业问卷》和《2026 年 CDP 中小企业报告指南》结合使用。报告指南阐述了回复问卷所涉及的内容。根据报告指南中提供的说明来填报数据是非常重要的，因为只有披露方根据该指南的说明来提供回复数据，评分方法学才能发挥作用。此类信息可以通过“如何披露”网页查找，该页面提供了前往 [CDP 门户网站](#) 的链接。组织则可以通过 CDP 门户网站下载这些资源的 PDF 版本。

其他文件可以在[如何披露](#)页面的“评分材料”部分查找，包括：

- 2026 年类别映射文件
- 2026 年类别权重文件
- 2026 年 CDP 中小企业问卷评分变更文件。

中小企业问卷评分标准

完整版和中小企业问卷

中小企业问卷允许中小企业（SME）通过简化版问卷进行信息披露，更贴合其体量特点。因此，CDP 设计了两套问卷：完整版问卷和中小企业问卷。

中小企业问卷专为中小企业量身定制，所含数据项更少、更简化。只有满足 CDP 中小企业资格门槛的组织才能选择通过中小企业问卷进行披露。2026 年，中小企业问卷主要聚焦于气候变化，在此基础上包含了森林和水安全相关数据项，以开启这些环境议题的披露之旅。虽然中小企业问卷主要关注气候变化，但 CDP 鼓励披露方和数据用户将环境风险和机遇作为一项相互关联的挑战进行评估和管理。2026 年，中小企业问卷的评分范围将仅限气候变化领域，森林和水安全相关内容不再计入评分。

本文档仅对中小企业问卷评分标准作出说明。有关完整版企业问卷评分的详细信息，请参阅 CDP 完整版企业评分标准说明文档。

中小企业问卷框架

中小企业问卷共包含 8 个模块（编号 14 至 23）。模块 14 至 19 及模块 23 为综合模块，相关问题将涉及多个环境问题领域。模块 20 专门针对气候变化相关的环境问题领域。

所有披露方都将看到与气候变化相关的数据项。关于森林和水安全的补充数据项，仅在披露方被要求报告或主动选择报告相关环境问题时提供，但这些问题在 2026 年不会计入评分。

与完整版企业问卷不同，填写中小企业问卷的组织将不会看到行业特定的数据项。

评分方法

评分级别

作出回复的组织将根据四个连续级别进行评分，这四个级别代表了一个组织在实现环境管理的过程中所经历的阶段。这四个级别分别是中小企业信息披露、中小企业认知、中小企业管理和中小企业领导力。2026年，中小企业将在所有级别被评分。

中小企业披露级别

中小企业披露评分旨在衡量企业填报信息的完整程度。每项问题的分数，视乎所要求的数据数量及其对数据用户的相对重要性而定。

中小企业认知级别

中小企业环境认知评分旨在衡量中小企业在评估环境问题与其业务的关联时所展现的全面性。该评分并不代表相关组织在完成初步筛查或评估之外，已采取实际行动应对环境问题。

中小企业管理级别

获得中小企业管理级别的评分意味着，该组织的回答证明了其基于对环境影响的认知并进一步采取了良好的环境管理行动。但这并不能说明他们是否采取了在业内树立标杆的举措。

中小企业领导力级别

要获得领导力级别评分，中小企业需证明其采用了行业前沿实践策略与行动。这些行动与组织的规模相称，并反映了其对数据准确性和环境管理的郑重承诺。

最终得分分配

计算每个评分级别的分数

根据评分方法学对披露方在特定的环境问题领域进行评估后，将计算出每个评分级别的最终百分比得分。针对中小企业披露和认知级别评分，其计算方法是将获得的分数除以总分，得出一个简单的百分比。针对中小企业管理和领导力评分级别，通过加权百分比进行计算。

所有中小企业问卷中的评分问题都会被归入相应的评分类别。各类别的权重反映了其在总体得分中的相对重要性。

权重的应用是先计算每个评分类别中小企业管理级别和领导力级别的得分： $\text{分子/分母} \times 100$ 。然后，通过计算相对于类别权重所获得的分数比例，将这些基于百分比的分数转换为每个级别的类别分数： $\text{类别权重} (\%) / 100 \times \text{中小企业管理/中小企业领导力得分} (\%)$ 。然后将每个级别的类别分数相加，以计算每个级别的最终总分。

有关中小企业类别和权重的更多信息，请参阅 2026 年 CDP 中小企业类别映射和权重的文件。

计算最终得分

披露方在每个被评分的环境问题领域都会被分配一个最终字母评分，范围从 SME A 到 SME D。2026 年已作出变更，中小企业将在领导力级别获得评分，因此组织有机会获得 SME A。

为了激励披露方完整填报问卷内容，并在问卷的各个领域取得一致进展，披露方必须在一个评分级别达到最低要求后，才能获得下一个评分级别的得分。这通过一套阈值体系实现，即必须在一个级别达到最低分数要求，才能晋级到更高的评分级别。如果没有达到最低得分线，组织的最终得分将保持在原等级。这种方法会减少那些在某些方面表现突出却在其他方面表现欠佳的情况。

CDP 暂定了在不同评分级别之间的阈值，并在评分期间对这些阈值进行审核，以确保各评分级别之间的回复分布能够代表回复群体当前的进展水平。CDP 保留在公布评分之前随时调整这些阈值的权利。

级别	气候变化	分数段
中小企业披露	1-80%	SME D
中小企业认知	1-90%	SME C
中小企业管理	1-90%	SME B
中小企业领导力	1-100%	SME A

表 1-适用于各环境问题领域各 CDP 评分级别的暂定评分阈值。

未回复和逾期回复

不是所有收到邀请的组织都会进行回复。被邀请披露其数据但未披露的组织将被标记为“未回复”的状态，表明他们未能提供足够的信息供 CDP 进行评分。在评分截止日期后才向 CDP 提交回复的组织，或因其他原因不符合评分条件的组织，将不予评分，并将被标记为“未评分”状态。

了解评分方法学

方法学结构

评分方法学针对每个问题提供了在各评分级别下的具体评分标准，以及详细说明该问题分数分配的表格。评分标准详细说明了要在一个评分级别内获得分数必须满足的条件。分数分配表注明了每个评分级别可获得的最高分数。

每个级别的分数分配表都有单独的“分子”和“分母”栏。分子栏表示在每个评分级别的总可用分数中可获得的分数。分子和分母通常是相同的，除了在某些情况下，分子会小于分母，这表明披露方即使达到了该等级规定的各项标准，也不可能获得全部分数。在某些情况下，“分子”和“分母”栏包含的可用分数会有所变化，表示可获得的分数因评分标准中采用的评分路径而有所不同。

只有在回答特定问题时提供的信息才会被用于对该问题的评分。除非在评分方法学中有明确规定，否则在评分过程中将不考虑对其他问题答案的引用。

未作答的问题将会在该问题或系列问题的可得分数中得 0 分。在某些关键数据项上，未作答的问题将按一个大于该问题最高可得分的分母得零分。这些关键数据项将在方法中的特定评分路径中突出显示（标记为“不披露路径”）。

评分方法

并非所有回复者都会看到相同的问题，因为 CDP 的中小企业问卷包含多个路径。所选择的问题路径会影响给回复组织所需回答的问题数量，从而影响其分数的分母。对大多数问题回答“是”的组织通常比选择“否”的组织具有更高的分母。评分是以百分比计算的，以便将不同问题路径的影响归一化。最终得分是所选问题路径的得分除以该组织可获得的总分。如果某个组织回答的问题较少，是因为这些问题与该组织无关，则不会因此被扣分。

每个问题的评分方法各不相同，建议披露方在准备回复时仔细查阅评分方法学，以了解如何分数是如何分配的。

对于某些问题，每个提供的数据项都会累计获得分数或小数形式的分数，最高可达该问题的最高分数。其它问题则需要提供所要求的所有数据项，才可获得分数。对于后者，未填写信息或未提供所需的数据项将导致该问题得零分。除非另有说明，否则“备注”栏通常不计分。

在需要多个数据集（如表格中的多行数据）的情况下，可采用多种评分方法。可以对提供的所有数据进行评分，也可以只对特定行进行评分，或只对得分最高的一行或多行进行评分。

按比例评分

在某些情况下，回复的得到的评分与披露的数据量成正比。这种评分方法适用于不同回复者填报的信息量可能不同的问题。比例评分法根据表格中提供的信息量按比例评分，从而鼓励披露方完整填写需披露的所有行。可根据表格内已完成的单个单元格数量或表格内已完成的行数，按比例评分。

在评分方法中包含了各种类型的比例评分（按单元格和按完整行），并在下表中进行了总结。

比例评分类型	评分标准
根据表格中完成的单元格数按比例评分。可能只对一行评分，也可能对多行评分。	每个完成的单元格将根据显示的单元格数量按比例计分。 此问题最多可获得 X/X 分。
根据完成的单元格数量与已披露的行数按比例评分。如果一行未填写完整，则不会得到满分。	每完成一个单元格获得的分数与披露的行数成比例。部分填写的行将不予计满分。 此问题最多可获得 X/X 分。
根据所披露的行数，按行按比例评分。如果一行未填写完整，则不会得分。	每完成一行获得的分数与披露的行数成比例。部分完成的行将不会获得分数。 此问题最多可获得 X/X 分。

表 2-详细说明 CDP 评分方法中比例评分的不同方法的表格。

最佳行评分

在某些情况下，仅采用组织回复中的一行数据进行评分。这种评分方法使组织能够就问题提供全面的回复，即使其回复内容不完整，或机构所详述的所有行动并未完全达到评分标准所规定的最佳实践。因此，“最佳行评分”通常用于那些仅需对某项行动、流程或目标的单一描述即可获得评估的问题。

最佳行评分方法在评分标准中表示为“一行评分”。在这些问题中，根据在所有评分等级中得分最高的一行的得分情况进行评分。每个评分级别将依次进行评估，例如，如果某行获得披露级别满分、部分认知级别得分，并且管理级别得零分，则其得分优于获得部分披露级别得分、认知级别满分但管理级别零分的行。

最佳行（多行）评分

在某些情况下，可能需要综合考虑组织回复中的多行数据以满足某项标准。与“最佳行评分”类似，该方法使组织能够对问题提供全面的回复，即使其回复内容不完整，或组织详述的所有行动未完全符合评分标准所界定的最佳实践。然而，这也为组织提供了在必要时分别报告其活动不同细节的灵活性。因此，最佳多行评分适用于那些需要企业分别披露信息以提供所需细节的问题。

最佳多行评分法在评分标准中表示为“最佳行得分”。在这些问题中，根据在所有评分等级中得分最高的一组行的综合得分情况进行评分。每个评分级别将依次进行评估，与上述“最佳行评分”的评估方式一致。

在 CDP 中小企业评分方法学中，最佳行（多行）评分适用于两处 – 问题 20.16.1 和 20.16.2，此种方法是为了允许范围一、范围二和范围三排放目标的填报能具备一定灵活性。

最佳问题评分

在 CDP 中小企业问卷评分方法学中，有一处单个问题的得分将被计入总分。对于问题 20.16.1 和 20.16.2（要求提供绝对减排目标和强度减排目标），仅选取其中最高分计入总分。这一点在评分方法学中已进行强调。

与最佳行评分与最佳行（多行）评分类似，每个评分级别将依次进行评估，但在此情况中，将确定得分最高的问题。例如，如果某行获得披露级别满分、部分认知级别得分，并且管理级别得零分，则其得分优于获得部分披露级别得分、认知级别满分但管理级别零分的行。无论组织评分路径为 CDP 路径还是 SBTi 路径，这些问题的评分方法相同。

综合评分方法

虽然各组织现在可以在一次披露中提供多个环境问题的数据，但在 2026 年，中小企业评分将只对气候变化问题领域进行评分。在要求提供多个环境问题数据的问题中，数据披露和评分的方法因每个问题的结构和所要求的数据而异。

综合模块中的许多问题要求组织在各个栏中分别披露每个环境问题领域的的数据。在某些问题中，组织必须通过在指定的栏中选择相关的环境问题来表明哪些数据行与哪个环境问题领域相关。在此情况下，本评分方法仅针对在指定栏中选择了“气候变化”为相关环境问题的部分进行评分。如果组织未能在任何栏中选择“气候变化”，则在评分时可能不会考虑他们的回复，并且他们可能会因为未在该问题中进行披露而扣分。

在综合模块内的其他问题中，所提供的所有数据都是针对其披露的所有环境问题领域进行评估的。组织对这些问题的回复在所有环境议题领域中可能具备一致性，因此，这样的评估方式无需组织同时回应所有环境议题，有效减少报告负担。在此类问题中，所提交的全部内容将作为“气候变化”议题的一部分纳入评分。我们建议企业仔细查阅 CDP 中小企业评分指南中关于每个问题的具体结构说明，以保障其在这些问题中的回复能够被认可。

在某些情况下，组织可能会遇到组织可能会遇到涵盖多个环境议题领域的问题，但具体是否适用于气候变化，取决于各议题所选用的问卷路径。在此类问题中，所有相关环境议题的选项栏或下拉选项仍会显示，但部分选项可能被锁定且不计入组织的回复。这种情况常见于需要为每个开展特定活动的环境议题提供额外具体信息的跟进式问题。评分标准明确了此类问题应如何分配气候变化相关的分数：通过方法论中的特定路径（标记为“不适用路径”），或者依据气候变化内容披露才能获得特定评分等级分数的资格标准。

评分路径

在某些情况下，问题的评分标准会被纳入到单独的评分路径中。这些路径详细说明了组织在某个问题上可以得分的不同方式，具体取决于其回复以及与其回复相关的后续数据项。例如，如果组织对问题回复“是”或“否”，则可能适用不同的评分路径。在综合问题中，如果在某问题中仅针对某些环境问题领域进行回复，则也可以使用评分路径来表示如何处理每个环境问题。

评分方法学旨在说明为满足评分标准组织可采取的所有可能路径。若某项路径在方法论中未被明确定义，则以此种方式披露将导致扣分。在此类情况下，将根据该问题级别的最高可得分数（不包括不披露路径的分母）应用最大可能的扣分值。

为确保在计算最终分数时，披露中存在的任何实质性缺口均能被纳入考量，该评分方法采用了不同的不披露路径。这些路径旨在通过平衡方法学的分值分配，以激励对关键数据点的披露。此类路径在评分方法学中明确标注为“不披露路径”。

交叉检查

在整个方法学中，评分标准将关联到组织在相关问题的分数或回复。例如，在某些情况下，在一个问题中获得分数将是在另一个问题中获得任何分数的先决条件。交叉检查被用作一种评分机制，以确保组织回复的一致性。

其他，请说明

许多问题允许填报者选择“其他，请说明”，并提供具体说明。CDP 对此类字段进行自动核查，以确保其填写完整且符合要求。当这些字段中为以下字符时，将被当做空白字段处理。

无效字符				
·	,	:	;	“
’	`	、	°	’
;	-	-	-	-
—	—	—	/	
~	*	—	\	—
?	...	()	[
]	{	}	<	>
±	≤	≥		

关于分数的免责声明

CDP 评分基于在 CDP 回复中披露的信息。该分数不是衡量一个组织的可持续性或“绿色”水平的综合指标，也不是衡量环境足迹的具体指标，而是反映该组织在报告年份对的环境问题披露水平的指标。

2026 年 CDP 评分方法学已经公布，向做出回复的组织说明了今年的评分方法。CDP 保留在评分之前和整个评分期间，根据新出现的风险管理策略和最佳实践、回复数据的质量或评分结果，对评分标准或问题的权重进行调整的权利。

反馈和支持

如果您想了解有关接收评分反馈的信息，对 CDP 的评分方法提出建议，或提出一般性问题，请联系 [CDP 帮助中心](#)。

附件 I - 评分隐私政策

中小企业问卷的环境议题

所有完成 CDP 中小企业问卷的组织都被要求就**气候变化**进行披露。此外，组织也可能被要求就**森林和/或水安全**问题通过以下一种或者多种方式进行披露：

- **收到资本市场联署投资机构的邀请**（针对气候变化、森林和/或水安全）
- **收到供应链项目成员、银行或其他邀请方的邀请**（针对气候变化、森林和/或水安全）
- **自主披露森林、水安全、海洋和/或塑料议题相关信息**（在以上方式都不适用的情况下）。

接受或拒绝披露邀请对评分的影响

所有符合条件的公司均会在气候变化领域获得评分。

您的评分公开或非公开状态取决于：

- **收到资本市场联署投资机构邀请进行披露**：您的评分将被**公开**。无论您选择披露还是不回复，您的披露状态都可能通过 CDP 官网共享或列出。
- **收到其他邀请方的披露邀请**（如供应链）：您的**评分将不公开**，除非您获得 SME A 评分。

附件 II - 利益冲突政策

与回复评分有关的利益冲突政策

保持我们所提供信息的独立性、质量和完整性对 CDP 的使命至关重要。因此，我们采取了全面的措施来降低任何潜在利益冲突的风险，这些冲突可能会威胁到我们评分流程的客观性。

组织范围的控制措施

作为雇佣条件，CDP 的所有员工都必须遵守 CDP 的利益冲突政策，任何参与决策的员工都必须提交年度利益冲突声明，并确保及时更新该声明。我们采取适当的缓解控制措施，以确保有效管理通过此过程发现的任何潜在冲突，并且不会对 CDP 提供的评分或更广泛的数据集的独立性构成任何可能的威胁。如果参与最终审核和批准评分的任何评分员工或个人与任何披露方存在潜在联系或利益关系，他们将被排除在该披露方的评分流程之外。

负责评分过程的评分团队完全独立于 CDP 的商业团队，不向任何商业团队负责人汇报，并且与使用 CDP 数据或向 CDP 披露数据的企业没有直接或其他任何关系。

如果任何 CDP 员工或 CDP 董事会成员试图影响评分结果，或以任何方式鼓励在计算得分时以不完全一致和不完全公平的方式应用评分方法，这些都将被视为严重不当行为，会导致其立即被解雇。

评分方法的制定

CDP 的评分和披露内容团队负责制定 CDP 的评分方法，并参考 CDP 思想领导力团队的意见。这些方法以可靠的环境科学为基础，满足相关环境标准/框架并符合 CDP 在决策中普及使用高质量环境数据的使命。在经过广泛的审查过程（包括相关思想领导力主题专家的审查）后，所有方法均由评分主管批准，然后才能公开发布，并随后用于对收到的披露信息进行评分。评分主管最终负责确保在发布前完成所有必要的审查步骤并获得批准。

评分程序

评分流程由 CDP 的评分团队负责，且还包括负责培训我们的评分合作伙伴，并在评分发布前进行验证检查。评分主管承担最终责任，确保评分过程的公平性和可靠性。虽然评分团队可能会在必要时要求 CDP 其他团队提供特定信息（例如，翻译披露回复中提供的支持性证据），但其他职能部门或个人对评

分决定没有任何发言权。评分结果完全基于对公开的评分方法学的一致和客观执行。只有评分员工才能访问 CDP 的评分系统和未发布的评分。并且，其不能以任何方式更改提交给 CDP 的披露信息。

为确保所有评分完全建立在对相关组织所提交的披露信息依据评分方法学进行的客观、公正的评估，我们制定了一套健全的质量保证流程。所有评分在得到确认并向披露方和公众公布之前，都需要经过评分主管的最终批准，评分管理委员会对确保所有评分的完整性负最终责任。

CDP 聘请一家外部机构作为“评分合作伙伴”，为根据 CDP 评分方法学对所收到的披露信息进行评估的过程提供支持。在完成 CDP 培训计划并确认已建立适当的内部质量保证流程，以保证能够以一致和客观的方式应用 CDP 评分方法学后，评分合作伙伴才可以被选择。所有由评分合作伙伴完成的评分，在正式发布前，均需经过 CDP 内部评分团队进行严格的质量审核与确认。

评分合作伙伴须在开展任何评分活动前向 CDP 提交利益冲突声明，说明在所要求评分的拟选样本种，是否有任何组织为其客户或竞争对手，或是否与该评分合作伙伴（或其高级管理层）存在任何潜在的利益冲突。如果最初拟选的样本中有任何组织存在此类冲突，则这些组织将从该评分合作伙伴评分的披露样本中剔除，完全由 CDP 评分团队处理。

除上述质量保证控制措施外，CDP 与该评分合作伙伴签订的合同还明确规定，除完全公正客观地应用评分方法学外，不得采用其他任何方法。任何违反此项承诺的行为，除将导致合同立即终止且不支付已提供服务的费用外，还将构成采取法律行动的依据。