

2026 年供应商合作评估评分介绍

CDP完整版企业评分方法—气候变化

版本控制

版本号	发行日期	修订汇总
1.0	2025 年 6 月 12 日	《2026年CDP供应商合作评估评分介绍》正式发布。

目录

Introduction	4
Principles of the CDP Supply Chain Program’ s Supplier Engagement Assessment	4
Organizations included in the Supplier Engagement Assessment.....	4
Other scoring resources.....	4
Approach to Scoring of the Supplier Engagement Assessment	5
Calculation of a final SEA score	5
Scoring approaches	6
Best row scoring.....	7
Scoring routes	7
Cross-checking	8
Assessing an integrated questionnaire	8
Summary of Supplier Engagement Assessment scoring per scoring category	10
Risks Management Processes	10
Governance and Business Strategy	11
Supplier Engagement	12
Scope 3 Emissions.....	14
Targets.....	15
Score Appeals.....	16
Disclaimer Surrounding Scores	16
Feedback and Support.....	17
Frequently Asked Questions (FAQs)	18

简介

CDP 供应链成员项目供应商合作评估原则

采购组织拥有激励其供应链发生重大环境变革的潜在影响力。通过建立评估供应商合作实践并表彰最佳实践的系统，CDP 旨在提升采购方的参与度，以加速全球供应链的减排行动。供应商合作评估（前身为供应商合作评级）力求通过以下两种方式实现这一目标：

1. 通过评估指标，明确供应商合作最佳实践的标准。审视采购流程并制定相应战略将环境信息纳入决策，是一项规模之庞大，以至于令人望而却步的工作。许多组织也难以识别可作为行动依据的最佳实践。遵循供应商合作评估方法学的指引，有助于企业走向最佳实践。
2. 认可并表彰供应商合作领先者。CDP 的经验表明，当组织有机会因其行动获得认可时，则会改善自身表现。CDP 将认可并奖励卓越成就，以支持企业行动和管理实践的持续改进，例如通过每年发布的“供应商合作领导者”名单。

纳入供应商合作评估的组织

回复 2026 年完整版企业问卷的组织会纳入评估。须在 CDP 通知的评估截止日期前提交。在 2026 年通过中小企业版问卷进行披露的企业不具备获得供应商合作评估的资格。

其他评分资源

本文档应与《2026年供应商合作评估评分方法》结合使用，该文件位于[如何披露](#)页面。应当参考的其他文件为：《2026年CDP完整版企业问卷评分方法学》《2026年CDP完整版企业问卷—气候变化》与《CDP 2026年完整版问卷企业填报指南—气候变化》。填报指南阐述了回复问卷所涉及的内容。根据填报指南中提供的说明来报告数据是非常重要的，因为只有回复者根据该指南的说明来提供回复数据，评分方法学才能发挥作用。此类信息可以通过“如何披露”网页查找，该页面提供了前往[CDP门户网站](#)的链接。组织则可以通过CDP门户网站下载这些资源的PDF版本。

供应商合作评估评分方式

供应商合作评估将基于组织在 CDP 完整版企业问卷—气候变化的五个关键领域的问题回复来进行。五个领域包括：治理与商业战略、目标、排放报告（范围三）、风险管理流程以及供应商参与。这些特定问题为企业提供了详细说明其供应商合作情况的机会。具体分布在问卷的治理、商业战略、目标、依赖性、影响、风险和机遇流程、范围三排放以及范围三排放（供应商参与）等部分中。通过森林和/或水安全问卷或者额外供应链模块（气候变化/森林/水）提供的信息不会被评估。

最终得分分配

为获得 D 以上评分，企业必须报告与供应商开展合作的信息（*更多细节，请查看“范围三排放：供应商参与”*）。

问卷中的所有评分问题都会被归入相应的评分类别。各类别的权重反映了该部分在总体得分中的相对重要性。

权重通过各类别的得分比例进行计算，即： $\text{分子/分母} \times 100$ 。先计算每个类别的得分百分比，再根据该类别在总体评分中的权重，将其转换为每个类别的加权分数： $\text{类别加权}(\%) / 100 \times \text{类别总体得分}(\%)$ 。然后将每个类别的分数相加，以计算最终总分。

最终的供应商合作评估（SEA）评分将根据整个问卷中获得分数的总体百分比确定，各问卷部分在总体得分中的权重计算如下：

评分类别	供应商合作评估权重比例
风险管理流程	15%
治理和商业战略	15%
供应商参与	35%
范围三排放（包括审验）	20%
目标	15%

表1 - 供应商合作评估（SEA）类别权重

计算最终SEA得分

基于加权处理后获得的最终百分比得分，回复者被赋予A至D-的最终评分。最终得分百分比将根据以下阈值对应为 SEA 最终评分。

CDP暂定了在不同评分等级之间转换所需的阈值，并在评分期间对这些阈值进行审核，以确保各评分等级之间的回复分布能够代表回复群体当前的进展水平。CDP保留在公布得分之前随时调整这些阈值的权利。

SEA 最终评分	阈值
A	76%—100%
A-	66%—75%
B	56%—65%
B-	41%—55%
C	26%—40%
C-	16%—25%
D	9%—15%
D-	1%—8%
F	0%

表2-适用于各环境问题领域各CDP评分级别的临时评分阈值此处显示的阈值用于计算2025年披露周期发布的分数。

为获得进入供应商合作评估（SEA）领导者榜单的资格，组织须公开回应其客户和/或资本市场的披露邀请。

下方列出了按评分类别的评分方法学，包括相关的 CDP 问题列表以及各部分的评分准则与评分方法概述。请参考[如何披露](#)网页的《CDP 2026年供应商合作评估评分方法学》文件，查看包含各问题分值的评分方法学详细信息。

2026 年，SEA 评分方法学绝大部分延续了之前的内容，仅对问题4.5做出细微调整，以及对问题7.53.1和7.53.2做出说明。

未作答的问题将会在该问题或系列问题的可得分数中得0分。在某些关键数据项上，未作答的问题将按一个大于该问题最高可得分的分母得零分。这些关键数据项将在方法学中的特定评分路径中突出显示（标记为“不披露路径”）。

评分方法

并非所有回复者都会看到相同的问题，因为CDP的完整版企业问卷包含多个路径。所选择的问题路径会影响向回复组织展示的所需回答的问题数量，从而影响其分数的分母。对大多数问题，回答“是”的组织通常比选择“否”的组织具有更大的分母。评分是以百分比计算的，以便将不同问题路径的影响归一化。最终得分是所选

问题路径的得分除以该组织可获得的总分。如果某个组织回答的问题较少，是因为这些问题与该组织无关，则不会因此被扣分。

每个问题的评分方法各不相同，建议披露方在准备回复时仔细查阅评分方法学，以了解分数是如何分配的。

对于某些问题，每个提供的回复数据项都会累计获得分数或小数形式的分数，最高可达该问题的最高可得分数。其它问题则需要提供所要求的所有数据项，才可获得分数。对于后者，未填写信息或未提供所需的数据项将导致该问题得零分。除非另有说明，否则“备注”栏通常不计分。

在需要多个数据集（如表格中的多行数据）的情况下，可采用多种评分方法。可以对提供的所有数据进行评分，也可以只对某些行进行评分，或只对得分最高的一行或多行进行评分。

最佳行评分

在某些情况下，仅采用组织回复中的一行数据进行评分。这种评分方法使组织能够就问题提供全面的回复，即使其回复内容不完整，或组织所详述的所有行动并未完全达到评分标准所规定的最佳实践。因此，“最佳行评分”通常用于那些仅需对某项行动、流程或目标单一描述即可获得评估的问题。

最佳行评分方法在评分标准中表示为“一行评分”。在这些问题中，根据在所有评分等级中得分最高的一行的得分情况进行评分。

最佳行评分适用于供应商合作评估的两个问题的评分方法学——问题2.2.2和5.11.7.

最佳行（多行）评分

在某些情况下，可能需要综合考虑组织回复中的多行数据以满足某项标准。与“最佳行评分”类似，该方法使组织能够对问题提供全面的回复，即使其回复内容不完整，或组织详述的所有行动未完全符合评分标准所界定的最佳实践。然而，这也为组织提供了在必要时分别报告其活动不同细节的灵活性。因此，最佳多行评分适用于那些需要企业分别披露信息以提供所需细节的问题。

最佳多行评分法在评分标准中表示为“最佳行（多行）得分”。在这些问题中，根据在所有评分等级中得分最高的一组行的综合得分情况进行评分。

最佳行（多行）评分仅适用于供应商合作评估的一处——问题4.5.1的评分方法学。

最佳问题评分

在CDP 供应商合作评估评分方法学中，有一处单个问题的得分将被计入总分。对于问题7.53.1和7.53.2（要求提供绝对减排目标和强度减排目标），仅选取其中最高分贡献于总分。这一点在评分方法学中已进行强调。

评分路径

在某些情况下，问题的评分标准被纳入到单独的评分路径中。这些路径详细说明了组织在某个问题上可以得分的不同方式，具体取决于其回复以及与其回复相关的后续数据项。例如，如果组织对问题回复“是”或“否”，则可能适用不同的评分路径。在综合问题中，如果在某问题中仅针对某些环境主题进行回复，则也可以使用评分路径来表示如何处理每个环境主题。

评分方法学旨在说明为满足评分标准组织可采取的所有可能路径。若某项路径在方法论中未被明确定义，则以此种方式披露将导致扣分。在此类情况下，将根据该问题级别的最高可得分数（不包括非披露路径计算基数）适用最大可能的扣分值。

为确保在计算最终分数时能充分考虑披露信息中的任何重大缺失，评分方法采用了不同的未披露处理路径。这些路径旨在通过平衡方法学的分值分配，以激励对关键数据点的披露。此类路径在评分方法学中明确标注为“不披露路径”。

交叉检查

在方法学中，评分标准将与该组织在相关问题中的得分或回答相关联。在某些情况下，在一个问题中获得分数将是在另一个问题中获得任何分数的先决条件；而在其他情况下，在一个问题中获得的分数将在另一个问题中获得一分。交叉检查被用作一种评分机制，以确保组织回复的一致性。

请注意，供应商合作评估方法学交叉检查可能也会参考CDP 2026年完整版企业评分方法学中的得分。更多关于如何得分的信息，请通过 [CDP 门户网站](#) 链接中的“如何披露”页面获取并参考 CDP 2026年完整版企业问卷评分方法学。

其他，请说明

许多问题允许填报者选择“其他，请说明”，并提供具体说明。CDP 对此类字段进行自动核查，以确保其填写完整且符合要求。当这些字段中为以下字符时，将被当做空白字段处理。

无效字符				
.	,	:	;	“
'	`	`	°	,
;	-	-	-	-
—	—	—	/	
~	*	—	\	—
?	...	(	)	[
]	{	}	<	>
±	≤	≥		

评估整合问卷

通过 CDP 完整版企业问卷，各组织可以在一次披露中提供多个环境主题数据，鼓励更全面和平衡的报告。

虽然各组织现在可以在一次披露中提供多个环境主题的数据，但在 2026 年，供应商合作评估（SEA）将只对气候变化问题领域进行评分。在要求提供多个环境主题数据的问题中，数据披露和评分的方法因每个问题的结构和所要求的数据而异。

综合模块中的许多问题要求组织在各行中分别披露每个环境主题领域的的数据。针对 2026 年 SEA，评分仅基于“气候变化”一行所提供的数据。

在某些问题中，组织必须通过在指定的行中选择相关的环境主题来表明哪些数据行与哪个环境主题领域相关。对此，本评分方法仅针对在定义栏中选择了“气候变化”为相关环境主题的部分进行评分。如果组织未能在任何行中选择“气候变化”，则在 SEA 评分时可能不会考虑他们的回复，并且他们可能会因为在问题中不进行披露而被扣分。

在综合模块内的其他问题中，所提供的所有数据都是针对其披露的所有环境主题领域进行评估的。组织对这些问题的回复在所有环境主题领域中可能具备一致性，因此，这样的评估方式无需组织同时回应所有环境主题，有效减少报告负担。在此类问题中，所提交的全部内容将作为“气候变化”主题的一部分，纳入 SEA 评分。

在某些情况下，组织可能会遇到适用于多个环境主题领域的综合性问题，但具体需回答的内容取决于各主题的问卷路径。在此类问题中，所有相关环境主题的选项栏或下拉选项仍会显示，但部分选项可能被锁定且不计入组织的回复。这种情况常见于需要为每个开展特定活动的环境主题提供额外具体信息的跟进式问题。评分标准明确了此类问题应如何分配气候变化相关的分数：通过方法学中的特定路径（标记为“不适用的路径”），或者依据相关的气候变化内容披露才能获得特定评分等级分数的资格标准。

供应商合作评估各评分类别摘要

风险管理流程

问题：1.24, 2.2, 2.2.1, 2.2.2

- 1.24 贵组织是否绘制了其价值链？
- 2.2 贵组织是否制定了识别、评估和管理环境依赖性和/或影响的流程？
- 2.2.1 贵组织是否制定了识别、评估和管理环境风险和/或机遇的流程？
- 2.2.2 请详细说明贵组织识别、评估和管理依赖关系、影响、风险以及/或机遇的流程详情。

通则：

供应商合作的关键在于组织是否绘制其价值链以及是否已建立识别、评估和管理环境风险的流程。该流程对上游价值链的覆盖范围对于管理其供应链的气候变化议题而言也很重要。

评分方法学摘要：

绘制价值链

对于已绘制其价值链或正在开展此项工作的组织，获得满分。计划在未来两年进行此项工作的组织可获得部分分数。没有开展此项工作的计划则不获得分数。

依赖性与影响流程

如果组织已制定用于识别、评估和管理环境依赖性和/或影响的流程，可获得全部分数。计划在未来两年内制定流程可获得部分分数。不具备制定该流程的计划则不获得分数。

风险流程

如果组织已制定用于识别、评估和管理风险和机遇的流程，可获得全部分数。如果组织仅针对机遇或者风险制定流程，可获得部分分数；同样地，如果计划在未来两年制定该流程，也可获得部分分数。完成这些问题的信息报告同样会获得奖励。关于识别、评估和管理风险的评分流程，旨在鼓励企业尽可能全面地披露其现有流程，并覆盖上游价值链。

治理和商业战略

问题：4.5, 4.5.1, 5.2

- 4.5 您是否为环境问题的管理（包括目标的实现）提供财务奖励？
- 4.5.1 进一步详细说明为管理环境问题提供的财务奖励（不涉及具体人名）。
- 5.2 贵组织战略是否包括气候转型计划？

通则：

企业是否为员工提供与供应商参与相关的财务激励，是衡量公司对于管理供应链气候变化的方式重视程度的简明指标。

评分方法学摘要：

激励

问题 4.5.1 仅聚焦于财务激励。报告与供应商参与气候议题相关的财务激励措施的细节，将获得相应分数。报告以下相关财务激励措施将获得全部分数：

- 买方/采购方有资格获得与气候变化议题管理相关的收益；
- 首席采购官、首席财务官或采购经理有资格获得与气候变化管理相关的奖励；
- 在供应链参与和/或供应商遵循环境要求中包含的、用于激励绩效的环境指标。

转型计划

已经制定了一个公开的符合1.5°C一致性的气候转型计划以及一个明确定义的反馈机制来跟踪进展，或者具备符合组织情况的引入计划的组织可获得全部分数。符合 2026年 CDP 完整版企业问卷的所有管理级别评分标准的转型计划，将获得全部分数。

供应商参与

问题：5.11, 5.11.1, 5.11.2, 5.11.5, 5.11.6, 5.11.7

- 5.11 您是否就环境问题进行价值链合作？
- 5.11.1 贵组织是否根据供应商对环境的依赖程度和/或影响对其进行评估和分类？
- 5.11.2 贵组织是否优先考虑与哪些供应商开展有关环境问题的合作？
- 5.11.5 贵组织是否要求供应商满足环境要求，并将其作为贵组织供应商采购标准的一部分？
- 5.11.6 请详细说明作为贵组织采购流程的一部分、供应商必须满足的环境要求以及所采取的合规措施。
- 5.11.7 请提供贵组织在环境问题方面与供应商合作的详细信息。

通则：

通过这些问题，组织能够更深入地展示其供应商参与战略的全面性和影响力。

评分方法学摘要：

价值链参与

重要提示：企业须在5.11中说明其与供应商开展了合作，才能获得 D 以上评分。与供应商开展气候变化层面的合作可获得分数。

供应商评估与分类

如果组织在评估供应商对环境的影响和/或依赖性时，采用以其供应商相关的范围三排放贡献为基础的评估标准，可获得分数。此外，披露方还需评估其一级供应商中，满足对环境具有实质性影响和/或依赖的判定阈值的比例。

合作优先级考量

- 如果组织内部已建立优先级体系，建议按照将供应商划分为对气候变化具有实质性依赖和/或影响的标准来开展相关工作。
- 若尚未建立优先级体系，评分则建议仅在组织已经与所有供应商开展合作的情况下建立该体系。

针对供应商的环境要求

- 如果在供应商合同中包含了气候相关要求，则可获得气候相关要求的全部分数。如要求供应商必须满足气候相关要求但未写入合同，或计划在未来两年内纳入合同，则可获得部分分数。若不具备在未来两年内将这些要求纳入合同的计划，则不得分。如果组织制定了针对供应商不合规的应对政策，可获得额外分数。
- 若将设定基于科学的减排目标作为气候相关要求的一部分，则可获得进一步加分。如具备其他相关的环境要求，可获得部分分数。另外，如果组织具备监测机制，以监测供应商是否遵守披露的环境要求，并对供应商不合规采取应对措施，也可获得额外分数。

供应商参与的具体情况

- 企业如披露开展合作的供应商数量，以及这些供应商占公司总支出或范围三排放的比例，将获得相应分数。
- 供应商合作评估（SEA）将根据组织报告的合作形式及其所覆盖的支出比例或范围三排放比例来评分。合作形式依据其在成熟度等级进行评估，且得分会与支出挂钩：

支出或范围三排放	能力建设	财务激励	信息收集	创新与合作
无或不了解	0/2	0/2	0/3	0/2
少于1%或1-25%或26-50%	1/2	1/2	1/3	1/2
51-75%或76-99%或100%	2/2	2/2	2/3	2/2

范围三排放

问题：7.8 和 7.9

- 7.8 请说明贵组织的全球范围三总排放，并披露和解释任何例外情况。
- 7.9 请说明贵组织所报告的排放数据的审验/认证状态。

通则：

报告上游范围三排放表明组织具备衡量其供应链气候变化相关影响的能力。

对范围三数据进行第三方核查，表明组织披露了准确的范围三排放数据，从而增强对其衡量供应链气候变化相关影响能力的可信度。

评分方法学摘要：

范围三排放

对于报告的范围三排放（上游）的每一类别，都会给予相应分数。本问题的评分标准与 2025 年 CDP 完整版企业问卷 - 气候变化中范围三的评分标准相似，但有一项重要区别——企业只有在“外购的商品和服务”类别报告为“相关，已计算”，且“报告年份的排放量(公吨CO₂e)”和“排放计算方法”两栏均已填写的情况下，才能获得该类别的全部分数。

范围三排放审验

如果范围三排放经过第三方审验，或已建立相关的认证流程，则会获得分数。如果没有第三方核查或保证流程，或未提供任何排放数据，则不获得分数。

对于符合 CDP 完整版企业问卷中领导力级别评分标准的范围三排放审验的组织，可获得相应分数。

目标

问题：7.53; 7.53.1; 7.53.2; 7.54; 7.54.2

- 7.53 在此报告年份中，您是否有有效的排放目标？
- 7.53.1 请提供您的绝对排放目标和针对这些目标的进展的详情。
- 7.53.2 请提供您的排放强度目标和针对这些目标的进展的详情。
- 7.54 您是否有在报告年份活跃的其他气候相关目标？
- 7.54.2 请详细说明任何其他气候相关目标，包括甲烷减排目标。

通则：

同时制定了上游范围三减排目标和供应商参与目标的企业，能够体现其对供应链排放状况的充分认识。

评分方法学摘要：

在 CDP 企业气候变化问卷中，组织需披露其绝对减排目标（7.53.1）和排放强度目标（7.53.2）。关于这两个问题的评分，有两点需注意：

- 如果组织同时设有绝对目标和强度目标，所有目标都会被评分，并记录对企业供应商合作评估（SEA）得分影响最大的目标（即绝对目标相关问题或强度目标相关问题）。
- 基于未来“照常运营”（BAU）情景设定的目标不具备得分资格。具备得分资格的目标须设有基准年，且该基准年为报告年份或之前。

根据供应商合作评估方法学，未披露任何排放目标的企业将无法在相应版块获得分数。分数分配基于企业披露的绝对目标或强度目标的详细信息，具体如下：

- 已获科学碳目标倡议（SBTi）认可的绝对排放或排放强度目标可获得分数。或者，符合 CDP 完整版企业问卷中领导力级别评分标准的绝对排放目标，可获得相应分数。
- 披露“范围三：外购的产品与服务”绝对排放目标或排放强度目标也可获得相应分数。
- 披露其他任何上游类别的绝对排放目标或排放强度目标，可获得部分分数。

没有任何排放目标或其他气候相关目标的企业，将无法在此部分获得分数。

- 另外，披露“与供应商合作”类别的额外气候相关目标也可获得分数。

评分申诉

若回复组织在审阅其最终评分和/或类别评分后，具有或相信有证据表明其回复未根据 CDP 评分方法学得到正确评估，则可就其评分提起申诉。

回复组织可基于单个评分类别或单个基本准则对评分提起申诉。申诉必须以评分错误的事实证据为依据——申诉表中应尽可能提供详细说明。仅基于对评分不满但无证据的推测性申诉，将被视为无效。

申诉过程中仅考虑原始提交中已披露的信息。申诉表中提供的任何新信息均不予采纳。此外，申诉程序不允许回复组织在企业综合问卷与中小企业问卷的评分选项之间进行切换。

若回复组织认为能够提供充分证据支持其申诉，可向其当地CDP联系人提出，以启动评分申诉流程。若无当地CDP联系人，请通过我们的[帮助中心](#)联系CDP。

所有申诉将由CDP评分团队进行评估，以判断回复是否已根据评分方法学得到正确评估。CDP将为每个评分类别/基本准则提供反馈，具体如下：

a) 详细解释回复为何根据方法学被正确评分

或

b) 详细解释回复为何未根据方法学被正确评分，以及对最终评分或类别评分作出相应更改。

CDP 将仅在申诉窗口关闭后对申诉作出回应。所有提交申诉的组织将同时收到申诉结果，无论其提交申诉的时间先后。鉴于收到的申诉数量存在不确定性，无法保证提供确切的反馈日期。但申诉提交窗口关闭后，将向所有已提交申诉的组织提供一个预计处理日期。

除非另行通知，否则CDP在申诉过程中对评分作出的决定为最终决定。CDP保留在审查过程中检查您整个回复评分的权利（而不仅仅是申诉组织指出的部分），并提醒组织：您的评分在申诉过程中可能上升或下降。

关于评分的免责声明

CDP评分基于在CDP回复中披露的活动和职位。该分数并不是衡量一个组织可持续发展或“绿色”程度的综合指标，也不是环境足迹的具体指标，而是表明该组织在报告年份内为评估和管理环境相关问题的影响而采取的行动水平。

2026年CDP评分方法学已经公布，向做出回复的组织说明了今年的评分方法。CDP保留在评分之前和整个评分期间，根据新出现的风险管理策略和最佳实践、回复数据的质量或评分结果，对评分标准或问题的权重进行调整的权利。

反馈和支持

如果您想了解有关接收评分反馈的信息，对CDP的评分方法提出建议，或提出一般性问题，请联系[CDP帮助中心](#)。

常见问题（FAQ）

CDP 是否公开供应商合作评估（SEA）评分？

SEA 评分为非公开信息，不会在 CDP 官网或任何报告中发布，除非企业获得 A 评分。基于 2026 年提交回复所生成的 SEA，将不会与资本市场邀请方分享，但若组织向客户提交问卷，其 SEA 会与客户邀请方共享。

企业是否需要填写单独的问卷/回答额外的问题才能获得供应商合作评估（SEA）评分？

不需要。CDP 使用企业提交的 CDP 完整版企业问卷回复进行 SEA 评分。具体分布在问卷的治理、商业战略、目标、依赖性、影响、风险和机遇流程、范围三排放以及范围三排放（供应商参与）等部分。SEA 的评分方法学可在 CDP 指南页面查看。

谁会获得供应商合作评估（SEA）评分？

CDP 会向所有提交 CDP 完整版企业问卷回复的企业提供 SEA 评分。要获得评分资格，必须在截止日期前进行提交。仅回复中小企业版本问卷的企业不具备评分资格。

为什么企业在 CDP 完整版企业问卷气候变化评分方法学中的价值链参与类别的得分，可能与供应商合作评估（SEA）评分不同？

CDP 气候变化评分及其类别评分与 SEA 不具备可比性。气候变化评分中的价值链参与部分关注企业在模块 5 有关价值链上游和下游参与情况方面的回复。SEA 仅聚焦于上游供应链，且不仅基于模块 5，还包含治理等其他领域及总体的 CDP 评分内容。

两者的不同之处在于其每项评分的目的与定位。价值链参与类别评分是气候变化整体评分体系的一部分，旨在评估和对比企业整体的气候化管理策略，涵盖价值链上游与下游。然而，SEA 旨在识别供应商合作层面的领先者，帮助企业评估和对比其驱动供应链采取行动的影响力，因此必须涵盖企业更广泛的气候行动能力，才能有效推动供应链层面的行动传导。

设立 SEA 的部分原因在于，CDP 气候变化评分并不能向企业提供一个可对外沟通、专门体现供应商参与绩效的评分，因此也无法充分表彰企业在应对供应链排放上的努力。许多企业在直接运营之外未采取充分的行动，因此评选出 SEA 领先者的方法相对简单；但与 CDP 其他评分方法学类似，我们会随着用户需求和最佳实践的演化，逐步完善 SEA 方法学使其标准越来越严格，以推动企业采取更加积极的行动。

供应商合作评估（SEA）与金融机构有何联系？

SEA 专注于企业在其回复中体现出的其在供应商合作层面的表现。所有回应 CDP 气候变化完整版问卷披露邀请的组织（含金融机构）都会被纳入 SEA。尽管供应商合作对于所有披露企业而言均为关键领域，然而值得注意的是，对金融机构而言，其最关键的合作行动与其投资组合相关，即与被投企业和客户的互动。这些内容不属于供应链范畴，因此不会被 SEA 方法学捕捉。

