

# 从选择题到必答题 气候披露重塑商业韧性与竞争力

## 2025年CDP中国企业气候披露报告

合作机构：中央财经大学可持续准则研究中心

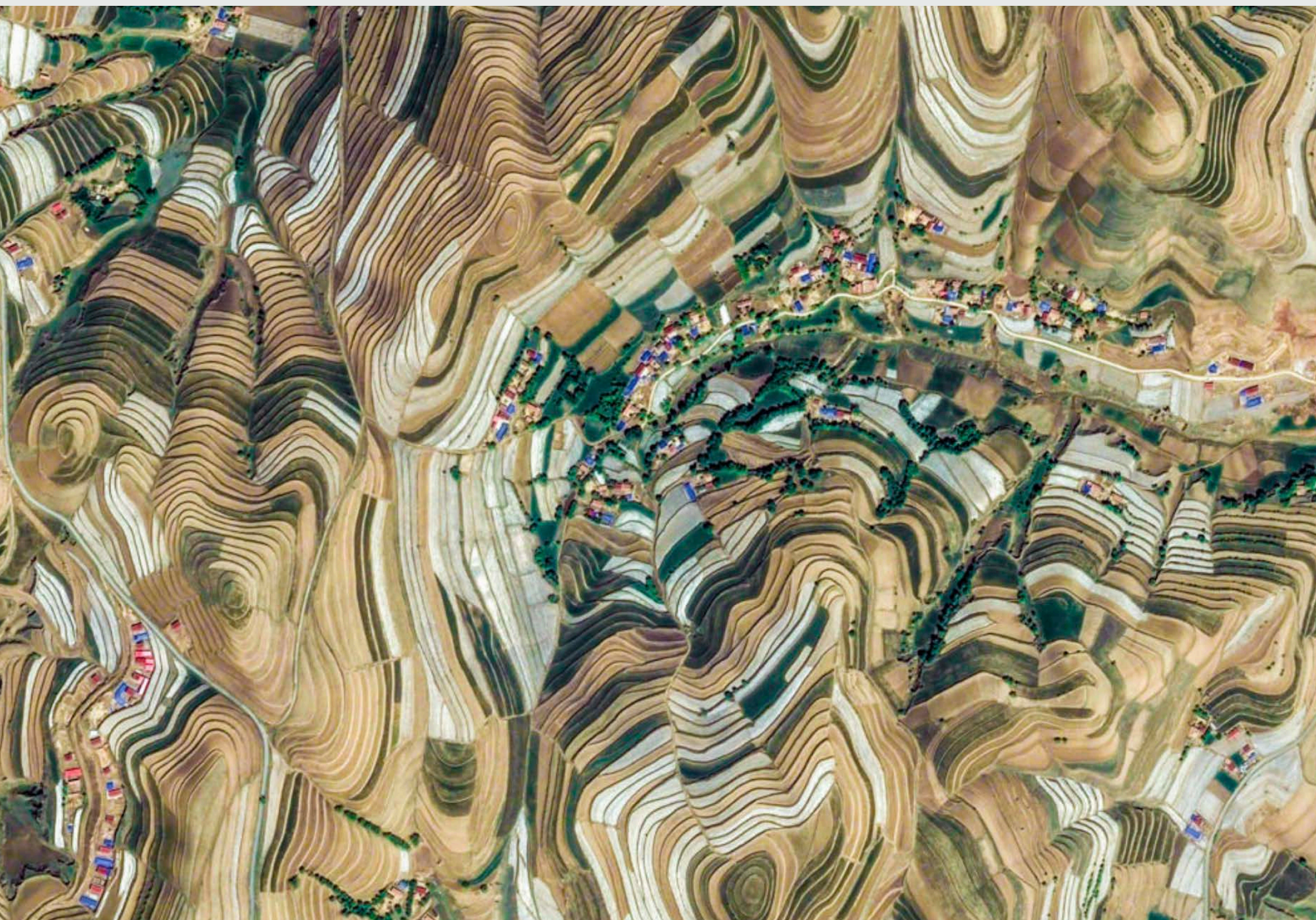


中央财经大学  
Central University of Finance and Economics

SSRC

Sustainability Standards  
Research Center, CUFE  
可持续准则研究中心

2026年4月





## 摘要

### 一、全球可持续披露趋势分析

- (一) ISSB 准则全球采用进程加速, 36 个司法管辖区完成准则对接 ..... 5
- (二) 欧盟 ESRS 实施推迟并大幅简化, 在合规压力与披露质量之间寻求平衡 ..... 5
- (三) 美国气候政策出现转向, 联邦层面气候监管力度趋弱 ..... 5
- (四) 中国气候信息披露准则体系全面成型 ..... 6

### 二、2025 年企业参与 CDP 披露分析

- (一) 提升披露系统稳定性, 持续深化与主流标准对标 ..... 8
- (二) 市场需求推动下, 全球企业环境信息披露规模与质量持续提升 ..... 8
- (三) 中国企业环境信息披露、治理实践与领导力发展的多维观察 ..... 9

### 三、中国企业气候披露表现分析和主要发现

- (一) 治理: 完善气候治理架构, 强化监督与专业能力 ..... 14
- (二) 战略: 运用科学分析工具, 持续提升全价值链气候韧性 ..... 17
- (三) 风险管理: 健全气候风险管理流程, 提升量化评估能力 ..... 20
- (四) 指标及目标: 夯实排放数据基础, 强化气候目标设定与验证 ..... 21

## 四、展望

## 附录



# 摘要



2025年是全球可持续披露从“框架制定”加速转向“大规模实践”的关键一年，也是中国气候信息披露准则体系全面落地的元年。本报告基于2025年度完整版CDP企业问卷中，中国大陆企业对气候变化模块的回复数据，系统分析了中国企业环境信息披露的现状、特征与趋势，并结合国际可持续发展准则理事会(International Sustainability Standards Board, ISSB)准则及气候相关财务信息披露工作组(Task Force on Climate-Related Financial Disclosure, TCFD)框架要求，从治理、战略、风险管理、指标及目标四大支柱维度总结关键发现。

全球可持续披露进入实践深化期，中国企业面临新的合规环境。截至2025年底，已有36个司法管辖区(覆盖近60%全球GDP)正在采取行动将ISSB准则纳入其法律或监管框架。中国财政部联合九部委发布的《企业可持续披露准则第1号—气候(试行)》构建了“四支柱+影响”的中国特色披露框架，沪深北交易所及香港交易所相继发布气候信息披露指引，形成了“国家准则+交易所监管指引”的多层次制度框架。强制性披露正从“选择题”变为企业的“必答题”。

中国正逐步崛起为新兴的环境领导者。接近九成的中国披露企业通过CDP披露80%及以上与《国际财务报告准则S2号——气候相关披露》(IFRS S2)对齐问题相关的内容，与全球平均水平保持高度一致。超过一半的中国披露企业在气候议题上达到CDP管理和领导力级别评分。

治理方面，中国企业气候治理架构日趋完善，气候议题在董事会和管理层决策中的关注度和融入程度持续提升。约九成中国CDP披露企业其董事会已具备气候专业能力；近九成中国企业将气候问题纳入董事会定期议程；约85%以上的企业管理层至少每年向董事会报告气候问题。同时具备董事会层面的监督、董事会具备气候相关能力以及与气候绩效挂钩的激励机制的企业比例超过全球水平。

战略方面，七成中国企业已经识别出气候相关风险和机遇对企业战略的影响；超过六成已识别出气候相关风险和机遇对企业财务规划的影响。情景分析在中国企业中的应用正在持续提升，当前已在风险管理层面得到较为广泛的实践，并为进一步将分析结果融入战略决策提供了良好起点。在财务影响程度的披露方面，整体仍具备拓展和深化空间，尤其是在物理风险的财务影响评估上，目前66%的中国企业披露的财务影响占营收比例低于1%，显示出未来加强量化分析与信息透明度的潜力。与此同时，超过半数(54%)的企业已制定正式的气候转型计划，其中48%已在整体战略中纳入与1.5°C目标一致的气候转型规划。

风险管理方面，气候风险管理流程已在企业中逐步建立并运行，为进一步提升量化评估能力奠定了基础。74%的回应企业已在不同价值链阶段建立了全面的气候风险管理流程，近七成的企业能够详细识别环境风险。气候情景分析已成为企业风险管理与战略规划的重要工具。半数以上回复企业已开展气候情景分析，主要用于“风险与机遇识别、评估与管理”环节。但前瞻性评估、定量分析和全价值链覆盖仍是下一步重点。指标和目标方面，35%中国企业设立了基于科学的减碳目标，超七成企业披露了范围三排放，使用内部碳定价的企业比例也大幅上升。

随着中国监管部门持续完善相关政策体系，气候信息披露正迎来新的发展机遇。对于中国企业而言，这是将气候议题更深度融入经营管理、提升治理与竞争力的重要契机。企业可积极行动，逐步将气候信息披露从合规要求延伸为战略管理的重要组成部分。通过主动推进气候行动，不仅有助于提升风险识别与应对能力，也有利于在国际市场中展示企业在可持续发展领域的实践成效，拓展绿色融资空间，并持续增强品牌价值。同时，以低碳转型为抓手，激发科技创新和模式创新潜力，将为培育新质生产力、提升全要素生产率提供有力支撑，助力经济实现高质量发展。



# 全球可持续 披露趋势分析

# 1





2025年是全球可持续披露从“框架制定”加速转向“大规模实践”的关键一年。随着多项重要法规相继生效、国际协议进入执行阶段，企业在环境、社会和治理(ESG)领域面临更加明确的规则和更为严格的履职要求。与此同时，全球可持续披露格局呈现出“实践深化”与“政策分化”并存的复杂态势：ISSB准则加速在全球范围内推广，欧盟可持续发展报告标(ESRS)在简化中寻求平衡，美国气候政策出现转向，中国气候准则正式落地。这一格局既为企业带来了合规挑战，也为其通过提升披露透明度赢得竞争优势提供了机遇。

## （一）ISSB 准则全球采用进程加速，36 个司法管辖区完成准则对接

截至2025年底，已有36个司法管辖区(覆盖近60%全球GDP)正在采取行动，将ISSB准则纳入其法律或监管框架。国际证监会组织(IOSCO)涵盖130余个正式成员，覆盖全球95%的资本市值，并已宣布支持ISSB准则，为其成为全球统一的可持续披露“通用语言”奠定了坚实基础。

2025年，ISSB发布了气候相关转型计划披露指南，并对可持续核算准则理事会(SASB)标准进行了修订：一方面，提出对9个优先行业SASB标准的修订建议；另一方面，提议对优先行业之外的其他41个SASB标准开展小范围、针对性的修订，以确保不同行业在共同议题上的披露一致性，支持高质量实施《国际财务报告准则S1号—可持续相关财务信息披露一般要求》及(IFRS S1)和《国际财务报告可持续披露准则第2号—气候相关披露》(IFRS S2)。此外，ISSB还对生物多样性、生态系统和生态系统服务(BEES)以及人力资本相关的风险和机遇开展了深入研究，为未来可能制定专项准则奠定研究基础。

ISSB准则的全球推广呈现出“以财务重要性为核心、以投资者需求为导向”的鲜明特征。其广泛采用意味着，企业在编制可持续报告时，需要更加注重与财务信息的关联性，以更好满足投资者决策所需的信息要求。

## （二）欧盟 ESRS 实施推迟并大幅简化，在合规压力与披露质量之间寻求平衡

2025年，欧盟对其可持续披露监管体系进行了重大调整，核心目标在于缓解企业面临的合规负担。2025年2月，欧盟委员会发布“综合方案”(Omnibus Package)，对《企业可持续发展报告指令》(CSRD)和《企业可持续发展尽职调查指令》(CSDDD)进行了修订。随后，2025年4月，欧盟发布“暂停计时”(Stop-the-clock)指令，将原计划于2026年和2027年启动CSRD报告义务的大型企业和上市中小企业的强制披露要求整体推迟两年实施。

在披露内容层面，欧洲财务报告咨询组(EFRAG)于2025年6月确定了六项主要简化措施。修订后的ESRS删除了超过60%的强制性数据点以及全部自愿性数据点，整体披露要求削减约七成。新标准更加聚焦于具有财务重要性的核心指标，同时豁免企业向员工规模不足1000人的价值链合作伙伴索取超出非上市中小企业自愿性可持续报告准则(VSME)范围的信息，以减轻中小企业的间接合规压力。修订版ESRS预计于2027年报告期正式生效，但允许企业自2026年报告期起自愿提前采用。

ESRS的简化调整体现了欧盟在坚守《欧洲绿色协议》核心目标与回应企业实际困难之间寻求动态平衡的政策取向。尽管披露范围和强度有所收缩，但“双重重要性”原则仍是ESRS的制度基石。

## （三）美国气候政策出现转向，联邦层面气候监管力度趋弱

2025年，美国联邦政府在气候治理领域的政策立场发生显著转变。2025年1月，特朗普政府宣布美国退出《巴黎协定》，并撤销拜登政府时期签署的重新加入该协定的行政命令。这是美国继2020年之后第二次退出《巴黎协定》，标志着其在全球气候治理中的角色由积极参与转向战略收缩。



在监管层面，美国证券交易委员会(SEC)此前发布的《气候相关信息披露规则》要求上市公司披露范围一、二温室气体排放情况及气候风险对财务状况的影响，并配套出台了针对ESG基金产品的“反漂绿”细则，要求投资策略与披露内容保持一致。然而，新一届政府推行了一系列反ESG举措，包括废除多项清洁能源相关法规、搁置SEC气候披露规则的执行，导致联邦层面的气候监管力度明显减弱。

与此同时，美国各州在气候与ESG议题上的政策取向分化加剧。部分州继续推进或强化气候披露要求及可持续金融引导政策，而另一些州则通过立法限制公共资金投入ESG主题产品。政策与监管环境的不确定性使美国可持续基金市场整体进入阶段性调整。对中国企业而言，有必要密切关注美国政策动态及其对贸易与投资环境可能产生的影响，同时持续夯实自身环境信息披露与ESG管理能力，通过提升数据质量与战略韧性应对国际市场波动。

#### （四）中国气候信息披露准则体系全面成型

2025年是中国气候信息披露政策体系全面落地的关键一年。财政部、证监会及交易所相继发布气候信息披露相关准则和指引，逐步形成了“国家准则+交易所监管指引”的多层次制度框架。

中国证监会指导沪深北交易所于2025年1月发布上市公司可持续发展报告编制指南，其中《第二号应对气候变化》为上市公司提供了系统、细致的气候信息披露指引。该指南接轨ISSB披露框架，涵盖气候相关影响重要性评估、财务重要性评估、气候适应性与情景分析、温室气体排放核算、转型计划等核心内容，并明确提出22项具体披露要点。指南与财政部气候准则形成有效衔接，为A股上市公司提供了具备可操作性的可持续信息披露路径。

香港交易所也于2025年1月1日起正式实施新版《ESG报告守则》，气候相关信息披露进入强制实施阶段。所有上市发行人须按照“治理—战略—风险管理—

指标及目标”四大支柱框架披露气候相关信息，强制披露范围一和范围二温室气体排放，并鼓励披露范围三排放。大型股发行人将自2026年起被要求强制披露范围三排放。港交所准则与IFRS S2全面接轨，为在港上市企业提供了与国际资本市场进行沟通的共同语言。

2025年12月，财政部联合九部委发布《企业可持续披露准则第1号—气候(试行)》(以下简称“气候准则”)，构建了“四支柱+影响”的中国特色气候信息披露框架。准则沿用“治理、战略、风险和机遇管理、指标和目标”四支柱结构，同时引入气候相关影响信息的披露要求，体现了中国特色的“双重重要性”原则。在实施安排上，准则定位为试行文件，采取区分重点、试点先行、循序渐进、分步推进的实施路径，从上市公司向非上市公司、从大型企业向中小企业、从定性披露向定量披露、从自愿披露向强制披露逐步拓展。

总体来看，中国气候信息披露的制度框架已基本成型，强制性披露正由企业的“选择题”逐步转变为“必答题”。对上市公司而言，气候信息披露不再仅是额外的合规要求，而是融入企业战略决策、风险管理与价值创造的重要基础性工作。随着准则实施范围的持续扩大和监管要求的不断细化，企业有必要尽快构建系统化的气候数据治理能力，将气候风险纳入日常经营分析，并探索通过高质量披露获取绿色融资优势、提升资本市场认可度。能够率先适应规则变化、将可持续发展内化为核心竞争力的企业，有望在新一轮产业转型与资本配置过程中占据更为有利的位置。





# 2025年企业参与 CDP披露分析

# 2





## （一）提升披露系统稳定性，持续深化与主流标准对标

2025年，CDP将工作重点放在披露平台和用户体验的稳定运行上，整体问卷结构与评分方法保持高度稳定，其出发点在于为披露企业提供连续性和可预期性，降低重复适应和系统调整成本，并支持企业在既有数据基础和管理流程上持续提升披露质量。

在延续2024年整合问卷结构的同时，2025年CDP披露框架进一步深化企业问题库与全球主流可持续披露框架和标准的对标，充分体现问卷与各类披露标准之间的互操作性。其核心理念是“一次披露，多方使用”：CDP将披露要求转化为企业可操作的工具，通过结构化问题和数据点引导企业开展行动，并形成标准化的数据反馈路径，最终以统一数据集的形式向市场传递高质量、可同时满足多项国内外标准及监管要求的环境信息。

在具体对标方面，CDP已与IFRS S2实现全面对齐，支持企业通过CDP披露符合S2要求的数据。同时，CDP与欧洲财务报告咨询组(EFRAG)持续推进合作，对CDP问卷与ESRS气候准则(ESRS E1)之间的对应关系进行系统识别，并在转型计划、目标设定、温室气体排放以及内部碳定价等关键领域保持高度一致。此外，CDP还与自然相关财务披露工作组(TNFD)的相关建议实现部分对标，助力企业开展TNFD框架下的披露实践。在此基础上，2025年CDP进一步完成与GRI新版气候标准(GRI 102)和能源标准(GRI 103)的映射，实现内容层面的实质性对标。

## （二）市场需求推动下，全球企业环境信息披露规模与质量持续提升

2025年，市场持续释放明确信号：可靠、可用于决策的环境信息正成为企业与资本市场的关键需求。640家管理资产规模合计达127万亿美元的机构投资者通过CDP平台邀请企业披露环境信息，超过270家大型采购商则借助CDP供应链成员计划，向约4.5万家供应商发出披露邀请。这表明，各方愈发认识到，高透明度的环境信息在企业风险管理和机遇识别中的重要作用。

尽管全球发展环境仍面临不确定性，不同地区、不同行业的机构主体依然积极响应投资者和客户的CDP披露邀请。2025年，超过2.21万家企业通过CDP平台披露环境信息，披露企业的总市值占全球资本市场总市值的一半以上。CDP持续通过统一的数据体系，为企业、投资者和采购方提供可用于决策的环境信息支持。随着全球加快推进生态系统变化的减缓与适应，识别与气候变化和自然生态相关的风险与机遇，已成为企业普遍关注的重要议题。

从披露质量来看，2025年共有877家企业跻身CDP企业类A评分榜单，占参评企业的4%，其中26家企业在气候变化、森林和水安全三大领域同时获得“3A评分”。相关企业分布于全球多个地区和行业，体现出不同区域和行业主体在环境信息披露和行动推进方面的参与情况。从区域分布看，亚欧地区A评分企业数量较为集中，日本、法国等国家的A评分企业占比相对较高。

自2023年以来，企业在三大核心领域的A评分数量持续增长：气候领域由346家增至751家，水安全由101家增至263家，森林由30家增至55家，反映出企业对气候与自然议题协同治理的认识和实践不断深化。



### （三）中国企业环境信息披露、治理实践与领导力发展的多维观察

#### 1. 中国企业环境披露水平稳步提升，与国际披露标准加速对标

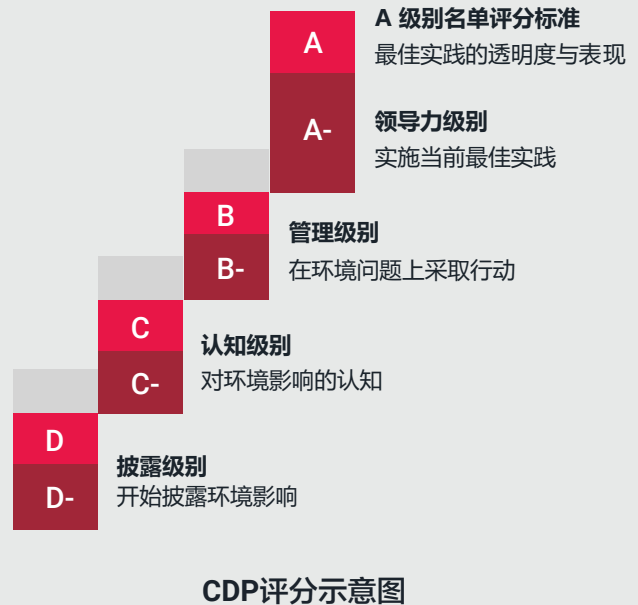
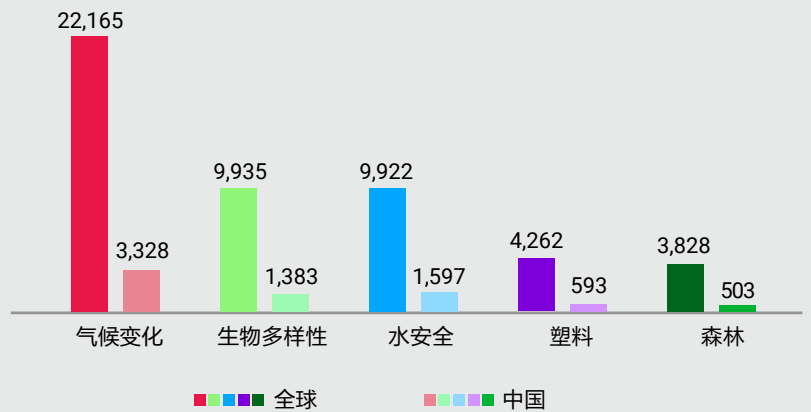
中国企业CDP环境信息披露参与度进展稳健。2025年，中国（含港澳台地区）参与CDP环境信息披露的企业为3,328家，较2018年增长近五倍。从披露的环境主题看，2025年气候变化主题披露企业为3,328家，水安全主题为1,597家（同比增长3%），森林主题为503家<sup>1</sup>。

中国企业整体表现良好，气候议题表现突出。54%的中国企业在气候议题的分数表现达到领导力级别和管理级别，其中，领导力级别占8%，管理级别占46%，高于美国(31%)、东南亚(39%)和欧盟(52%)等国家和地区<sup>2</sup>。

2024—2025年期间，中国（含港澳台）企业在至少一个环境议题上实现分数表现提升的企业占比上升了9%，其中气候提升5%，森林提升7%，水提升6%<sup>3</sup>。这表明，中国企业在环境议题上的管理能力与实践水平持续提升，逐步由单一议题应对向多议题协同推进转变；同时，企业在气候变化、自然资源与生态保护等方面的系统性认知不断加深，相关治理、行动与绩效改进正取得阶段性成效。

CDP评分提供了企业信息披露和环境表现的缩影，反映了企业在报告年度内为评估和管理其环境影响所采取的行动水平。

图表1：2025年全球与中国环境主题披露情况



2025年气候变化主题披露企业

3,328家

水安全主题

1,597家

森林主题

503家

1 CDP 2026年3月发布的《中国概览2025》

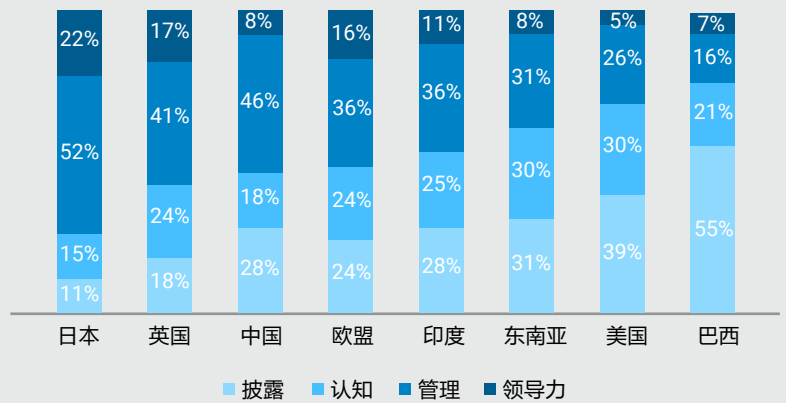
2 CDP 2026年发布的《企业健康检查报告》

3 CDP 2026年发布的《企业健康检查报告》—亚太地区数据



统计显示，披露CDP完整版问卷的企业，在满足ISSB要求方面具备明显优势。2025年，87%的被评估企业披露了80%及以上与IFRS S2要求对齐的问题内容，较2024年提升4个百分点。中国企业表现较为突出—87%的中国大陆企业（共964家）、95%的中国香港企业（共133家）通过CDP披露了80%及以上与IFRS S2对齐问题的内容<sup>5</sup>，相关比例与全球平均水平持平或高于全球平均水平。

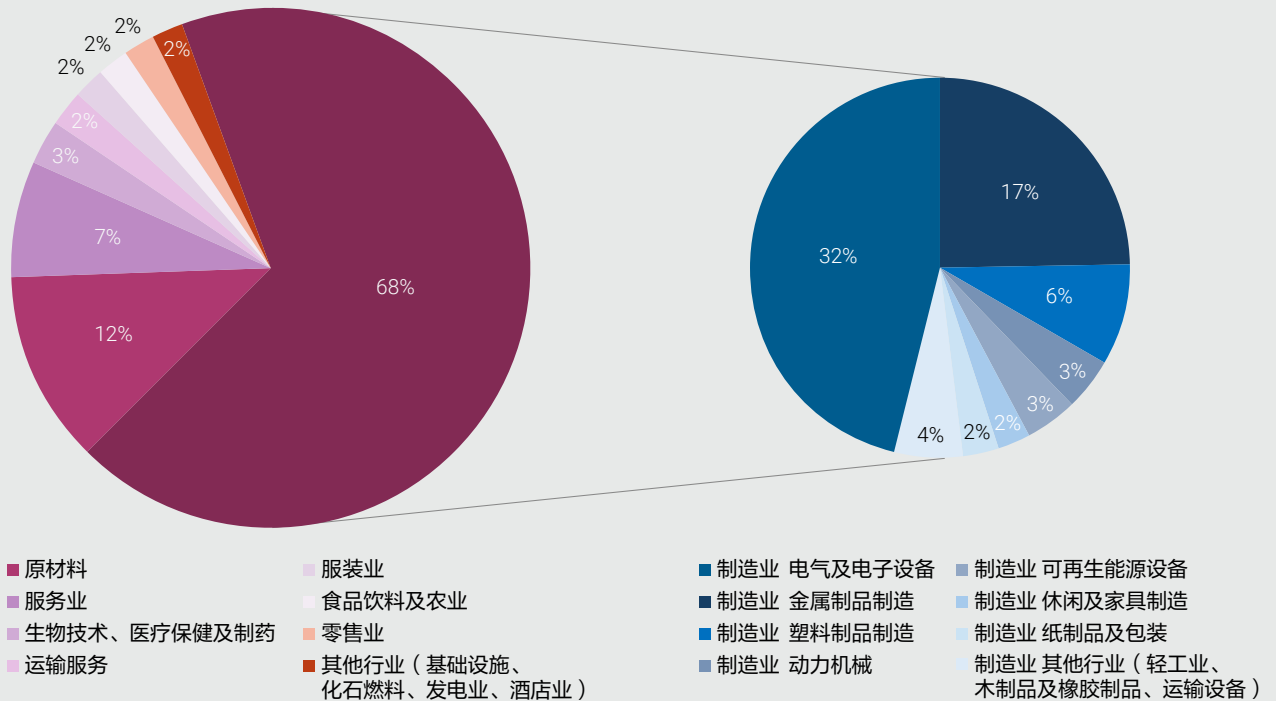
图表2：气候相关问题绩效细分<sup>4</sup>



## 2. 中国企业披露行业分布与驱动来源

从行业分布来看，2025年参与CDP披露的中国大陆企业中，企业数量排名前五的行业分别为制造业、原材料、服务业、生物技术、医疗保健及制药与运输服务业，合计占比超过92%，其中制造业企业占比最高，占填报企业总数的68%。在制造业相关细分行业中，参与披露的中国企业数量居前五位领域分别为电气与电子设备、金属制品制造、塑料制品制造、动力机械和可再生能源设备；其中电气与电子设备占比最高，占制造业披露企业总数的47%。

图表3：2025年回应CDP问卷的中国企业行业分布



4 CDP 2026年发布的《企业健康检查报告》—中国地区数据

5 CDP 2026年发布的《推动准则的广泛应用—基于CDP 2025年IFRS S2对齐披露的洞察》



整体来看，2025年中国企业参与CDP披露的动力主要来源于供应链协同和资本市场引导两个方面，均体现出企业在全市场环境中的主动适应与战略选择。

一方面，供应链成为推动企业开展环境信息披露的重要协同机制。2025年，全球约4.5万家企业的供应商通过CDP供应链成员计划收到披露邀请<sup>6</sup>，为上下游企业在环境议题上加强信息沟通和管理协同提供了统一平台。在国际贸易和全球采购体系中，越来越多中国企业将环境信息披露视为参与全球供应链、提升客户信任度和长期合作稳定性的关键工具，尤其是出口导向型企业，更倾向于通过规范披露展示其环境管理能力和可持续发展水平。

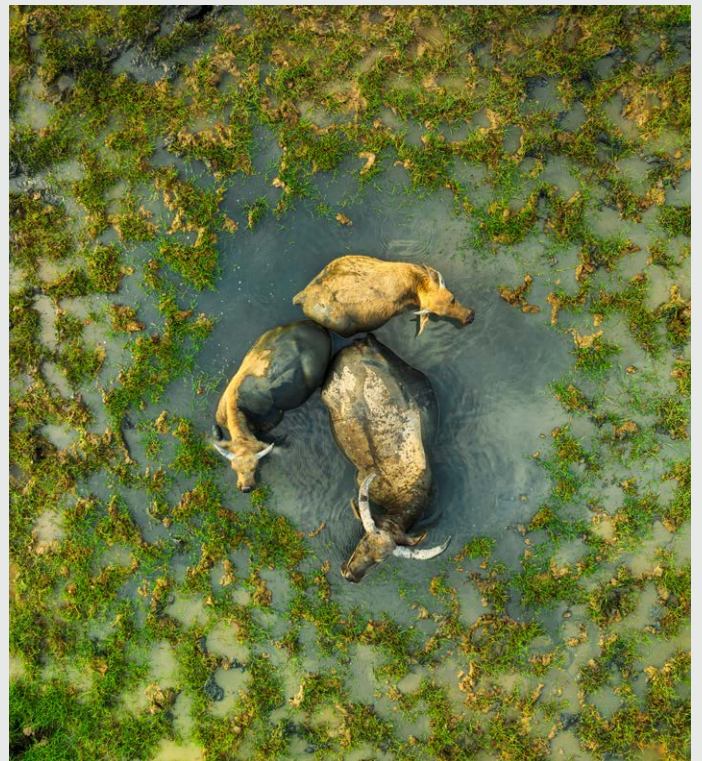
另一方面，投资者需求持续引导企业提升披露质量。全球超过640家资本市场联署投资机构（管理资产规模约占全球金融机构总量的四分之一）<sup>7</sup>通过CDP平台邀请企业披露环境信息，并将企业披露内容作为投资决策的重要参考。在这一背景下，中国企业，特别是上市公司，愈发将环境信息披露视为加强与资本市场沟通、优化投资者关系和提升长期融资效率的重要手段，通过主动披露提升透明度和资本市场认可度。

此外，政策引导与企业自身发展需求亦形成有力支撑。随着中国可持续信息披露监管体系与国际标准加速接轨，财政部和三大交易所正在推动强制性可持续信息披露要求，并在准则体系上与ISSB准则保持高度协同，为企业开展一致、可比的披露实践提供了制度基础。在此过程中，中国企业不仅在合规层面积极推进相关工作，更通过提升能源效率、优化供应链管理和开发绿色产品，将环境与气候实践转化为财务绩效和市场竞争优势。相关研究表明，中国企业每投入1美元用于气候风险缓解，平均可获得约7美元的回报<sup>8</sup>，这一显著的价值回报激励将进一步增强企业将环境实践与信息披露作为长期发展工具的内生动力。

### 3. 中国企业环境领导力成熟度持续提升

中国企业的环境领导力成熟度持续提升。在2025年披露的中国企业中，8%的回应企业在至少一个环境主题上达到CDP领导力（最高）级别的评定，即获得CDP A或A-评分，虽然低于15%的全球平均水平，但在区域层面，该比例与东南亚持平，高于巴西(7%)和美国(5%)<sup>9</sup>。

中国企业环境领导力提升的可能驱动因素包括：将高管薪酬与环境绩效挂钩；管理环境依赖性、影响、风险与机遇的稳健流程机制；与1.5°C目标一致且具备环境雄心的气候转型计划。CDP统计显示，100%获得领导力级别的中国企业将高管薪酬与气候绩效挂钩，与全球水平持平<sup>10</sup>。94%的领导力级别企业具备健全的环境管理流程，高于亚太地区85%的比例。75%的气候领导者已实施碳定价机制，略高于亚太地区73%的比例<sup>11</sup>。



6 CDP供应链成员计划: [https://cdp.net/zh/supply-chain?page=10&per\\_page=10](https://cdp.net/zh/supply-chain?page=10&per_page=10)  
7 CDP资本市场联署合作计划: <https://www.cdp.net/zh/capital-markets-signatories>  
8 CDP 2025年发布的《The Disclosure Dividend 2025》  
9 CDP 2026年发布的《企业健康检查报告》—亚太地区数据  
10 CDP 2026年发布的《企业健康检查报告》—中国地区数据  
11 CDP 2026年发布的《企业健康检查报告》—亚太地区数据



# 中国企业气候 披露表现分析 和主要发现

# 3



本章节基于2025年度中国大陆企业回复CDP企业问卷气候变化议题相关数据进行分析，系统梳理中国企业在气候信息披露与实际行动方面的最新进展<sup>12</sup>。在此基础上，结合样本企业披露特征，并对照ISSB准则与TCFD框架要求，从治理、战略、风险管理以及指标与目标四个支柱维度，归纳形成以下主要结论。



**治理方面：**中国企业在气候治理维度已不再停留于“设机构、定职责”的初级阶段，而是加速向常态化监督与专业化治理迈进；近90%的回应企业其董事会已具备气候专业能力；近九成的企业将气候问题纳入董事会定期议程，约85%以上的企业管理层至少每年向董事会报告气候问题。这表明气候议题正从一般合规事项转变为进入董事会和管理层日常决策链条的核心议题。



**战略方面：**中国企业在战略维度呈现出“基础工作推进较快、深层转型仍待突破”的特征。中国企业已经普遍识别出气候相关风险和机遇对战略的影响(69%)，约65%的中国企业已识别出气候风险和机遇对企业财务规划的影响，在系统性融入战略决策、深化情景分析及财务影响量化方面，仍具备进一步提升空间。58%的企业开展了气候情景分析；84%的企业至少识别了一种气候相关风险的财务影响，同时超过半数企业披露的转型风险影响小于营收的1%，资本支出层面的气候风险评估覆盖率为12%。这说明中国企业的气候战略正从认知识别走向整合应用，但前瞻性情景分析的决策转化、财务影响的精确量化以及将气候风险纳入资本配置与长期规划仍是下一步重点。



**风险管理方面：**中国企业已普遍建立气候风险管理流程，正处于将气候风险因素与碳定价机制深度融入资本配置和经营决策的推进阶段。74%的企业已在不同价值链阶段建立了全面的气候风险管理流程，并已形成常态化评估机制；多数企业能够系统识别气候风险，同时将短期、中期与长期风险纳入考量；部分企业已实现全价值链覆盖。这表明，中国企业的气候风险管理正从制度搭建走向落地应用，前瞻性评估、定量分析和全价值链覆盖将是下一步重点提升方向。



**指标及目标方面：**中国企业已普遍夯实排放核算基础，并在披露实践方面取得积极进展，同时正逐步向以目标约束和数据可信度为核心的高质量披露阶段迈进。当前，超过95%的企业披露范围一和范围二排放；71%披露范围三排放；79%至少设立一种气候相关目标。总体来看，随着气候目标设定和数据质量管理能力的不断加强，中国企业在提升信息披露质量和增强决策可用性方面已具备较为扎实的基础，并展现出持续深化的空间。

<sup>12</sup> 本报告分析样本总数为2025回复CDP完整版企业问卷的1023家中国大陆企业。除另有说明外，相关比例计算均以该题项下中国大陆企业（下文统称“中国企业”）气候变化议题的回复数量为分母。



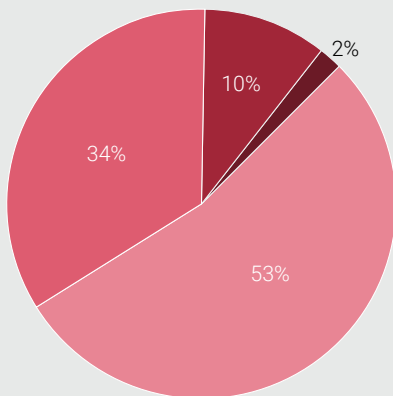
后续章节将结合中国企业通过CDP披露的内容，对上述结论进行进一步分析，重点梳理中国企业在气候治理、战略落实、风险管理以及指标与目标设定方面的具体表现，以更全面呈现其在应对气候变化议题上的实践进展与发展趋势。

## （一）治理：完善气候治理架构，强化监督与专业能力

### 1. 董事会监督从明确责任到常态化议程

董事会作为企业气候治理的核心决策机构，其监督责任的明确程度直接影响气候议题在企业战略中的地位。在回应董事会监督相关问题的中国企业中，64%的企业由董事会层级负责气候变化议题，远超全球30%具备董事会层级监督的整体水平<sup>13</sup>。同时，超过九成的企业表示已在董事会政策中明确了气候问题的责任归属。在此基础上，部分企业在具体治理机制方面已体现出更细化的治理安排。在相关回应企业中，已有约四成企业在整合气候治理机制时，将“监督和指导气候转型计划的制定”与“监督气候转型计划的实施”纳入其中，

图表4\_1：2025年中国企业将气候变化议题作为董事会定期议程的情况



- 在每场会议中安排-常设议程项目
- 在一些会议中安排-每年至少一次
- 出现重要事项时才列入议程
- 在一些会议中安排-每年少于一次

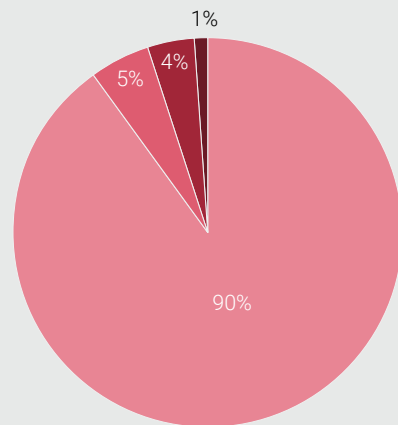
反映出气候议题已逐步进入中国企业董事会层面的正式议程。

从监督频率来看，近九成回应企业已将气候问题纳入董事会定期议程，其中34%的企业将其设为董事会常设议程（即每次会议讨论），53%的企业在部分董事会会议中进行讨论（至少每年一次）。上述情况表明，多数中国企业已将气候议题纳入常态化监督体系。

### 2. 董事会环境能力建设取得进展

董事会成员的环境专业能力是确保气候议题得到科学、有效审议的基础。回应该问题的中国企业中，有近九成表示董事会具备应对气候变化问题的能力，显著高于全球同一指标40%的达成率<sup>14</sup>，该比例说明中国企业对董事会具备特定专业能力以支持气候转型战略监督的重视程度较高。在暂不具备该能力或尚未对相关能力进行评估的企业中，约四成表示计划于未来两年内培养，反映出企业在董事会治理建设方面，正由制度层面的安排逐步延伸至流程机制与能力建设层面。

图表4\_2：2025年中国企业董事会具备应对气候变化问题能力的情况



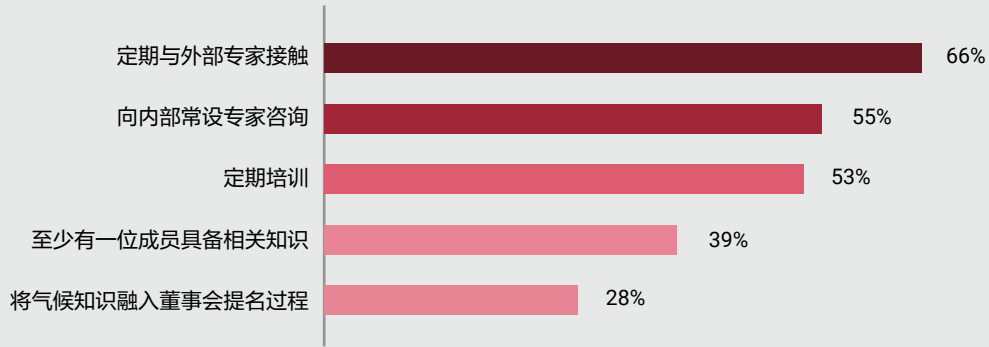
- 具备
- 未评估
- 不具备, 但在未来两年内具备
- 不具备, 在未来两年内没有计划

13 CDP 2026年2月发布的《从规划到资本：推动可信转型金融走向规模化》

14 CDP 2026年2月发布的《从规划到资本：推动可信转型金融走向规模化》



图表5：中国企业董事会具备应对气候问题能力的机制



在维持董事会气候专业能力的机制方面，中国企业采取了多元化的方式。回应该问题的中国企业中，与外部利益相关者和专家定期接触是最主要的途径(66%)，其次是咨询内部常设专家组(55%)和董事定期培训(53%)，至少一名董事会成员具备专业知识的企业占39%。从董事会成员的环境专业背景来看，具有管理层环境岗位经验的比例最高，占回应该问题企业总数的25%，其次是高管层环境岗位经验13%、环境相关学术背景11%和环境组织活跃成员5%。这表明，企业董事会的气候专业能力主要来源于实践经验积累，未来在专业化、多元化建设方面仍有提升空间。

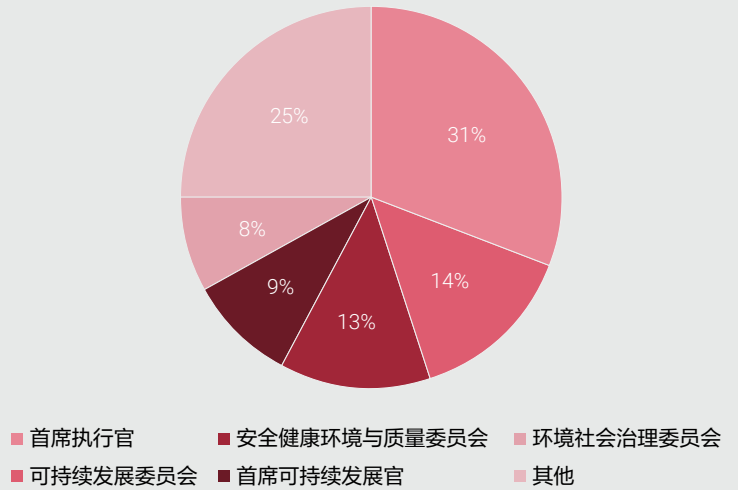
占回应该问题的中国企业总数的近三分之一的企业已将气候问题的知识融入董事会提名过程，从源头加强治理团队的专业适配性。

### 3. 高级管理层气候责任落实与报告机制趋于规范

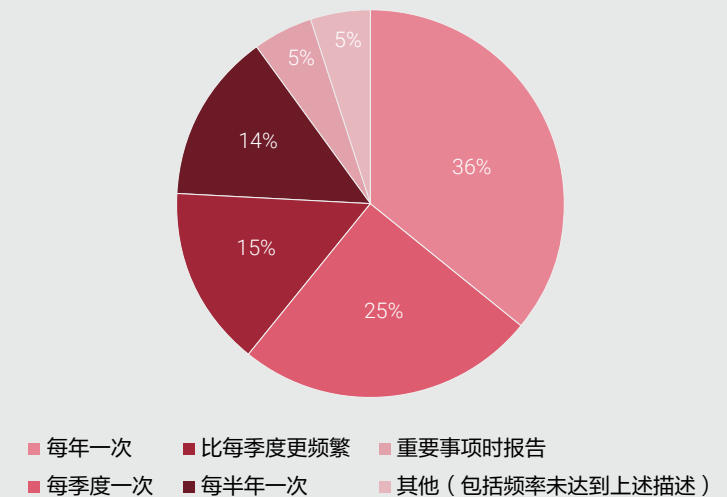
高级管理层作为气候战略的执行主体，其责任落实和报告机制的规范性直接影响气候治理的实效。回应该问题的中国企业中，约85%以上的企业管理层至少每年向董事会报告气候问题，这一高比例表明管理层层面的气候责任落实较为到位。从负责气候问题的最高管理层职位分布来看，回应该问题的中国企业中，首席执行官(CEO)直接负责的比例最高，占31%，其次是可持续发展委员会14%、安全健康环境与质量委员会13%、首席可持续发展官(CSO)9%，环境社会治理委员会8%。这种职位分布反映出中国企业气候管理职责的多元化特征，既有

CEO直接牵头的顶层设计模式，也有通过专门委员会或专职高管负责的专业化管理模式。

图表6\_1：中国企业负责气候问题的最高管理层职位分布



图表6\_2：2025年中国企业管理层向董事会报告气候治理的频率





在报告频率方面，回应该问题的中国企业中，有超过65%的企业表示负责气候问题的最高管理层直接向董事会报告气候治理情况，但管理层向董事会报告气候情况的频率呈现“分层化”，回应该问题企业总数的25%表示管理层每季度报告一次，14%表示每半年报告一次，36%表示每年报告一次，比每季度更频繁的占15%。重要事项时报告的占5%，少于每年或不向董事会报告的企业不到1%。这种高频次的报告机制确保了董事会能够及时掌握企业气候管理的动态，为决策提供信息支撑。

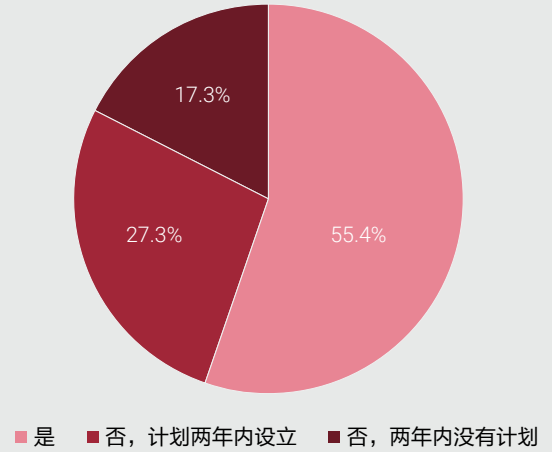
#### 4. 气候相关薪酬激励广度稳步拓展

回应气候相关薪酬激励问题的中国企业中，过半企业已经为气候目标提供薪酬激励，近三分之一的企业计划在两年内设立薪酬激励，体现了中国企业对薪酬激励在气候治理中作用的重视。将高管薪酬与气候绩效挂钩也是推动中国企业气候领导力提升的驱动因素，100%的CDP气候领导力级别的中国企业已将高管薪酬与环境绩效挂钩，与全球水平持平<sup>15</sup>。

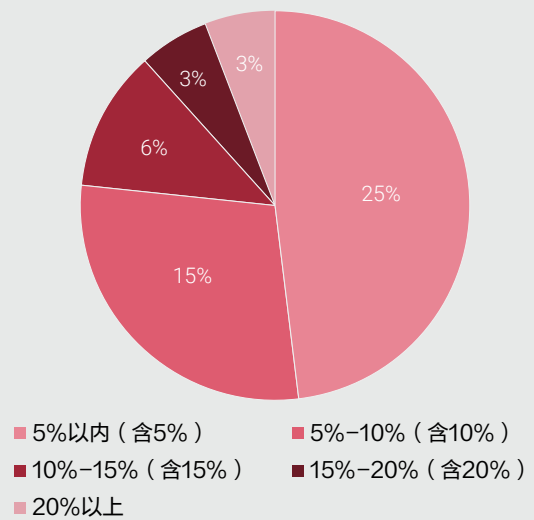
近三成中国企业同时具备董事会层面的监督、董事会层面气候相关能力、以及与气候绩效挂钩的激励机制，而全球同时满足以三个指标的企业仅占11%<sup>16</sup>，表明中国企业在将气候雄心转化为管理实务方面，已建立起更为完整的责任链条。

高管薪酬与气候绩效挂钩比例方面，四分之一的企业将挂钩比例设定在5%以内（含5%），15%设定在5%-10%（含10%）区间，两者合四成。挂钩比例在10%-15%（含15%）的企业占6%。3%的企业挂钩比例在15%-20%（含20%）区间，3%的企业超过20%。这种“低比例起步、渐进式深化”的分布格局，既反映了企业在激励机制设计上的审慎态度，也反映了随着气候治理经验的积累和绩效评估体系的完善，激励强度仍存在提升空间。

图表7\_1：中国企业高管薪酬与气候绩效挂钩情况



图表7\_2：中国企业高管薪酬与气候绩效挂钩比例情况



15 CDP 2026年发布的《企业健康检查报告》

16 CDP 2026年发布的《从规划到资本：推动可信转型金融走向规模化》



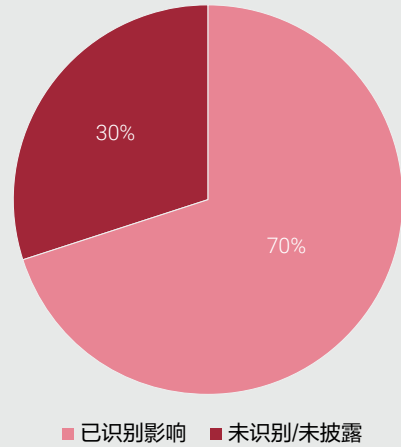
## （二）战略：运用科学分析工具，持续提升全价值链气候韧性

### 1. 气候风险和机遇与战略及财务规划呈现较高整合度

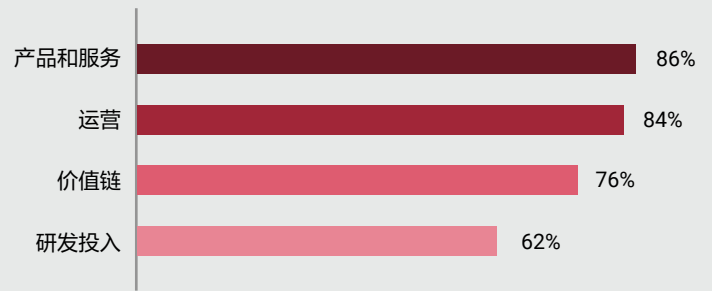
2025年CDP问卷要求企业披露气候相关风险和机遇对其战略和财务规划的影响。结果显示，七成中国企业已识别出气候相关风险和机遇对企业战略的影响，反映出多数中国企业已具备对气候问题的认知度和敏感度，这主要得益于中国监管政策的持续强化推动了企业气候信息披露。国际可持续信息披露标准的普及和应用提升了企业的披露能力；投资者和利益相关方的压力也是重要驱动力。企业将气候风险和机遇纳入战略的方式呈现多元化特征：将气候风险和机遇纳入产品和服务环节是企业最常用的战略纳入方式(86%)；其次是运营(84%)和上下游价值链(76%)，研发投入也是重要的战略纳入方式(62%)，反映出大多数企业都正在从被动应对向主动规划转变。

约65%的中国企业已识别出气候相关风险和机遇对企业财务规划的影响。其中，直接成本是最受关注的财务规划要素，88%的企业将其纳入气候影响评估范畴。表明企业在应对气候变化过程中，普遍将能源价格波动、碳排放成本上升以及环保合规投入等运营支出视为最直接的财务影响。收入以58%的比例位列第二，超过半数的企业已经认识到气候因素对收入端的潜在影响。间接成本以55%的占比紧随其后，表明企业也高度关注气候因素带来的管理性支出增加。接近半数的企业也将资本支出(44%)列为被影响的重要财务规划要素，表明气候因素已经开始影响企业的长期投资决策。整体而言，中国企业的气候相关财务披露呈现出从成本管控向战略整合的演进趋势。直接成本仍是当前最普遍的关切，但收入端的气候机遇和资本支出的长期规划正在受到越来越多企业的重视。

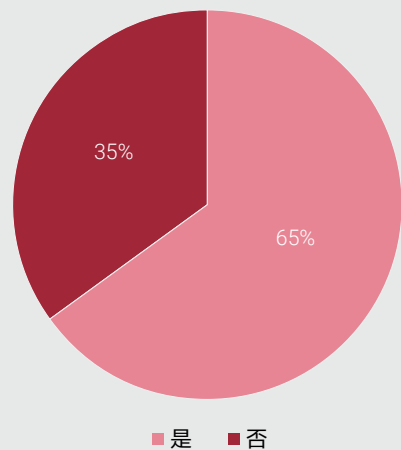
图表8：中国企业识别气候相关风险和机遇对战略的影响的情况



图表9：中国企业气候相关风险和机遇纳入战略的方式



图表10：中国企业识别气候风险与机遇对财务规划的影响情况

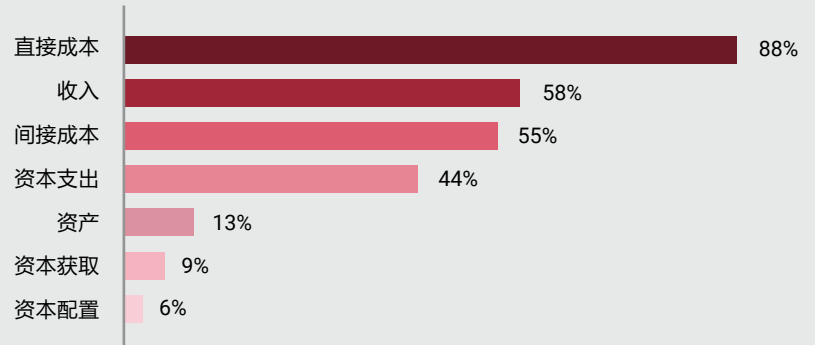




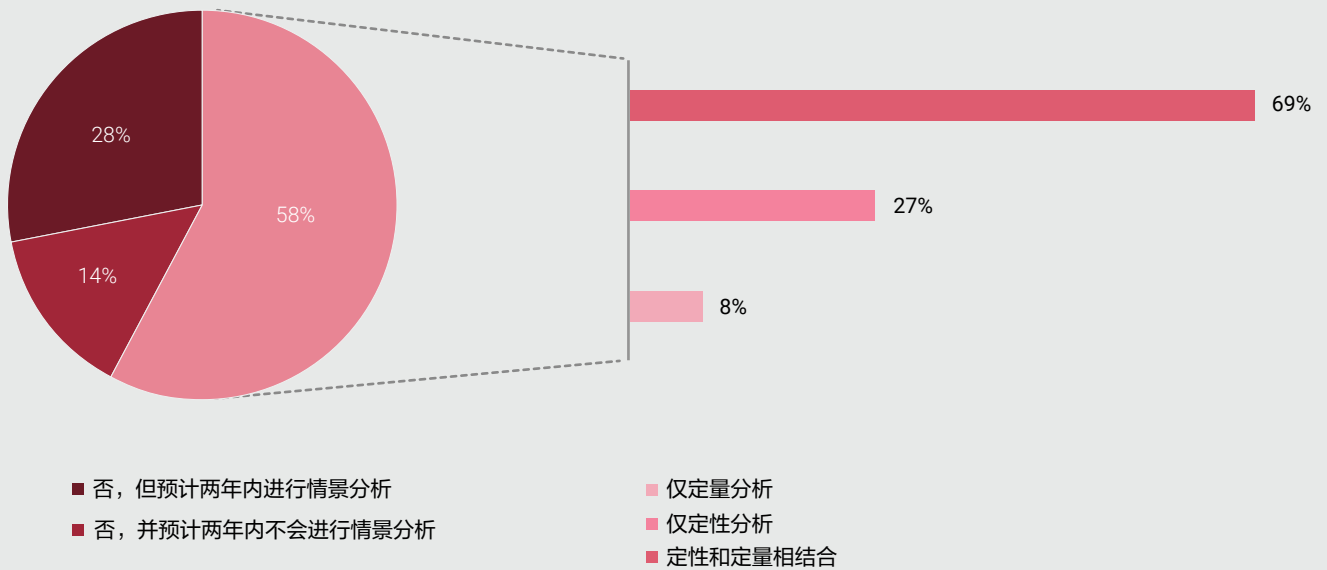
## 2. 情景分析已逐步开展，为深化应用和提升决策支持能力奠定基础

情景分析作为评估气候风险和机遇的重要工具，其应用程度直接影响企业气候战略的韧性。回应该问题的中国企业中，58%已开展气候情景分析。其中69%的中国企业运用定性和定量相结合的方法进行气候相关情景分析，反映出中国企业在气候风险评估中追求叙事完整性与数据精确性的双重诉求。27%的企业仅使用定性分析，8%的企业仅使用定量分析。未来，随着中国气候准则的深入实施，情景分析方法论将持续向“以定量支撑定性、以场景驱动决策”进阶。另外，在使用气候情景分析的中国企业中，69%的企业情景分析与1.5°C或更低温度目标对齐，一年多次使用气候情景分析的企业占7%。

图表11：中国企业气候相关风险和机遇对财务规划要素的影响



图表12：中国企业使用气候情景分析情况



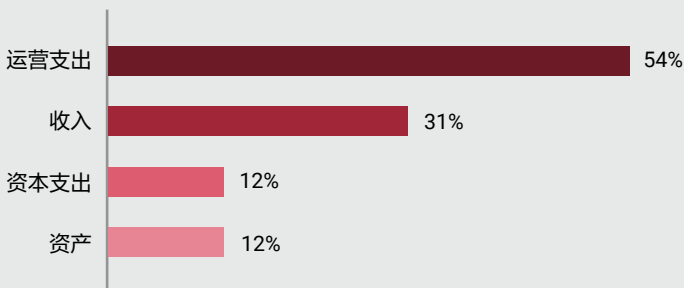


### 3. 财务影响评估稳步推进，量化程度仍具提升空间

将气候风险转化为财务语言是风险管理与战略决策衔接的关键。84%的企业至少识别了一种气候相关风险的财务影响。80%的企业至少识别了一种气候相关机遇的财务影响。其中，71%的企业实现了风险与机遇对财务规划影响的同步披露，这表明越来越多的企业认识到应对气候变化既是挑战也是转型机遇。

从财务指标类型分布来看，回应该问题的中国企业中，近半数披露了气候风险对运营支出(OPEX)的影响(54%)，其次是收入(Revenue,31%)、资本支出(CAPEX,12%)和资产(Assets,12%)。从数据披露情况来看，占回应该问题企业总数94%的企业提供了易受转型风险影响的财务数据，93%提供了易受物理风险影响的财务数据，但仅11%提供了针对气候风险的CAPEX部署数据。这种数据分布表明，企业在运营支出和收入层面的气候风险财务影响评估较为充分，但在资本支出层面的评估相对薄弱。资本支出作为企业长期投资决策的核心指标，其气候风险评估不足可能影响企业低碳转型的资源配置效率。未来，企业需要进一步加强气候风险对资本支出影响的评估，将气候因素更充分地纳入投资决策流程。

图表13：气候相关风险财务影响的指标分布情况



17 CDP 2026年发布《企业健康检查报告》亚太数据

尽管披露覆盖率高，但财务影响程度的披露上较为保守。转型风险方面，占回应该问题的中国企业总数53%的企业披露的财务影响小于营收的1%，仅15%超过10%。物理风险量化更为保守，66%的企业披露影响小于1%，超过10%的仅占11%，相比之下，机遇端量化积极性相对较高，48%的企业披露的财务影响小于1%，但21%披露的财务影响超过10%，显示企业对绿色转型商业机会的认知正在增强。

### 4. 气候转型进程持续推进，政策驱动与技术依赖成为核心特征

从区域层面看，亚太地区的气候领导者已在气候转型方面形成较为成熟的实践基础——其中93%的企业已制定与1.5°C情景一致的气候转型计划<sup>17</sup>，代表了区域内的较高进阶水平。在此背景下，中国企业的整体推进情况亦呈现出积极进展：在回应该问题的中国企业中，54%已制定正式的气候转型计划，显示出企业层面对气候行动的重视程度正在不断提升。与此同时，48%的中国企业已在整体战略中纳入与1.5°C目标一致的转型规划，显示出其对《巴黎协定》目标的持续承诺与逐步落实。

在披露质量方面，92%的企业说明了转型计划的关键假设与依赖因素，91%的企业披露了实施进展，78%的转型计划已公开可得，整体披露水平较高。

实现路径方面，中国企业主要通过四大举措推进转型。一是可再生能源替代，包括绿电采购、自建光伏电站及风电设施，多家企业已实现或承诺实现100%可再生能源使用；二是能效提升，通过智能化改造、节能设备更新及生产工艺优化降低单位产品能耗；三是能源结构转型，以电能替代化石燃料，推广新能源汽车及电气化改造；四是碳抵消机制，通过碳配额交易、CCER购买及碳汇项目实现剩余排放的中和。部分领先企业已将转型计划与科学碳目标(SBT)挂钩，并通过ISO14064核查及第三方验证提升披露可信度，体现出中国企业气候治理的专业化与国际化趋势。



### （三）风险管理：健全气候风险管理流程，提升量化评估能力

#### 1. 气候风险管理流程建设日趋完善

系统化的风险管理流程是有效应对气候风险的基础保障。回应该问题的中国企业中，74%已在不同价值链阶段建立全面气候相关风险识别、评估与管理流程，24%的企业在部分业务单元或价值链环节开展风险管理活动。这一结果表明，多数建立了气候风险管理流程的中国企业已将气候风险纳入企业直接运营以及价值链不同阶段的全面风险管理体系。

评估频率上看，76%的企业每年开展一次气候风险评估工作，18%的企业每年开展多次风险评估，表明企业已逐步建立起持续监测气候风险的管理机制。评估时间维度上，69%的企业在风险评估中同时考虑短期、中期与长期气候风险，表明企业对气候风险的关注范围从短期运营风险逐步扩展至中长期战略风险。在价值链覆盖方面，21%的企业覆盖全价值链（直接运营+上游+下游+生命末期管理），21%仅覆盖直接运营。

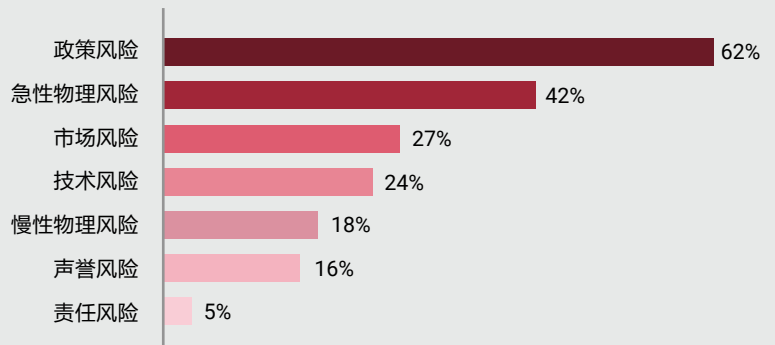
这些数据表明，中国企业已建立起相对完善的气候风险管理流程，但全价值链覆盖率和多时间范围覆盖率仍有提升空间，部分企业的风险管理仍停留在定性评估和直接运营层面。

#### 2. 气候风险识别能力整体提升，政策与物理风险尤为突出

2025年CDP要求企业披露识别出哪些可能对其业务产生实质性影响的气候风险。整体而言，中国企业对所有物理风险和转型风险的识别程度均有所提升。在七类风险类型中，回应该问题的中国企业中，62%识别了政策风险，成为最受关注的气候风险类别。值得关注的是，28%的企业识别出碳定价机制风险，是细分类型中最受关注的气候风险。随着全国碳市场扩容、欧盟碳边境调节机制(CBAM)正式实施以及国内碳排放核算标准的更新，企业对政策

风险的敏感度显著提升，特别是高碳排放行业对碳定价机制的关注度尤为突出。急性物理风险以42%的占比位居第二，反映出极端天气事件频发背景下企业物理风险意识的持续增强。市场风险(27%)和技术风险(24%)分别位居第三和第四位，反映出在“双碳”目标推进及产业绿色转型加速背景下，企业愈发意识到需求转变、可持续供应链、低碳技术替代、研发成本上升等风险对竞争力的直接影响。

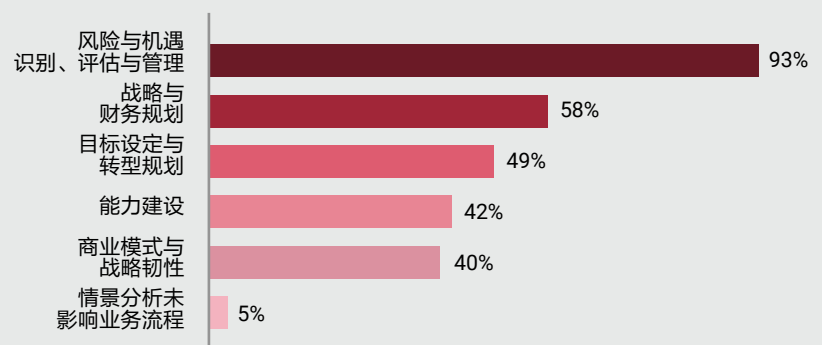
图表14：中国企业识别的气候相关风险



#### 3. 气候情景分析已成为企业风险管理与战略规划的重要工具

2025年，在提交完整版问卷的中国大陆企业中，56%使用情景分析来确定气候相关结果。从情景分析结果的应用来看，回应该问题的中国企业中，93%将情景分析应用于“风险与机遇识别、评估与管理”环节。其次是战略与财务规划(58%)和目标设定与转型规划(49%)，这两项应用共同揭示了气候议题正从“报告要求”向“战略驱动”转变的趋势。仅5%的企业表示情景分析未影响业务流程。这些数据表明，情景分析在中国企业中的应用程度持续提高，相关实践正逐步从风险识别阶段向更深层次发展。下一阶段，进一步增强情景分析结果对战略制定和财务规划的支撑作用，将成为提升其管理价值的重要方向。

图表15：中国企业气候情景分析的应用领域



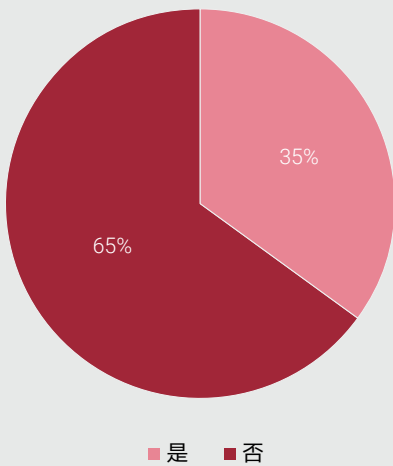


## （四）指标及目标：夯实排放数据基础，强化气候目标设定与验证

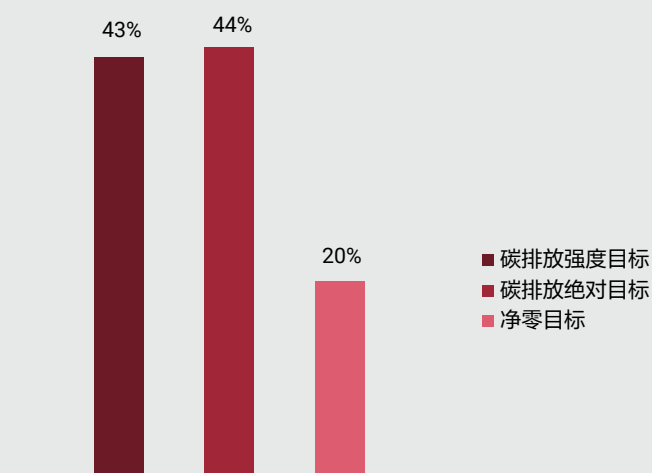
### 1. 近八成中国企业设立气候相关目标

2025年CDP问卷询问企业净零目标、碳排放目标及其他气候相关目标设定情况，回应完整版问卷的中国企业中，35%设立了基于科学的减碳目标，79%的企业至少设立一种气候相关目标<sup>18</sup>。接近八成的比例表明，中国企业的气候行动正在加速实现从“基础数据核算与披露”向“实质性战略规划与减碳执行”的跨越，也印证了明确的、量化的气候目标设定正逐步成为中国企业迈向低碳转型、深化可持续发展的新常态。

图表16：2025年中国企业设置基于科学的碳目标的情况



图表17：2025年中国企业气候目标设定情况



18 气候相关目标包括碳排放强度目标、绝对目标、科学碳目标、净零目标、甲烷减排目标、为增加或维持低碳能源消耗或生产而设定的目标等。

### 2. 碳排放披露由直接运营向价值链延伸

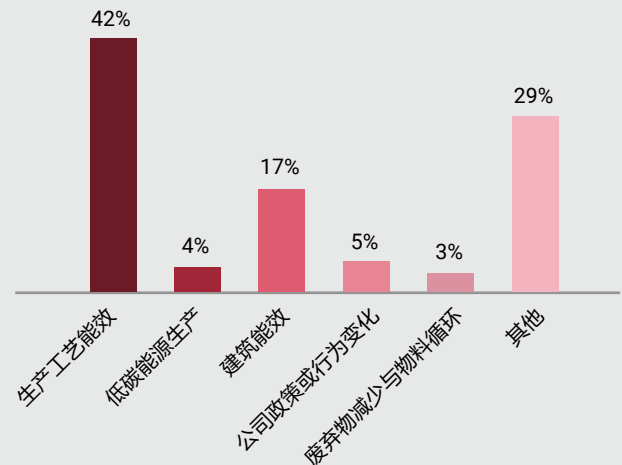
回应CDP气候议题的中国企业中，整体表现出较高的排放信息披露覆盖度，披露范围一和范围二排放的中国企业均超过95%，反映出绝大多数深度参与评分的企业已经具备了扎实的自身运营碳核算能力，并建立起了常态化、规范化的数据管理体系，为后续科学制定减排目标打下了坚实的数据基础。范围三排放的披露率达到71%，这反映出中国企业正在逐步克服跨组织边界的数据获取与核算难点，其碳排放管理的视野正由传统的直接运营领域，向更广阔的上下游价值链加速延伸。

### 3. 中国企业积极提升生产工艺效能以实现减碳

回应CDP气候议题的中国企业中，78%的企业正采取积极的减碳措施。在中国企业披露的减碳举措中，提高生产工艺能效的减碳举措占比最高(42%)。现阶段中国企业的减碳发力点依然高度集中在传统端的“节能降耗”改造上，这一方面是因为中国披露企业以制造业为主，能效提升是最行之有效的减排手段；另一方面，节能降耗也能直接降低运营成本，带来经济效益。

总体来看，中国企业正持续采取积极、具体、务实的减碳行动，同时也在逐步探索更加多元化的减碳举措。为切实落实减碳措施，企业应当基于自身的碳排放热点分布，结合财务损益分析，系统制定具体的碳减排措施，并统筹规划长期减排工作。

图表18：2025年中国企业主要减碳举措类型





#### 4. 企业内部碳定价应用仍在起步，引入意向持续出现

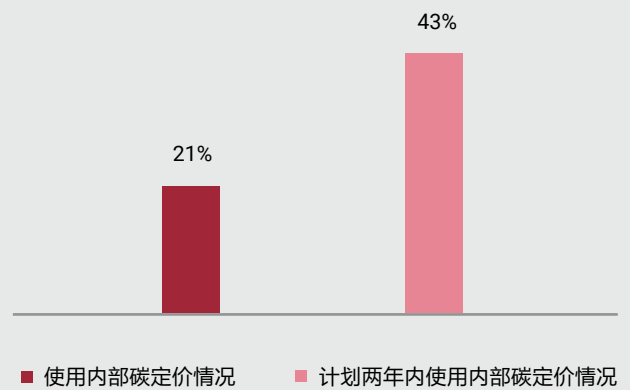
2025年回复完整版企业问卷气候变化议题的中国企业中，21%的企业使用内部碳定价，其中60%的企业使用影子价格进行定价。内部碳定价是联通碳管理工作和财务分析之间的重要桥梁之一，能作为管理层就气候相关风险和机遇做出决策、设定气候相关目标的重要参考信息，是协助企业低碳转型具体方案落地的重要考量因素。

目前，使用内部碳定价的中国企业比例较低，但已有43%的中国企业表示计划在未来两年内引入内部碳定价。随着碳定价政策的执行及趋严，预计未来将有更多企业运用影子价格或内部税费等工具，将碳成本信号传导至各业务单元的投资决策与经营行为，从而提升对气候转型相关财务风险的识别与管理能力。建议中国企业优先聚焦减碳见效快的领域，制定符合自身风险敞口与行业特征的碳价格水平，稳中有进地推动碳减排措施的

实施，将内部碳定价作为连接气候战略与财务决策的实质性管理工具。

在实践层面，建议中国企业优先聚焦减碳成效较为明确的重点领域，合理设定单位碳价，循序推进相关机制建设，推动碳减排措施的有效实施，并在此过程中提升对外部监管与市场规则变化的适应能力。

图表19：2025年中国企业使用内部碳定价情况



#### 影子价格：

影子价格是指为每吨二氧化碳当量(CO<sub>2</sub>e)附加一个假设的碳成本。它主要作为一种内部评估工具，旨在揭示企业运营和整个供应链中隐藏的风险与机遇，并为未来资本投资相关的战略决策提供支持。<sup>19</sup>



19 CDP 2025年3月12日发布的Carbon Pricing: CDP Disclosure Best Practice。



---

# 展望

# 4



随着国际可持续准则理事会(ISSB)准则的全球推广和财政部《企业可持续披露准则第1号—气候(试行)》的正式发布,中国气候信息披露制度框架已基本成型,气候信息披露正从“选择题”变为企业的“必答题”。对于中国企业来说,气候信息披露的标准化、主流化甚至强制化既是挑战,也是机遇。我们观察到:

**气候风险已显著暴露,企业风险感知明显:**74%的企业已在不同价值连接段建立了全面的气候风险管理流程,24%的企业在部分业务单元或价值链环节开展气候风险管理。接近七成的企业识别出气候风险,最受关注的是政策风险,其次是急性物理风险。

**气候风险治理与机遇与商业价值的深度融合已成为共识:**气候行动并非纯粹的成本支出,而是具有显著经济回报的战略投资。根据CDP《2025年披露红利报告》数据,中国企业每投入1美元用于缓解气候物理风险、提升抗风险能力,平均可获得7美元的回报。对比全球水平,企业在气候风险应对上的投入产出比更为可观:全球范围内每投入1美元可产生最高21美元的回报。中国企业目前7美元的回报率表明,我们仍处于边际投入递增阶段,未来随着气候治理的深化和标准化程度的提升,投入产出效率有望进一步向全球领先水平靠拢。这一数据也充分说明,无论企业采取被动转型还是主动转型策略,气候风险治理投入和气候机遇投入都具有明确的经济价值。企业应摒弃“环保投入=成本负担”的传统认知,将气候行动视为构建长期商业韧性、把握绿色机遇的增值路径。

**财务量化能力整成为气候风险和机遇管理的核心竞争力:**气候风险和机遇的财务影响量化评估已从理论探索走向实践应用,越来越多的企业开始尝试将气候因素转化为可量化的财务语言。84%的企业至少识别了一种气候相关风险的财务影响。从财务指标类型分布来看,近半数披露了气候风险对运营支出的影响(54%),其次是收入(31%)、资本支出(12%)和资产(12%)。94%的中国企业提供了易受转型风险影响的财务数据,93%提供了易受物理风险影响的财务数据。中国企业在运营支出和收入层面的气候风险财务影响评估已具备可行性。未来,将气候风险全面纳入投资决策流程,实现从“披露

导向”到“决策驱动”的转变,将是企业气候管理进阶的关键方向。

**情景分析正从合规工具向战略赋能演进:**气候情景分析的应用已从满足披露要求的基础阶段,逐步迈向支撑战略决策的深化阶段。当前,56%的中国企业使用情景分析来确定气候相关结果。其中,绝大多数企业(93%)已将情景分析应用于气候风险识别与管理环节,但其在战略规划和财务预测中的决策支撑作用仍有进一步提升空间。随着气候模型的精细化和行业数据的积累,情景分析有望成为企业制定韧性战略的核心工具。

**数据基础设施建设将决定披露质量天花板:**尽管企业气候风险识别能力已较为普及,但前瞻性评估、定量分析和全价值链覆盖仍是普遍短板。仍有27%的中国企业在气候情景分析中仅使用定性分析,仅11%提供了针对气候风险的资本支出部署数据。企业应积极借助国家和行业层面的公共数据平台,提升气候风险识别的科学性和准确性,降低披露成本,提高数据可信度,为落实气候信息披露准则提供坚实的数据基础。

**内部碳定价或成为投资者关注的下一个关键量化指标:**在范围三排放披露稳步提升的基础上(71%的中国企业披露范围三排放),内部碳定价正从少数领先企业的实践探索,逐步演变为投资者关注的关键量化指标。2025年CDP数据显示,21%的中国企业使用内部碳定价。同时,碳定价机制也是气候风险细分类型中最受关注的气候风险。作为连接碳管理工作与财务分析的重要桥梁,内部碳定价能够为企业战略决策和气候目标设定提供重要参考。

**总体来看,中国企业气候信息披露呈现“基础扎实、进阶待破”的特征:**气候风险认知已较为普遍,但全面覆盖仍需推进;气候治理投入的经济价值已获验证,边际回报仍有提升空间;财务影响测算可行性已获证实,深度量化有待深化;数据基础设施支撑能力持续增强,平台化工具助力降本增效;内部碳定价等核心指标快速演进,有望成为下一阶段披露质量的关键分水岭。企业应把握当前政策窗口期,加速气候信息披露能力建设,将气候因素深度融入战略决策与日常运营,在绿色转型浪潮中构建可持续竞争优势。



---

# 附录



## CDP 气候变化问题与 IFRS S2、财政部 《企业可持续披露准则第 1 号—气候（试行）》一致性对照表

CDP问题编号	CDP问题内容	IFRS S2对应条款	财政部气候准则条款
2.1	企业如何界定短期、中期和长期时间范围，以识别、评估和管理其环境依赖、影响、风险及机遇？	S2第10段	第11条
2.2.2	请说明企业识别、评估和管理环境依赖、影响、风险及机遇的具体流程。	S2第25段	第22、23、24条
3.1.1	请说明报告期内已对企业产生重大影响，或未来可能产生重大影响的环境风险。	S2第10、13、15、16、17、21段	第11、13、15、16条
3.1.2	请披露报告期内受环境风险重大影响的财务指标金额及占比。	S2第29段	第27条
3.6.1	请说明报告期内已产生重大影响或未来可能产生重大影响的环境机遇。	S2第10、13、15、16、17、21段	第11、13、16条
3.6.2	请披露报告期内与环境机遇相关的财务指标金额及占比。	S2第29段	第27条
4.1.2	请说明董事会中负责环境事项的岗位或委员会（无需列出姓名），并描述其监督机制。	S2第6段	第6条
4.2	董事会是否具备环境相关专业能力？	S2第6段	第6条
4.3.1	请说明负责环境事项的最高管理层岗位或委员会（无需列出姓名）。	S2第6段	第7条
4.5	企业是否为环境管理及目标达成提供货币性激励？	S2第29段	第27、39条
4.5.1	请进一步说明环境管理相关的货币激励机制。	S2第29段	第27、39条
5.1.2	请说明企业情景分析的结果。	S222, S225	第17、22、23条
5.2	企业战略中是否包含气候转型计划？	S214	第12条
5.3.1	请描述环境风险和机遇如何影响企业战略。	S213, S214	第11、12、14条
5.3.2	请描述环境风险和机遇如何影响企业财务规划。	S214, S216	第12、13条
5.10	企业是否采用内部环境外部性定价（如碳价）？	S229	第27、38条
5.10.1	请说明企业内部碳定价机制。	S229	第27、28条
5.11.6	请说明供应商在采购过程中需满足的环境要求及合规措施。	S214	第12条



CDP问题编号	CDP问题内容	IFRS S2对应条款	财政部气候准则条款
5.11.7	请进一步说明企业与供应商在环境问题上的互动情况。	S214	第12条
7.1.2	报告期内排放核算方法、边界或报告期定义是否发生变化?	S229	第31条
7.2	请说明用于收集活动数据和计算排放的标准或方法。	S229	第30条
7.6	企业范围一(Scope1)排放总量(吨CO <sub>2</sub> e)。	S229	第27、28、31、32条
7.7	企业范围二(Scope2)排放总量(吨CO <sub>2</sub> e)。	S229	第27、28、31、32、33条
7.8	请披露范围三(Scope3)排放,并说明未披露部分的原因。	S229	第27、28、31、34、36、37条
7.10.1	请说明排放变化原因,并与上一年度进行比较。	S235	第44条
7.22	请区分合并范围与其他公司范围的Scope1和2排放。	S229	第32条
7.53.1	请说明绝对减排目标及其实现进展。	S214, S233-36	第12、41、42、43、44条
7.53.2	请说明排放强度目标及其实现进展。	S214, S233-36	第12、41、42、43、44条
7.54.1	请说明低碳能源目标及其进展。	S214, S233-35	第12、41、42、43、44条
7.54.2	请说明其他气候目标(如甲烷减排)。	S214, S233-36	第12、41、42、43、44、45条
7.54.3	请说明净零目标。	S214, S233-36	第12、41、42、43、45条
7.55.2	请说明报告期内实施的减排措施。	S214	第12条
7.56	请说明拟融资的气候相关项目。	S214	第12条
7.74.1	请说明企业低碳产品或服务。	S214	第12条
7.79.1	报告期内是否注销项目型碳信用?	S236	第45条
12.1.1	请说明融资排放(报告期与基期)。	S229 <sup>i</sup>	第34条
13.1.1	哪些数据经过第三方验证?使用何种标准?	S234	第43条



## 关于 CDP

CDP在全球运营环境信息披露平台，作为环境信息披露的开创者，我们相信数据的透明度和力量能够推动变革。我们与企业界、资本市场、政策和科学领域的领导者合作，提供必要的信息，帮助他们做出对地球有利的决策。CDP与全球超过640家、总资产达127万亿美元的机构投资者以及数百家采购企业合作，通过投资者和买家的力量以激励企业披露和管理其环境影响。2024年，全球超过2.48万家、占全球市值2/3的企业及近1,000个城市、州和地区通过CDP平台披露了其环境影响数据。2024年中国（含港、澳、台地区）参与CDP环境信息披露的企业数量为3,651家。CDP以ISSB的气候标准IFRS S2为基础基准，将最佳实践报告标准和框架整合在一起。我们的团队遍布全球，共同致力于建设一个人类、地球和经济平衡发展的世界。

## 关于 SSCR

中央财经大学可持续准则研究中心 (Sustainability Standards Research Center, SSRC) 是中央财经大学成立的跨学科前沿学术研究机构，是中国在实现“双碳”目标和可持续发展领域的重要研究和服务机构。中心一直服务于中国深度参与全球气候变化治理及可持续信息披露的国际治理，积极推动可持续(ESG)准则的政策制定与落地，积极推广在中国的应用与实践。中心致力于成为可持续准则领域的创新研究智库、能力建设基地、合作交流平台。

## 声明

感谢中央财经大学可持续准则研究中心支持本报告的编写工作，本报告由CDP中国办公室与中央财经大学可持续准则研究中心合作撰写，双方各自单独拥有报告其负责部分及其后续修改的著作权和其他相关知识产权。

## 感谢

在《2025年CDP中国企业气候披露报告》撰写过程中，刘轶芳、许寅硕、刘倩、邵梦婷、赵弘睿、李蜚、翟悦竹、桂萱、张洪超对报告的编著做了贡献。宫郡遥、杜哲浩、黄立旌、王然、邓皓月、黄珠峰、张展赫等亦支持了数据基础处理等相关工作。在此，特别感谢报告全部参与者为本项工作付出的辛勤劳动！

## 联系方式

### CDP

李蜚

CDP中国区市场总监

fei.li@cdp.net

翟悦竹

CDP中国披露负责人

yuezhu.zhai@cdp.net

桂萱

CDP中国商业生态合作负责人

xuan.gui@cdp.net

张洪超

CDP中国市场传播经理

zoe.zhang@cdp.net

### SSRC

刘轶芳

中央财经大学可持续准则研究中心主任

liuyifang@cufe.edu.cn

许寅硕

中央财经大学可持续准则研究中心国际合作部负责人

Xu.Yinshuo@cufe.edu.cn

刘倩

中央财经大学可持续准则研究中心研究部负责人

floraliu2050@cufe.edu.cn

邵梦婷

中央财经大学可持续准则研究中心科研助理

ssrc@cufe.edu.cn

赵弘睿

中央财经大学可持续准则研究中心科研助理

ssrc@cufe.edu.cn



本报告采用 Forest Stewardship Council® (森林管理委员会) 认证  
环保纸张印刷, 最大程度减少对环境的影响。



关注CDP官方微信