

# 100 VOIX

Amy Pollard,  
Andy Sumner,  
Monica Polato-Lopes  
& Agnès de Mauroy  
Mars 2011



Les perspectives  
du Sud sur ce  
qu'il adviendra  
après les  
Objectifs du  
Millénaire du  
Développement



## NOTE FINALE

### Introduction

Pour le meilleur ou pour le pire, les Objectifs du Millénaire du Développement (OMD) sont le paradigme le plus long dans l'histoire de la pensée du développement. Pendant les dix dernières années, Les objectifs se sont inscrits dans le cadre de l'aide internationale au milieu d'un nombre incalculable de documents plans et déclarations liés à la politique publique. Les OMD ont ainsi été à la fois critiqués et défendus depuis leurs mises en place. Mais que va-t'il se passer après 2015, quand les OMD arrivent à date d'expiration? Que devrait venir après les OMD?

Jusqu'à maintenant, la plupart des gens occupés à répondre à ces questions fondamentales sont des experts établis dans les pays les plus puissants dans le Nord. Cette co-recherche entre CAFOD et l'IDS cherche à élargir le débat, et assurer que ceux qui travaillent directement et constamment pour combattre la pauvreté dans les pays du Sud soit entendus. Notre recherche décrit le point de vue de 104 personnes représentant des organisations dans la société civile, dans plus de 27 pays en voie de développement à travers le monde.

## Les conclusions principales

### Un support incontestable pour un cadre post-2015

- Malgré les critiques que nos répondants de la société civile dans le Sud avaient formulées concernant les premiers OMD, 87% voulaient une sorte de cadre général convenu au niveau international pour le développement après 2015.

### Les OMDs étaient une bonne chose, malgré leurs problèmes

- Trois quarts de nos répondants pensaient que les OMD étaient “une bonne chose”. Aucun répondant n’était en total désaccord avec cette idée.
- 72% pensaient que le développement était devenu une plus grande priorité grâce aux OMD.
- 60% ont déclaré que les OMD étaient un outil utile pour les ONG et ont mis en avant leur importance pour le lobbying, le suivi, les collectes de fonds et la conception de projet.
- Deux tiers croyaient que les OMD ont amélioré l’efficacité de l’aide - mais ont remis en question la validité des indicateurs des OMD, et ont mis en avant de nombreux problèmes fondamentaux.
- Les répondants ont été extrêmement positifs quant à la validité de l’évaluation des OMD- avec plus de deux tiers qui pensent qu’ils sont une indication précise de l’efficacité de l’aide dans leurs pays.
- 59% ont déclaré que les OMD ont permis l’amélioration de planning du gouvernement. D’autres par ailleurs, ont exprimé leurs peurs vis à vis de l’implémentation des objectifs et le management des fonds qui ne cessent d’être plus importants. Plus de la moitié des répondants pensent que les OMD ont été plus importants pour les donateurs. Quelques uns ont spécifié qu’ils étaient d’une importance limitée pour les mouvements de base, ou pour les citoyens eux-mêmes.

- Les répondants étaient partagés quant à la critique long terme des OMD - Les causes structurelles de pauvreté n’étant pas adressées.
- 64% pensent que les OMD ont contribué à l’égalité des sexes; 65.3% ont mis en avant le fait que cela a permis une attention plus grande sur le SIDA; mais seulement 28,4% ont pensé que les OMD ont contribué à empêcher les conflits dans leur pays.

### Un cadre post-2015 doit être construit grâce à un processus inclusif et participatif; en partenariat entre le Sud et le Nord

- 86.3% étaient d’accord que le processus pour décider du nouveau cadre serait aussi important que le cadre lui-même. Ils ont insisté sur le besoin d’avoir un processus ouvert et participatif, qui inclut les citoyens des pays du Sud.
- De nombreux répondants ont insisté sur l’idée qu’ils voulaient que les pays du Nord et du Sud soient partenaires pour développer un nouveau cadre plutôt que d’avoir soit les pays développés ou les pays en voie de développement qui dominant le processus.

### Il doit prendre plus en compte la particularité de chaque pays

- Plus de 93,7% des répondants ont déclaré que le nouveau cadre devrait prendre en compte le contexte de chaque pays.

### Il doit lutter contre le changement climatique et protéger l’environnement

- Outre les préoccupations constantes liées à la pauvreté, l’éducation, la santé et la faim, les répondants ont insisté pour que l’environnement et le changement climatique deviennent des priorités clés.

*Les opinions viennent de 104 représentants de la société civile de 27 pays en voie de développement*

## Un nouveau cadre; un nouveau contexte

S’entendre sur les OMD a pris dix ans de gestation et de discussion. Il ne reste que cinq ans avant qu’ils ne finissent, il y a ainsi une pression considérable pour construire un processus global, pour discuter et délibérer le nouveau cadre. En effet, l’élan politique nécessaire pour construire un compact international comme les OMD est énorme, et nous ne pouvons considérer comme acquis le fait qu’on décidera d’un cadre nouveau pour les remplacer.

Le monde a changé depuis que les OMD ont été écrits et signés. Les discussions pour un cadre nouveau prendront en compte de nombreux facteurs, plus particulièrement les suivants:

### • Un monde incertain et de plus en plus instable

Alors que les OMD ont commencé dans une période bénigne, stable et fiscalement soutenue, le nouveau cadre devra être formulé à un moment où la crise a balayé les anciennes certitudes; quand la menace du changement climatique est immense; quand les changements dans la gouvernance globale et que de nouveaux pouvoirs géopolitiques émergent. Il sera plus difficile de négocier un cadre majeur international dans ces circonstances en effet les intérêts sont multiples et constamment fluctuants. Ce contexte inclut aussi le défi de s’assurer que le cadre est assez solide pour obliger une action et pour rendre les acteurs responsables de leurs actions. Mais il doit aussi être assez flexible pour s’adapter aux situations fluctuantes et aux événements imprévus.

## Six 'types' de points de vue venant du Sud

Les données qualitatives ont été utilisées pour construire six différents 'types', illustrant les différentes vue de nos répondants durant notre recherche.

### 'Chuma'

#### Priorité à l'action pas aux mots

- Les OMD étaient une bonne chose en théorie mais ils ont été mal mis en pratique.
- Il faut renforcer les relations entre le haut et le bas dans le développement; et entre le Nord et le Sud.
- Les pays doivent apprendre de leurs voisins ce qui marchent et ne marchent pas.
- Un nouveau cadre devraient utiliser les différentes régions géographiques afin d'instaurer des relations a différents niveau et adapter les objectifs aux contextes régionaux.



### 'Sister Hope'

#### La planification pragmatique

- Les OMD ont été un point de rallye important internationalement et dans les pays en voie de développement.
- La substance du nouveau cadre est le critère le plus important garder un processus proportionnelle.
- Avoir besoin d'analyser les intérêts des différents parties pour négocier un accord fort.
- Dans l'idéal le nouveau cadre serait conduit par le Nord et par le Sud, Mais le Nord devrait lever de leur pouvoir si nécessaire.



### 'Rom'

#### Une approche du bas vers le haut est la meilleure

- Les OMD ont été un crochet utile pour lever les fonds et plaider.
- Il n'y a pas de solution toute faites pour le développement le contexte de chaque pays est différent.
- Une consultation et une participation inclusive seront des aspects très importants du nouveau cadre.
- Quoi qu'il arrive après les OMD cela devra prendre en compte ceux qui travaillent sur le terrain et qui peuvent adapter les solutions aux circonstances.



### 'Valeria'

#### L'avocate des droits de base

- Les OMD sont mieux que rien, mais ils auraient pu être bien plus.
- Un cadre nouveau doit s'assurer que e gouvernement assure ses responsabilités quand aux citoyens.
- Les minorités doivent être protégés; spécialement contre les menaces du changement climatique.
- Quoi qu'il arrive après les OMD doit mettre en avant les droits de base; plutôt que les besoins.



### 'Amero'

#### Les cadres internationaux sont une perte de temps

- Le Nord a domine les OMD.
- Les OMD ont change la langue au tour du développement; rien n'a change dans la réalité.
- Les objectifs étaient manipule par une élite; les citoyens normaux en ont été exclus.
- Le plaidoyer des pas du Sud devrait concentrer sur le changement des règles des échanges et du secteur privés, plutôt que sur un cadre qui a été conçu pour l'aide.



### 'Jamal'

#### Capitaliser les profits des OMD

- Ne pas gaspiller tout le travail dur et les progrès qu'on a achevés avec les OMD.
- Critique pour aligner les donneurs autour des objectifs, et encourage le gouvernement à avoir une approche holistique du développement.
- Le processus pour développer un nouveau cadre devrait être c0-dirigé par le Nord et le Sud.



## • Des changements de mode de pauvreté

La plupart des pauvres dans le monde (environ un billion) ne vivent plus dans les pays a faible revenu. 72% des pauvres dans le monde vivent dans des pays à revenus intermédiaires; avec les pays à faible revenus qui sont seulement 28% et 12% de fragiles. Le nombre total de pays à faible revenu a baissé (environ 60 dans les années 1990 jusqu' à 38 aujourd'hui); alors que le nombre de pays à revenus intermédiaires a augmenté. Ceci est particulièrement important dans le contexte du cadre de l'après 2015, en effet cela nous permet de nous demander comment le développement est possible et quels sont les meilleurs outils pour pousser au développement dans les différents contextes. Les questions liées à l'allocation de l'aide ainsi que son but précis sont clés – ainsi un nombre divers d'instruments (par exemple, les taxes et politiques liés au commerce, coopération multilatérale, et les politiques du climat) sont de plus en plus critiques pour les progrès du développement.

## • Des Indicateurs Innovants

Un certain nombre de nouvelles approches pour mesurer la pauvreté et le développement ont été proposé, de nombreuses se concentrent sur la mesure du bien-être au lieu de mesurer la production économique. La commission Sarkozy; BRDH; ESRC indice de bien-être dans les pays en voie de développement; Pauvreté et initiative du développement humain d'Oxford et l'OCDE. Les indicateurs du monde ont tous proposé des approches plus riches et plus multidimensionnelles.

## Les différentes options

Nous avons mis en avant trois options basiques pour nos répondants:

- 1) Garder le cadre existant des OMD en augmentant la date limite pour les atteindre;
- 2) Étendre et développer le cadre existant; ou
- 3) Un cadre nouveau et complètement différent pour les OMD.

54% de nos répondants ont indiqué qu'ils préféreraient étendre et développer le cadre existant alors que près de 30% ont déclaré qu'il devrait y avoir un cadre nouveau et différent après 2015.

**Il y avait peu d'appétit pour la solution qui suggérait que l'on garde le cadre existant en étendant simplement la date limite.**

Les opinions dominantes peuvent résumer ainsi : il faut tirer une leçon de l'expérience des OMD, et réviser le cadre en vue du contexte actuel et des nouveaux problèmes. Nos répondants pensent que repousser la date limite mettrait en danger la valeur que des indicateurs dans le temps peuvent avoir – mais ils pensent aussi que le temps, l'énergie investit dans les OMD actuels ne devraient pas être complètement perdus.

*Dans l'urgence, la communauté internationale doit lancer un processus de délibération global pour construire un nouveau cadre pour le développement global après 2015.*

### CAFOD

Romero House  
55 Westminster Bridge Road  
London SE1 7JB  
Tel: 020 7733 7900

### cafod.org.uk

CAFOD is the official overseas development and relief agency of the Catholic Church in England and Wales. Registered charity no. 285776

## Les compromis post 2015

Ceux qui vont construire un nouveau cadre international pour le développement après les OMD vont devoir faire face à un nombre de compromis; autant quant à la façon de procéder que sur le contenu du cadre lui-même:

### Sur le Processus:

- Développer un cadre qui soit vraiment inclus, et un processus participatif; mais aussi s'assurer qu'il y ait un élan politique nécessaire pour forger l'accord.
- Attendre pour faire le point sur les OMD; contre ceux qui veulent saisir l'opportunité de leurs fins et empêcher que le débat devienne un non débat.

### Sur le cadre lui même:

- S'assurer que le cadre soit aussi largement précis (et qu'il inclût les problèmes négligés par les OMD); contre ceux qui veulent un cadre lapidaire et mémorial.
- S'assurer que le cadre prenne en compte les contextes particuliers qui peuvent être trouvés dans le monde; contre ceux qui considèrent que le mouvement du développement doit être un tout.
- Adresser les causes de pauvreté et d'injustice; contre ceux qui veulent s'assurer que le cadre peut être décidé par le consensus international.
- S'assurer que le cadre soit ambitieux contre ceux qui veulent un cadre réaliste; et juger ce que ces deux termes veulent vraiment dire dans un monde si imprévisible et incertain.

Contact Amy Pollard:  
apollard@cafod.org.uk

Photos:  
Annie Bungeiroth, Simon Rawles,  
Dado Galdieri, Marcella Haddad and Laura Donkin

member of  
 **Caritas**  
International



Printed on 100% recycled paper

## Recommandations

**Pour toutes les voix diverses que nous avons entendu pendant ce rapport, il y a un message sans équivoque:**

- Dans l'urgence, la communauté internationale doit lancer un processus de délibération global pour construire un nouveau cadre pour le développement global après 2015.

On peut aussi mettre en avant ces recommandations suivantes :

- Les décideurs de politiques, les politiciens et les **leaders dans les pays du Nord et du Sud doivent travailler ensemble en partenariat** pour créer un cadre nouveau.
- Tout le monde qui a un pied dans le développement devrait se préparer pour un **débat passionné et exigeant**, ou c'est un réel challenge de trouver un point d'accord.
- Les penseurs du développement, praticiens, académiques et décideurs de politiques doivent **adresser les compromis dans** un nouveau cadre qui les inclus, spécialement ils doivent créer un cadre qui prend en compte **les contextes des pays**; et qui ne galvanise pas le développement international.
- Le nouveau cadre doit prendre en compte **l'environnement et le changement climatique** qui sont une priorité sans oublier préoccupations principales du développement les problèmes négligés par les OMD.

Produced in partnership with



**CAFOD**  
Just one world