

100 VOCES



**Perspectivas
Sureñas:
Que debe de
venir después de
las Objetivos de
Desarrollo del
Milenio**

Amy Pollard,
Andy Sumner,
Monica Polato-Lopes
& Agnès de Mauroy
Marzo 2011



CLICK PAGES AND HOME ICON TO NAVIGATE



Index

Resumen Ejecutivo	1
Introducción	5
Resultados de Investigación	8
Tipología de Perspectivas Sureñas	25
Nuevo Marco; Nuevo Contexto	29
Negociaciones para un Marco post-ODM	33
Conclusión	36
Apéndice	37

RESUMEN EJECUTIVO

Para bien o para mal, los Objetivos de Desarrollo del Milenio han constituido hasta la fecha el paradigma de mas larga duración, el cual surge de la manera que pensamos acerca del desarrollo. Los Objetivos han proporcionado una estructura de organización para la ayuda internacional durante los últimos 10 años. Estos se han establecido como la médula de incalculables políticas públicas, documentos, planes e investigaciones. Por lo tanto los Objetivos de Desarrollo del Milenio han atraído críticas y aclamaciones por igual. Pero, ¿qué pasará después de el 2015, cuándo la fecha límite para la implementación de los Objetivos de Desarrollo del Milenio finalice? ¿Cuál debe de ser el siguiente paso? ¿Debe de haber un siguiente paso?

Hasta la fecha, la gente involucrada para responder a estas fundamentales preguntas han sido expertos que se encuentran establecidos en poderosos países del norte. Esta investigación llevada acabo por la participación conjunta de CAFOD y IDS, quienes buscan expandir la conversación y el debate para asegurar que las voces de los directamente involucrados en la lucha en contra de la pobreza en el Sur, sean oídas. Nuestra investigación describe las perspectivas de 104 representantes de organizaciones de la sociedad civil, en 27 países en vías de desarrollo alrededor del mundo.

Descubrimientos Clave

Abrumador apoyo por un post-2015

Programa de Desarrollo

- A pesar de cualquier duda que se haya tenido acerca de los ODM, 87% de nuestros entrevistados desean, de una u otra forma, un tipo de plan internacional de desarrollo después del 2015.

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio fueron 'algo bueno' a pesar de sus problemas

- Tres cuartas partes de los entrevistados opinaron que los ODM fueron "algo bueno" o positivo. Ninguno de los entrevistados expresó fuerte desacuerdo con esta afirmación
- 72% estuvo de acuerdo en que el desarrollo subió de prioridad debido a los ODM.
- 60% opinó que los ODM fueron herramientas útiles para las organizaciones no gubernamentales (ONGs) –Describiendo su valor para el cabildeo, monitoreo, recaudamiento de fondos y planeación de proyectos.
- Dos tercios creen que los ODM mejoraron la efectividad de la ayuda proporcionada. Describieron los ODM como útiles para el manejo de proyectos, planeación y
- La mayoría de los entrevistados comentaron positivamente la viabilidad de los ODM – más de 2/3 respondieron que los ODM son un correcto indicador de la efectividad de la ayuda en sus respectivos países.
- 59% dijeron que los ODM ayudaron a mejorar la planeación de gobierno. Muchos, sin embargo, demostraron preocupaciones acerca de la implementación de las metas y de el manejo de los fondos.
- Un poco mas de la mitad de los entrevistados opinaron que los ODM son más importantes para los donantes que para cualquier otra organización/ institución o persona.

Muchos expresaron que los ODM tienen una relevancia muy limitada en cuanto a trabajo de campo y para los ciudadanos mas necesitados.

- ¿?
- 64% piensa que los ODM han contribuido a extender equidad de género; 65.3% sintió que han incrementado la atención hacia el trato del SIDA; pero sólo el 28.4% pensó que los ODM han contribuido a reducir los conflictos y construir paz en sus respectivos países.

Un marco de desarrollo post-2015 debe de ser desarrollado a través de un incluyente progreso de participación entre el Norte y el Sur

- 86.3% estuvo de acuerdo que el proceso por el cual se lleve a cabo un nuevo marco de desarrollo sería tan importante como el marco de desarrollo mismo.
- La respuesta mas común entre los entrevistados fue un deseo de ver el Norte y el Sur trabajar en conjunto para crear un nuevo marco de desarrollo – en vez de tener al Norte o al Sur a la delantera del proyecto.

Debe de tomar en cuenta contextos específicos de país a país

- Un apremiante 93.7% de los encuestados dijo que un nuevo marco de desarrollo debe de tomar mayormente en cuenta los contextos específicos de cada país, que los que originaron los ODM.

Debe de tomar en cuenta el medio ambiente y cambio climático

- Además de los constantes problemas de desarrollo como lo son la pobreza, el hambre, la salud y la educación, los entrevistados expresaron que el medio ambiente y el cambio climático se encuentra dentro de las prioridades más importantes para un nuevo marco.

Perspectivas recolectadas de 104 representantes de sociedad civil de 27 países en desarrollo diferentes.

Nuevo Marco; Nuevo Contexto

El consenso para crear los ODM llevó diez años de gestación y discusión. A menos de cinco años para que la meta de estos expire, hay una fuerte presión de tiempo para empezar un proceso global de deliberación para crear un nuevo marco de desarrollo. En efecto, el momentum que es necesario para construir contratos internacionales como los ODM es enorme, y no podemos tomar por hecho que cualquier nuevo marco de desarrollo va a ser aceptado para remplazar los ODM.

El mundo ha cambiado desde que los ODM fueron formulados y firmados. Discusiones acerca de un nuevo marco van a ser influenciados por varios factores, particularmente los siguientes:

• Incertidumbre y inestabilidad creciente en el mundo

Mientras que los ODM emergieron durante un periodo relativamente benigno, estable y fiscalmente afluente, un nuevo marco de desarrollo tendrá que ser desarrollado en un periodo en el que la crisis económica ha borrado viejas certidumbres; donde la amenaza que representa el cambio climático se acrecienta y donde los cambios en la política global y actores emergentes han disgregado el poder geopolítico.



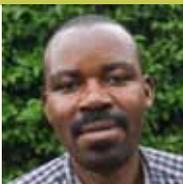
Seis “tipos” de perspectiva sureña

Se utilizó la información cualitativa obtenida para construir seis “tipos” de perspectivas sureñas las cuales ilustran la gama de opiniones de los encuestados en nuestra investigación.

‘Chuma’

Buscando Acciones, no solo palabras

- Los ODM fueron buenos en teoría, pero pobremente llevados a la práctica.
- Es necesario fortalecer las relaciones entre los de ‘arriba y los de abajo’ en el campo de desarrollo, así como también entre el Norte y el Sur.
- Los Países deben de aprender de sus vecinos, qué funciona y qué no.
- Un nuevo marco de desarrollo debe de usar regiones geográficas como puntos intermedios y así crear metas regionales.



‘Hermana Hope’

La planeadora pragmática

- Los ODM fueron importantes como punto de comienzo tanto como para el ámbito internacional como para los países en desarrollo.
- La substancia de un nuevo marco es lo más importante –mantener el proceso en proporción.
- Se necesita analizar el interés de todos los involucrados.
- Idealmente un nuevo marco debe de ser ecuánime entre norte y sur, pero el norte debe de nivelar su poder cuando sea necesario.



‘Rom’

Desarrollo de abajo hacia arriba es mejor

- Los ODM fueron un “gancho” útil para el financiamiento y la abogacía.
- No existen planos exactos para desarrollar dado que el contexto específico de cada país es diferente.
- La inclusión y consultoría de cada participante es crítica para la construcción de un nuevo marco de desarrollo.
- Cuál sea el siguiente paso después de los ODM, este debe de maximizar el poder de aquellos que trabajan ‘de campo’, aquellos que pueden adaptar las políticas de desarrollo a las circunstancias particulares.



‘Valería’

Un marco basado en Derechos no necesidades

- Los ODM fueron mejor que nada, pero podrían haber sido mucho más.
- Un nuevo marco de desarrollo necesita asegurar que los gobiernos hagan honor a sus responsabilidades con sus ciudadanos.
- Las minorías deben de ser protegidas, en especial de cambios climáticos y al medio ambiente.
- Lo que venga después de los ODM debe de ser basado en derechos, y no en necesidades.



‘Amero’

Los marcos internacionales son una pérdida de tiempo

- El Norte trato de dominar los ODM
- Los ODM cambiaron el lenguaje del desarrollo, no la realidad.
- Las metas fueron manipuladas por las elites; los ciudadanos comunes fueron excluidos.
- La abogacía del sur debe de concentrarse en cambiar las políticas comerciales y el sector privado, y no concentrarse en marcos de desarrollo como los ODM que fueron diseñados como ayuda.



‘Jamal’

Importante capitalizar en los éxitos de los ODM

- No desperdiciemos el trabajo y progreso que se logró a través de los ODM
- Los ODM han sido críticos para alinear a los donantes con las metas y convencer a los gobiernos a tomar un enfoque holístico.
- Es necesario revisar y actualizar el marco de desarrollo presente.
- El proceso para desarrollar un nuevo marco de desarrollo debe de ser ecuánime entre el norte y el sur.



• Los estándares cambiantes de la pobreza

La mayoría de los pobres del mundo (alrededor de un billón de personas) no residen en los países de bajos ingresos. 72% de los pobres del mundo ahora viven en países de medio ingreso. Países de bajo ingreso contando solo un 28% y países frágiles solo un 12%. La cantidad total de países de bajo ingreso ha disminuido (alrededor de 60 a mediados de los noventas a 38 a la fecha) mientras que el número de países de ingreso medio ha subido.

• Innovadores Indicadores de Pobreza

Un cambio en el enfoque de las medidas para medir la pobreza y el desarrollo. Enfocados a medir el bienestar de las personas y no la producción económica de sus países. Iniciativas como ‘HDRO’ (por sus siglas en ingles) ‘pobreza y desarrollo humano’ de la universidad de Oxford, ESRC Network para el Bienestar en Países en Desarrollo así como OECD ‘One-World’ han propuesto enriquecer y volver multidimensional la manera de medir el nivel de desarrollo.



Considerando las Opciones

Hemos propuesto tres opciones básicas post-2015 a los encuestados:

- 1) Mantener los ODM existentes y extender la fecha límite.
- 2) Expandir y desarrollar el marco de desarrollo de los ODM existentes.
- 3) Crear un nuevo y diferente marco de desarrollo.

Cincuenta y cuatro por ciento de los encuestados indicaron preferencia por expandir y desarrollar el existente marco de desarrollo. Un treinta por ciento expreso deseo por crear un nuevo y diferente marco post 2015. La primera opción; mantener los ODM existentes y extender la fecha límite fue por mucho la menos popular de todas. La opinión prevalente fue que existe la necesidad de aprender las lecciones obtenidas y revisar el marco de desarrollo en vista de los cambios de contexto y nuevos retos. Se expreso una fuerte sensación en contra de extender la fecha límite de los ODM existentes, ya que esto restaría importancia a la rendición de cuentas y el valor de indicadores de los indicadores de duración determinada. También se expreso que las inversiones de tiempo, infraestructura y la energía en los ODM deben de ser expandidas y no simplemente prolongadas.

Como cuestión de urgencia, la comunidad internacional debe poner en marcha un proceso global de deliberación para construir un nuevo marco general para la el desarrollo mundial después de el 2015.

Post-2015 Intercambios

Aquellos que buscan construir un nuevo marco de desarrollo internacional después de los ODM tendrán que enfrentar cierto número de intercambios; en términos de los procesos y de cómo llevar acabo el proceso, así cómo de el nuevo contexto del marco.

En el Proceso:

Desarrollar el marco a través de una perspectiva incluyente versus un proceso participativo, asegurando que gane el necesario momentum político para lograr un acuerdo.

Tomar tiempo para la consideración de los ODM; versus aprovechar la oportunidad de su culminación y prevenir que el debate 'se enfríe'.

En el Marco de Desarrollo:

- Asegurar que el marco sea tan universalmente relevante como sea posible (que incluya los problemas descuidados por los ODM); versus mantenerlo substancioso, coherente y memorable.
- Asegurar que el marco tome en cuenta los particulares contextos de desarrollo alrededor del mundo; versus asegurar que conecte y galvanice el movimiento hacia el desarrollo como un todo.
- Abordar las causas de pobreza e injusticia; versus asegurar que el marco sea aceptado por consenso internacional.
- Asegurar que el marco sea 'ambicioso'; versus asegurar que sea realista, en un mundo en que la realidad de estos términos cambia constantemente.

Recomendaciones

A pesar de la diversidad de las voces escuchadas a través de este informe, un mensaje claro e inequívoco sale a relucir:

- Como material de urgencia la comunidad debe de empezar una fase de deliberación para edificar un nuevo marco global de desarrollo después del 2015.

También podemos señalar las siguientes recomendaciones adicionales:

- Líderes mundiales del Norte y del Sur deben trabajar juntos en sociedad para crear un nuevo marco.
- Todos aquellos con un interés en el desarrollo, deben de estar preparados para un debate apasionado y demandante, dónde el desafío será reconciliar diferentes puntos de vista.
- Profesionales, académicos y servidores públicos deben considerar las ventajas y desventajas a las que un nuevo marco deberá enfrentarse, dando especial atención al desarrollo de un nuevo marco que tome en cuenta el contexto del país y así mismo dinamice el desarrollo internacional.
- Además de las preocupaciones básicas en cuestión de desarrollo así como aquellos temas relegados por los ODM, un nuevo marco debe hacer que el medio ambiente y cambio climático una prioridad.

Como material de urgencia la comunidad debe de empezar una fase de deliberación para edificar un nuevo marco global de desarrollo después del 2015.



Introducción

¿Puede esto esperar?

Probablemente no. Tomó diez años de negociaciones crear los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), y solo quedan cinco años para su fecha límite. Importantes preguntas surgen; Decidir que pasará después del 2015 requiere que consideremos los objetivos generales sobre desarrollo y los indicadores por los cuales sabemos que estamos alcanzando estos objetivos –así como también será una competencia para acentuar los diferentes y variados problemas que conforman el sector.

Tomó diez años de negociaciones para crear los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), y solo quedan cinco años para su fecha límite. Ah existido poco debate acerca de los que pasara cuando estos expiren, y aun menos se ha hecho para integrar a los países del Sur.

El debate post-2015 representa un pararrayos para preguntas fundamentales como cuál es el punto de el desarrollo, y cómo hacerlo realidad.

Sin embargo, el debate sobre estas preguntas críticas, apenas ha comenzado. Existe una cierta caución alrededor de estas preguntas, y son muchos los preocupados de que los esfuerzos de un debate post-2015 difumen la atención y el esfuerzo hacia los ODM. Estamos consientes sobre esta posibilidad, pero es necesario recalcar que no tenemos intención alguna de desviar la energía de los ODM. Es nuestra creencia que la reflexión sobre lo que pasará después del 2015 será complementaria al trabajo hacia los ODM, ya que las presentes preocupaciones sobre estos, serán el punto de comienzo de un nuevo debate. En efecto, no se puede asumir que va a haber un marco de desarrollo global cuando los ODM expiren. Será un victoria

vacía, para los activistas detrás de los ODM si los indicadores señalan progreso, sólo para verlo revertir en los años que siguen. La agenda para la planeación del post-2015 se encuentra en juego. Aunque existe escasa literatura (e.g. Fukuda-Parr, 2008; 2010; Manning, 2009; 2010; Sumner y Melamed, 2010), y el problema ha sido tocado y discutido por varios grupos de investigación y crítica (e.g. Sarkozy Comisión, de OECD, de Oxford OHPI, y UNDP HDRO revisión después de 20 años), y en algunas conferencias y juntas (e.g. de DSA/EADI High-Level Forum, June 2009; GCAP, Johannesburg February 2010) además de algunas consultarías privadas y juntas llevadas acabo por agencias donadoras de las Naciones Unidas, aún con esto realmente ha habido poco trabajo hecho explícitamente para engranar al Sur, con la pregunta de ¿qué debe de pasar después de los ODM?.

La meta de este estudio es comenzar a llenar ese vacío –preguntando directamente a aquellos que se encuentran en los límites de pobreza en países en desarrollo, cómo mejorar los presentes y futuros retos. El propósito es describir as opiniones de la población del sur, tomando las organizaciones hermanas de CAFOD como grupo muestra.

Acerca de este estudio

El estudio usado por el Network de asociaciones de CAFOD se desenvuelve a través de 27 países en desarrollo en el mundo, para poder tomar las perspectivas de lo que debe de venir después de los ODM. Dos preguntas claves en nuestro proyecto apuntan a en primer plano promover reflexión en las debilidades y fuerzas de los ODM, para después usar estas reflexiones para asesar qué debe de venir después del 2015.

Tabla 1: Preguntas de Investigación

1. ¿Han sido Buenos los ODM?

- ¿Qué diferencia ha echo crear los marcos de desarrollo de los ODM en países en desarrollo?
- ¿Cuáles son los efectos positivos y negativos que estos han tenido?
- ¿Ha sido el marco original de los ODM útil en cuanto a abogacía? De qué manera?
- ¿Qée lecciones debemos de aprender sobre el procesó de formular, aceptar y trabajar hacia los ODM?

2. ¿Qué Debemos de Hacer ahora?

- ¿Debemos crear nuevas metas y objetivos? ¿ O será mejor tratar un enfoque diferente?
- ¿Qué no debe de seguir después de los ODM? ¿ Qué fue excluido o incluido de manera inapropiada? ¿ Qué errores debemos de evitar?
- ¿Cuáles son las posibles opciones que pueden venir después del 2015?

Los principales modos de recolección de datos para esta investigación fueron cuestionarios, los cuales fueron distribuidos vía correo electrónico, así como también entrevistas las cuales fueron realizadas principalmente por vía

telefónica. Además de esto, se realizó un taller operativo en Kenya, en donde se les pidió a los participantes que respondieran de acuerdo a sus creencias personales en vez de en nombre a sus organizaciones.

Cuestionario

El cuestionario preguntaba una serie de preguntas formuladas en escala de Likert (consultar Apéndice). Fue diseñado para ser respondido en un tiempo total de 10 a 15 minutos y fue distribuido en Inglés, Francés, Portugués y Español. Este fue enviado a 331 asociados y obtuvimos respuestas de 95 – contando por un 29%. El cuestionario fue recolectado vía correo electrónico, y la información fue computada manualmente a Survey Monkey.

Entrevistas Cualitativas

Continuando con las respuestas de las entrevistas, continuamos con entrevistas cualitativas con asociados vía telefónica, Skype, y ocasionalmente en persona. Las entrevistas fueron llevadas a cabo en Inglés, Español, Portugués y Francés. Cuando no fue posible hablar directamente, tratamos de llevar a cabo conversaciones vía correo electrónico. La información cualitativa fue codificada alrededor de temas en dos interacciones.

Taller

Nuestros colegas en Nairobi convocaron un pequeño taller con 12 de nuestros asociados en el Este de África. Estuvimos muy contentos de compartir nuestros resultados emergentes con CIDSE, y así contribuir con su trabajo de abogacía. Durante el curso de nuestra investigación colaboramos con Trócaire, quienes con su proyecto 'Leading Edge' trataron temas similares a través de una perspectiva de líderes mundiales en desarrollo.

Muestras, distorsiones y representantes

Caja 2: Participantes de Investigación por país.

Afganistán (1); Angola (2); Bangladesh (3); Bolivia (3); Brasil (8); Burma (3); Camboya (3); Colombia (4); DR Congo (5); Timor-Leste (2); Etiopía (9); Indonesia (1); Kenya (6); Liberia (1); Mozambique (4); Nicaragua (1); Nigeria (8); Pakistán (3); Perú (3); Filipinas (5); Sierra Leone (2); Sudáfrica (2); Sudan (2); Tanzania (2); Uganda (9); Zambia (1); y Zimbabwe (11).

Un total de 104 asociados de CAFOD hicieron contribuciones para esta investigación, viniendo de 27 países alrededor del mundo.

Regionalmente el número más grande de contribuidores provino de África –con 62% de entrevistados trabajando en este continente, 20% de los entrevistados provenientes de Asia, y 18% de Latino América. Zimbabwe, Etiopía, Nigeria y Brasil proporcionaron un número alto de respuestas.

Existen importantes distorsiones en los datos recolectados:

- **La proporción de género de la investigación fue de dos tercios proporcionado por el género masculino, dejando a un tercio la representación femenina.**
Trabajamos a través de la división internacional de CAFOD para crear una lista de contactos de nuestros asociados a quienes les pedimos su participación en la investigación, sin importar género, 80% de los recomendados a entrevistar fueron los líderes de las organizaciones; directores, representantes de países y directores de proyectos.
- **62% de los entrevistados pertenecían a organizaciones religiosas.**
Como se podía esperar debido a que CAFOD es una organización con principios religiosos, durante esta investigación se contó con una fuerte representación de estos, siendo grupos católicos y cristianos en su mayoría. Este estudio representa en su generalidad las voces cristianas, que son obviamente solo una parte de la sociedad civil de los países del Sur. Debido a esto, no podemos decir que las opiniones aquí expuestas representan la totalidad de la sociedad civil de los países del Sur, in embargo podemos sugerir que si indican una gran variedad de las opiniones existentes.

¿Qué significa tener “voces del Sur?”

Los términos Norte y Sur son notoriamente problemáticos dentro del lenguaje del desarrollo. De acuerdo a Cornwall son términos ‘ambiguos’ que “ganan su poder y uso a través de sus vagas y eufemísticas cualidades” (2007:472)¹. La oposición entre Norte y Sur es una manera de denotar el contraste entre el mundo desarrollado y los países en desarrollo. Estos términos vienen a remplazar los usados durante la Guerra Fría que poseen connotaciones coloniales como son: Primer mundo, y tercer mundo; el Este y el resto.

La terminología ‘Norte/Sur’ resuelve algunos de los problemas que sus predecesores presentaban, ya que elimina jerarquías y proviene de la relativamente objetiva observación que demuestra que la mayoría de los países desarrollados se encuentran geográficamente ubicados en el norte y los países en desarrollo en el sur. Sin embargo aún en términos geográficos la oposición así no resulta completamente clara. Como Gaventa, él ha observado que hay partes de ‘el Sur’ que se pueden identificar como países que pertenecen al bloque de ‘el Norte’, así como partes de ‘el Norte’ que pueden pertenecer al bloque de ‘el Sur’².

Si nos preguntamos ¿Quién puede hablar por el Sur? La situación se complica aún más. Por ejemplo, alguien que ha vivido y trabajado en países en desarrollo durante veinte años, pero es originario de Europa, se les puede considerar como un representante adecuado? ¿Y si la persona sólo ha vivido y trabajado en un país en desarrollo durante un año? ¿O si la persona es originalmente de un país en desarrollo pero ha vivido y trabajado en países desarrollados la mayor parte de su vida? ¿Son las respuestas a estas preguntas dependientes de la etnicidad de la persona en cuestión?

No hay respuestas definitivas a estas preguntas, y para el propósito de esta investigación hemos confiado en el sentido de identidad de los mismos participantes y hemos dejado que ellos mismos clasifiquen su identidad como pensaron apropiada dentro de su contribución a este estudio. Varios de los participantes poseen complejos aspectos en cuestión de identidad en términos de ‘Norte y Sur’ (ver caja 3). Uno de los participantes decidió no tomar parte de la clasificación ya que sentía que la terminología Norte/Sur refuerza el sentimiento de ‘nosotros’ y ‘ellos’ en desarrollo.

Mientras que reconocemos las limitaciones que la división Norte/Sur traen consigo, argumentamos en esta investigación que estos términos son útiles ya que nos permiten cuestionar las ideas claves que guían la agenda post-2015. Los compañeros de CAFOD que contribuyeron a nuestra investigación, están todos directamente involucrados en la reducción de la pobreza en países en desarrollo –implementando proyectos y programas que están inmersos en comunidades pobres y responden a problemas que varían desde la construcción de viviendas sustentables para aquellos que sufren de VIH/SIDA así como de promover un gobierno transparente y responsable.

Box 3: Identidades Complejas

Cuatro de los participantes de esta investigación pertenecen al bloque de países de el ‘Norte’ teniendo nacionalidades de - Estados Unidos, Nueva Zelanda y los Países Bajos. Dos tienen doble nacionalidad de países de el ‘Norte’ y el Sur (Brasil/Francia y Brasil/Irlanda). Otros dos tienen nacionalidad de países del norte pero trabajaron durante 20 y 30 años en países del sur. Un número pequeño de los participantes son nacionales de países en desarrollo pero trabajan en el extranjero.

Aunque sus experiencias y perspectivas son muy variadas, nuestros participantes comparten una proximidad con los problemas que confrontan a la gente pobre y vulnerable del mundo. Por lo tanto, colectivamente reconocemos a estos participantes como ‘Voces del Sur’ en reconocimiento a su directa y vivida experiencia para luchar en contra de la pobreza en países en desarrollo. Es nuestra esperanza que estas voces Sureñas, así como las voces de los pobres, no sean marginales al debate sobre lo que va a pasar después de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

¹ Cornwall, Andrea (2007) ‘Buzzwords and fuzzwords: deconstructing development discourse’, *Development in Practice*, 17:4, 471 – 484.

² Gaventa, J., Horton, M., and Freire, P. (eds) (1990) *We Make the Road By Walking: Conversations on Education and Social Change* Philadelphia, PA: Temple University Press

Resultados de la Investigación

Introducción

Nuestro cuestionario, entrevistas y talleres generaron un grande y rica base de datos tanto cualitativa como cuantitativa. Esta sección de resultados organiza la información alrededor de 10 preguntas: Cinco dentro de la parte A, la cual trata sobre los ODM, y cinco en la parte B la cual trata de los que debe de pasar post-2015.

Parte A: Reflexiones sobre los ODM

1. ¿Fueron los ODM buenos?
2. ¿Cómo han tenido los ODM un impacto positivo en el desarrollo?
3. ¿Cómo han tenido los ODM un impacto negativo en el desarrollo?
4. ¿Los ODM han reforzado la prioridad a problemas como el género, VIH/SIDA y la construcción de la paz?
5. ¿Cómo afectaron los ODM a gobiernos, donantes y organizaciones civiles?

Parte B: Reflexiones en qué debe pasar después del 2015

1. ¿Cuál debe de ser el siguiente paso?
2. ¿Debemos de desarrollar nuevos objetivos?
3. ¿Cuál debe de ser el proceso a seguir para la planeación de un marco post-2015?
4. ¿Cuáles son las opciones posibles para lo que venga después de el 2015?

Parte A Reflexiones sobre los ODM

1. Fueron los ODM buenos?

En su generalidad los respondientes sintieron que los ODM fueron “positivos”, a pesar de sus problemas, tres cuartas partes de los encuestados estuvieron de acuerdo con esto, y ninguno mostró un fuerte desacuerdo. Los ODM fueron descritos por los encuestados como: herramienta, inspiración, oportunidad, indicador y medidor de desarrollo, mapa y punto de referencia.

Los encuestados elogiaron la iniciativa por mejorar la conciencia sobre problemas de desarrollo, así como promover el compromiso de los gobiernos y volver la lucha en contra de la pobreza como un movimiento global. Otros sugirieron que las metas acercaron al Norte y al Sur a través de una sociedad internacional y un compromiso mutuo al desarrollo. Eshetu Bkele Yimenu, de ‘Poverty Action Network’ (PANE) en Etiopia, argumentó que los ODM fueron buenos por que “forzaron a los gobiernos a comprometerse”

En sus respuestas cualitativas, un tercio de lo encuestados describieron como los ODM fueron un punto de referencia para los gobiernos y actores interesados en desarrollo. Las ocho metas así como los veintiún indicadores ayudaron a concentrar el desarrollo a través de metas tangibles para trabajar más y hacia un objetivo real. “El tema de Desarrollo es muy complejo y los ODM permitieron tener una mejor y simplificada idea de lo que es el desarrollo” Ateeq Rehman, de Islamic Relief Worldwide de la región de Asia.

Finalmente, un significativo número de los entrevistados argumentaron que al ser incluyente el marco de los ODM cubría preguntas vitales en cuestión al desarrollo y a problemas actuales. Para Alouis Chaumba de la Comisión Católica de Justicia y Paz (CCJP por sus siglas en Ingles) en Zimbabwe, los ODM “cubrieron problemas fundamentales y esfuerzos en esa dirección”. Las metas mejoraron la efectividad de la ayuda a través de un mejor manejo de la asistencia y la planeación, sin embargo los entrevistados también mencionaron que los ODM no lograron lo que se esperaba y que algunos problemas importantes fueron olvidados o no se les dio la importancia requerida.

2. Cómo han tenido los ODM un impacto positivo en desarrollo?

“¿Se volvió el desarrollo una prioridad más alta debido a los ODM?”

El 72% de los entrevistados estuvieron de acuerdo que el desarrollo obtuvo una prioridad más alta debido a los ODM, (el 35.8% estuvieron fuertemente de acuerdo y el 35.8% estuvieron ligeramente de acuerdo). Sin embargo los ODM fueron descritos como que tuvieron más impacto en la arena global que en el campo de la práctica.

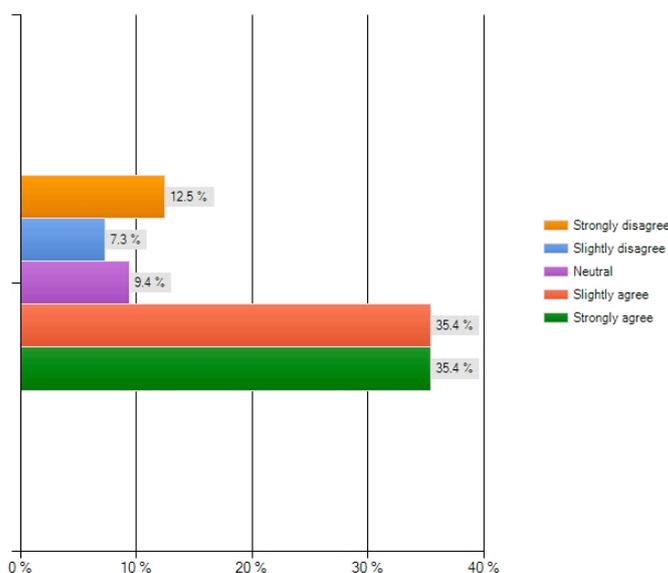
Los entrevistados elogiaron los ODM por inspirar una asociación internacional y un compromiso con el desarrollo. Dejaron claro que el desarrollo siempre ha sido la prioridad principal para los países del Sur, pero apreciaron el hecho que los ODM tuvieron éxito en hacer del desarrollo una prioridad globalmente más alta, este amplio acuerdo impulsó iniciativas de desarrollo y planificación a niveles nacionales, aumentó la conciencia y la atención centradas en el desarrollo así como también arrojó luz a los gobernantes y partidos. Consecuentemente, el desarrollo se convirtió en una prioridad más alta. Sin embargo, la mayoría de los comentarios fueron seguidos por escepticismo y decepción acerca del compromiso real que existía con las metas, especialmente en cuanto a **su débil impacto a nivel local**. Regina Salvador-Antequisa, de Ecosystems Work for Essential Benefits (Ecosistemas Funcionales de Beneficios Esenciales) en las Filipinas, comentó que los ODM tuvieron éxito "en el plano internacional, ya que de alguna manera precisó a los gobiernos signatarios. Sin embargo la implementación de las metas a nivel local no necesariamente prosiguió." Milimo Mwiba, de Caritas Zambia argumentó "que los ODM ponen el programa de desarrollo como una prioridad para nuestro gobierno, por lo menos en el papel".

Los ODM tuvieron una serie de problemas de implementación a nivel local, y los encuestados sostuvieron que el desarrollo no se convirtió en una prioridad más alta en la práctica, debido a que los ODM no cubrieron temas importantes que van desde la mala gobernanza y la corrupción, hasta conflictos sociales y diferencias regionales. John Materu de la Diócesis de Moshi, Rainbow Centre (Centro Arco Iris) en Tanzania declaró que los ODM "no abarcaban todos los ángulos en el desarrollo. Empezaron de la manera correcta, pero se encontraron con problemas a la hora de su aplicación práctica."

Mendocilla Astrid Alvarez, del Instituto de Educación y Salud en el Perú sostuvo que los ODM "fueron utilizados en los planes de desarrollo nacional, y fueron articulados por organizaciones de la sociedad civil, sin embargo, y ya que la acción concreta es tomada por los gobiernos regionales y locales y a estos se les mantuvo fuera de ese proceso; los ODM fueron un elemento importante pero no una referencia suficiente para justificar las acciones y tener éxito en distintas regiones." Algunos de los encuestados no podían ver ninguna diferencia práctica inspirada por los ODM. Musa Mohamad Sanguila, desde Pakigdait Inc., en Filipinas argumentó que los ODM influyeron en el "gobierno para hacer algunos buenos planes, pero estos no fueron edificados, haciendo a los ODM sólo un documento."

“El Desarrollo se convirtió en una prioridad más alta debido a los ODM”

“Development became a higher priority because of the MDGs”



“¿Los ODM mejoraron la eficacia de la ayuda en mi país?”

Dos tercios de los encuestados cree que los ODM mejoraron la eficacia de la ayuda. Los encuestados describieron los objetivos como útiles para la gestión de proyectos, planificación y rendición de cuentas, pero pusieron en duda la validez de los indicadores de los ODM, y señalaron numerosos problemas que siguen pendientes.

Nuestros Socios describen los ODM como una herramienta útil para la gestión y planificación de proyectos. Mauricio Martínez Rivillas, de Cáritas Colombia comentó que "en Colombia los ODM han permitido una mayor planificación en la definición de ayuda. La subvención se fija como una estrategia de cooperación internacional desarrollada por el Gobierno Nacional y contempla a los ODM como una de sus prioridades. Estos están coordinados directamente con aquellos países que proporcionan ayuda económica para promover el desarrollo en Colombia."

Asimismo hubo una **mejora en la cantidad de la ayuda**, la cual que se asignó adecuadamente hacia las metas de los ODM. Joazito Viana, quien trabaja para Luta Hamutuk en Timor-Leste, dijo que "teniendo en cuenta las diversas actividades de los organismos de las Naciones Unidas, así como el Estado en Timor-Leste. Notamos que se habían asignado una gran cantidad de ayuda a Timor-Leste en base a las metas de los ODM."

Sin embargo, los encuestados también argumentaron que los principios de eficacia para la repartición de ayuda no fueron seguidos y muchos recursos fueron mal manejados. Donato Ochan Hakim, de SSPO en Sudán, comentó: "la coordinación para la ayuda, así como su entrega son pobres."

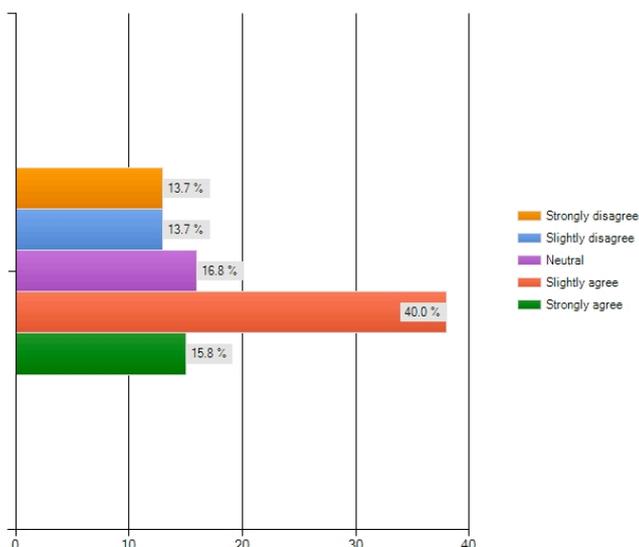
A pesar de que hubo una mejoría en el flujo de la ayuda, los fondos que se otorgaron al final no fueron próximos a la cantidad originalmente prometida por los líderes mundiales del Norte. Vitalizar Meja, de Reality of Aid and Kiama Kaara (la Realidad de la Ayuda y Kaara Kiama) de KENDREN, en Kenia, expresó: "en el 2005, el G8 acordó obtener 25 mil millones de dólares. Hasta ahora en el 2010 los africanos sólo hemos recibido 8 mil millones".

Algunos participantes también cuestionaron el uso de los ODM como una herramienta práctica y un indicador apropiado. Tim Vora, del VIH / SIDA del Comité Coordinador (HACC), Camboya, agregó que los ODM no mejoraron mucho la eficacia de la ayuda "debido a que algunos indicadores importantes no se encuentran presentes en los ODM; como son los indicadores de poblaciones en mayor situación de riesgo (MARF por sus siglas en ingles), etc."

Conjuntamente, hubo otros desafíos a la eficacia de la ayuda mencionada por los encuestados, tales como la falta de una evaluación adecuada de los efectos causados por los ODM. Abbe Justin Nzunzi, de la Commission of Peace and Justice (Comisión Dicesean de Paz y Justicia) en Bukavu, dijo " La guerra continua nos mantiene alejados de los objetivos de los ODM." Oscar Ramón López Rodas, de DECIDAMOS, Paraguay agregó: "En el ámbito de la ayuda es todavía demasiado pronto para ver el impacto (de los ODM)." La corrupción y la mala gobernabilidad también fue planteada como un obstáculo para la eficacia de la ayuda vinculadas a los ODM.

“Los ODM mejoraron la efectividad de la ayuda en mi país”

“The MDGs improved the effectiveness of aid in my country”



3. ¿Cómo han tenido los ODM un impacto negativo en el desarrollo?

Los encuestados se expresaron apasionadamente sobre dos críticas clásicas hacia los ODM: la primera referente a que han descuidado cuestiones fundamentales en el desarrollo, y la segunda que han distraído a la gente de las causas estructurales de la pobreza.

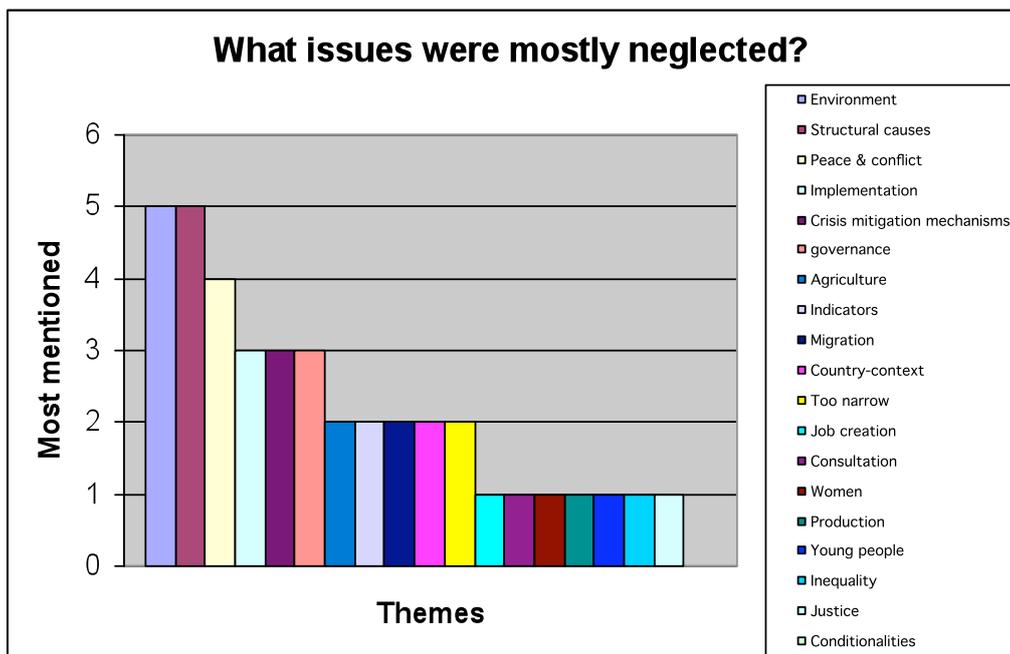
"¿Los ODM han descuidado temas críticos en el desarrollo?"

Los encuestados se expresaron fuertemente sobre este tema, el cual atrajo más comentarios que cualquier otro tema en la investigación. Las respuestas cuantitativas se extendieron considerablemente entre nuestras opciones de acuerdo y desacuerdo, y las respuestas cualitativas proporcionaron una amplia variedad de respuestas.

Los temas más frecuentemente mencionados por los encuestados fueron: En primer lugar, **el medio ambiente y las causas estructurales de la pobreza**. Por ejemplo, el Sr. Sergio Cobo que trabaja en México para el Fomento Cultural y Educativo, exclamó que el medio ambiente todavía no se ve como una prioridad, explica que "el gobierno cuenta con una visión para la protección del medio ambiente." **La paz y el conflicto** tomaron el segundo lugar, ya que la violencia ha detenido los esfuerzos de los gobiernos para alcanzar los ODM o ha interrumpido el progreso. Por último, en tercer lugar, **los problemas de aplicación, la mitigación de crisis y los problemas de gobierno** fueron igualmente mencionados como problemas relevantes que afectan la obtención de los ODM, así también como el desarrollo global. Ma. Flor Te que trabaja para SABAKAN en Filipinas expresó por ejemplo que: "La corrupción en las diferentes estructuras de gobierno es el problema más urgente ya que afecta negativamente a la implementación de los ODM."

Curiosamente, aún las respuestas que estuvieron ampliamente de acuerdo en que los ODM olvidaron o dejaron fuera problemas críticos, no necesariamente significaron que los ODM fueron completamente equivocados en su concepción. La mayoría de los comentarios sobre esta cuestión argumentaron que los ODM fueron concebidos de manera adecuada, aún cuando estos olvidaron problemas cruciales.

En cuanto a los temas que se consideran importantes para un nuevo marco, hubo una gran variedad de cuestiones mencionadas como se pueden ver en la siguiente gráfica.



¿Cuáles fueron los temas mas desatendidos/olvidados por los OMD?

"¿Los ODM han distraído la atención de las causas estructurales de la pobreza?"

Nuestros compañeros se dividieron en cuanto a preguntar si los ODM han distraído la atención de la gente de las causas estructurales de la pobreza. 49,5% de los encuestados se encontraron, ya sea mucho o poco, en desacuerdo con esta afirmación, mientras que el 42,1% ya sea mucho o poco de acuerdo.

Aquellos que opinaron lo contrario, que los ODM no distrajeran la atención de las causas estructurales de la pobreza expusieron su caso. Padre Simeón A. Omale, de la Diócesis Católica de Idah, el estado de Kogi, Nigeria sostuvo "En realidad (los OMD) dieron a las naciones la oportunidad de enfocarse en las causas estructurales de la pobreza".

En general, los siguientes temas fueron los más mencionados como los principales problemas estructurales que no fueron considerados:

- **Las cuestiones de gobernanza:** la inestabilidad y la corrupción política. Por ejemplo, Ateeq Rehman que trabaja con Islamic Relief Worldwide en la Región de Asia dijo: "El énfasis no se puso en el buen gobierno"
- **Implementación y problemas de infraestructura:** falta de dinero para la ejecución e implementación de los programas, no hay carreteras para facilitar el transporte a la escuela o a los hospitales. Por ejemplo, Tarira Elizabeth St Albert's Mission Hospital en Zimbabwe describió: "parecía haber dinero para los programas, por lo que no hubo un impacto".
- **Impuestos injustos, las reglas del comercio y la deuda internacional. Por ejemplo, Wonder Mufunda, de Caritas Zimbabwe comentó:** "Temas como los desequilibrios comerciales entre los países desarrollados y en desarrollo siguen sin resolverse".
- **Construcción de la Paz y la resolución** de conflictos fueron temas excluidos del marco, a pesar de que estos problemas influyen directamente en los esfuerzos de desarrollo y planificación del gobierno. El conflicto crea ambientes inestables, así como conduce a otros problemas estrechamente relacionados con la guerra y la violencia, tales como la migración, la destrucción de ecosistemas y la violencia contra la mujer. Por otra parte, empeora la pobreza y el hambre, la destrucción deliberada de los cultivos o la falta de personas para cultivar la tierra. Horacio Fernando Simbine, Comissão Episcopal de Saúde, Mozambique describe, "(los ODM) no atendieron los problemas locales, tales como los conflictos interétnicos y rivalidad entre tribus".
- **Los problemas económicos y la distribución desigual de la riqueza** fueron en especial mencionados: la desigualdad, el desequilibrio de poder así como la concentración de la propiedad y la tierra en manos de unos pocos. Mauricio Martínez Rivillas, de Cáritas en Colombia sostuvo: "El problema no es la definición de los objetivos, sino el diseño de políticas para superar la pobreza, en nuestro caso no se ocupan de los problemas estructurales, como es en nuestro caso particular, la concentración de tierras en pocas manos. "
- Por último, los Socios también pidieron un cambio por la falta de consideración a las diferentes interpretaciones de las necesidades de desarrollo en los diversos contextos culturales, regionales y nacionales. Por ejemplo, en Bolivia los sectores populares e indígenas tienen su propia agenda." Emma Lazcano Dávalos, el Centro de Desarrollo y Comunicación Andino (CENDA), Bolivia

4. ¿Han los ODM fortalecido la priorización de los conflictos como el género, el SIDA/VIH y la construcción de la paz?

"¿Los ODM han contribuido al logro de mayor igualdad de género en mi país?"

El 64,2% de los encuestados respondieron que está ya sea mucho o poco de acuerdo con la afirmación de que los ODM han contribuido a la igualdad de género. Sin embargo, las observaciones sugieren que en la práctica el impacto de los ODM ha sido limitado, las actitudes no han cambiado y la situación actual no es ideal.

Los ODM fueron acreditados por ser de gran ayuda para cerrar la brecha de género mediante la sensibilización sobre la importancia de esta cuestión. Rosa María de Karuna Myanmar Servicios Sociales (KMSS), Birmania, dijo que "las ideas de igualdad de género está empezando a ser conocidas en las comunidades mas apartadas"

En efecto, los encuestados argumentaron que los ODM han influido en las políticas de género y ha contribuido a fortalecer los derechos de las mujeres. Joaozito Viana, de Luta Hamutuk, Timor-Leste, argumentó que los ODM han contribuido a "aumentar la participación de las mujeres en la política, con una adición de 30% de mujeres tomando puestos como diputadas y en oficinas gubernamentales. La ley de violencia doméstica fue aprobada en el Parlamento y muchas organizaciones de mujeres están activamente luchando por los derechos de la mujer."

Más aún, la ayuda otorgada para el logro del ODM número 3, ha sido un instrumento eficaz para el alcance de la igualdad de género. Sin embargo hay algunos cuestionamientos sobre la efectividad de este método. Regina Salvador-Antequisa de Ecosystems en Filipinas sostuvo que: "los ODM han contribuido a la promulgación de políticas dirigidas a mejorar la igualdad de género, sin embargo, muchas de estas políticas no tienen el apoyo financiero del gobierno. La mayor parte del financiamiento proviene de *la ayuda*, por lo tanto la desigualdad de género continua a pesar de tener políticas positivas de género."

Los encuestados describieron cómo en la práctica el impacto de los ODM ha sido limitado, y no ha cambiado mucho en la práctica. A pesar de los cambios positivos en la legislación las actitudes persisten en la mayoría de las regiones. Mujeres y niñas todavía se enfrentan a considerables desafíos, riesgos y discriminación. Tep Monyrotha, de SCC, Camboya dijo que "la igualdad de género sigue sin ser común en Camboya y en este momento muchos casos de violación están empeorando la situación de las mujeres en el país."



"¿Los ODM han incrementado el énfasis en confrontar el VIH / SIDA en mi país?"

El 65,3% de los encuestados estuvo de acuerdo con esta declaración. La mayoría de los comentarios argumentaron que los ODM fueron exitosos en promover una mayor sensibilización sobre la enfermedad, así como de dar una mayor atención a las cuestiones relacionadas con el VIH-SIDA, sin embargo, en la práctica estos esfuerzos no fueron suficientes para poner fin a los problemas y llegar a las comunidades más vulnerables.

Abbe Justin Nzunzi, de Diocesan Commission for Peace and Justice (Comisión Diocesana de Justicia y Paz) de Bukavu, República Democrática del Congo, por ejemplo, dijo que los ODM había "despertado las conciencias" sobre el SIDA y el VIH. Esto es importante para la asignación de ayuda económica la cual contribuyó fuertemente a luchar contra el VIH/SIDA en el mundo en desarrollo. Zegeye Asfaw, de Hundee-Oromo Grassroots Development Initiative (Iniciativa de Desarrollo de Base) en Etiopía sostuvo "la incorporación del VIH / SIDA en los ODM ha facilitado un enorme flujo de fondos tanto como para la prevención como para el control de la pandemia. Acceso gratuito a ART es el resultado de tanta atención dada al VIH / SIDA."

A pesar de que nuestros Socios estuvieron de acuerdo que los ODM han contribuido a poner un mayor énfasis en el tema, a través de los datos recaudados por las encuestas se manifestó que los esfuerzos no fueron suficientes para poner fin a los problemas de contaminación y la propagación de la enfermedad. Vicent Edoku de Caritas en Uganda menciona "(Los ODM ayudaron) en la teoría pero no en la práctica." Oswald Mussoni de Cáritas Goma, República Democrática del Congo agregó "La gestión de las finanzas no ha sido racional".

Numerosas razones se dieron para explicar el fracaso de lograr un impacto eficaz en el campo, tales como la mala administración, problemas burocráticos, falta de fondos y el fracaso en la provisión de suministros médicos vitales. Tarira Elizabeth, de St Albert's Mission Hospital en Zimbabwe expresó que los ODM ayudaron, pero añadió "que causaron la interrupción de los servicios normales. El personal comenzó a perseguir solamente al dinero."

"¿Los ODM han sido útiles en términos de reducción de conflictos y construcción de la paz en mi país?"

Esta es la única declaración en nuestra encuesta en la que la mayoría de los socios se mantuvo neutral. Hay dos razones para ello: en primer lugar que los ODM no se refieren directamente al objetivo de reducir los conflictos y la violencia (salvo en contra de las mujeres bajo el objetivo número tres de género). Un gran número de los encuestados sugirió que si los objetivos se hubieran alcanzado hubiera habido una caída en los indicadores de violencia, sin embargo, este no fue el caso en la mayoría de los lugares - y que tal vez el efecto de los ODM aún no se ha visto. Un tercio de los comentarios cualitativos sobre el tema, dijo que los ODM aún no han hecho absolutamente ninguna diferencia para sus países en materia de seguridad.

"¿Los ODM han sido útiles en términos de reducción de conflictos y construcción de la paz en mi país?"						
	Fuertemente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Neutral	Ligeramente de acuerdo	Fuertemente en acuerdo	Numero de respuestas
	24.2% (23)	18.9% (18)	28.4% (27)	22.1% (21)	6.3% (6)	95

Varios de los encuestados sostuvieron que el logro de los ODM contribuirían como consecuencia a los esfuerzos para la consolidación de la paz.

Por otro lado, la mayoría de los encuestados consideró que a pesar de los avances de los ODM, la violencia se había mantenido muy fuerte. Las cuatro principales explicaciones de este fueron:

- En primer lugar, los encuestados expresaron que los ODM no abordan directamente los conflictos y la construcción de la paz, por lo tanto, no ha habido una relación entre la reducción de los conflictos y los ODM. El aumento de la seguridad pública y la cohesión social no son parte del marco de milenio. Janneth Lozano B., de Codacop, Colombia dijo que "en realidad no podemos ver una relación entre los ODM y la consolidación de la paz."
- En segundo lugar, los Socios sentían que no había diferencia real en la práctica en los niveles de violencia. Los ODM fueron considerados ineficaces en la promoción de la paz, el número de conflictos y guerras se han mantenido igual. Musa Mohamad Sanguila, de Pakigdait Inc., Filipinas argumentó "Chaos permanece en los países pobres". Francis Atul Sarker, de Caritas de Bangladesh agregó "Al no haber ninguna agenda específica

de Justicia y Paz, los ODM tienen algunas limitaciones para reducir los conflictos y la construcción de la paz." Maravilla Mufunda, de Caritas en Zimbabwe sostuvo "La tensión política y el conflicto sigue siendo elevado en Zimbabwe y los ODM no han ayudado mucho en mi opinión."

- Pocos Socios vincularon este problema a la falta de atención que los ODM dieron a las causas estructurales de la pobreza, como es la desigualdad.
- Por último, un pequeño número de Socios cree que las mejoras en los niveles de seguridad y protección en sus países se encuentran fuera de la capacidad de los ODM. Por ejemplo, Rosa María de KMSS, Birmania concluyó que "no es como un hechizo que se puede poner y llevar a cabo, la situación es difícil y se encuentra fuera del alcance de nuestra situación."

Finalmente es importante tener en cuenta que los Socios consideran que la falta de objetivos para reducir los conflictos y apoyar la construcción de la paz es una debilidad significativa del marco de los ODM.

5. ¿Cómo los ODM afectan a los gobiernos, los donantes y las organizaciones de la sociedad civil?

"¿Los ODM han traído mejoras en la planificación de mi gobierno?"

El 59% de los encuestados coincidieron en que los ODM han ayudado a los gobiernos para mejorar su planificación, sin embargo, muchos describen problemas importantes en el seguimiento o en la aplicación de estos planes.

Los encuestados describieron como los ODM sirvieron como referencia para los planes nacionales de desarrollo, y en algunos países, incluso llegaron a la legislación nacional. Oscar Ramón López Rodas, de DECIDAMOS, Paragay dijo que "el actual gobierno ha elaborado una propuesta de 2010-2020 de Política Pública para el Desarrollo Social, cuyos objetivos del 2013 están basados en los ODM."

Sin embargo, los comentarios de nuestros encuestados revelaron que hay problemas para poner los planes en acción. Una cuarta parte argumentó que sus gobiernos no trataron de aplicar los ODM o fallaron en implementarlos. Mendocilla Astrid Alvarez, del Instituto de Educación y Salud en el Perú sostuvo "Ha habido algunas estrategias y planes para superar la pobreza que une los objetivos, metas e indicadores a los de los ODM. Por ejemplo, la estrategia nacional para la seguridad alimentaria, la estrategia de desarrollo rural, el plan nacional de acción para los niños, etc. Sin embargo, la asignación presupuestaria es insuficiente y sigue habiendo importantes lagunas en el logro de los objetivos fijados para el 2015. Están previstos y se ha avanzado medio camino en algunos aspectos pero en otros, sólo hay algunos esfuerzos, sin un claro progreso. "

Algunos de los encuestados sostuvieron que sus gobiernos trataron de actuar en los planes, pero no fueron capaces de superar los retos. Esto fue debido a la falta de propiedad y de un enfoque de arriba hacia abajo, conduciendo al poco apoyo de diversos agentes de desarrollo o participación. Zegeye Asfaw, de Hundee-Oromo Grassroots Development Initiative (Iniciativa de Desarrollo de Base) en Etiopía mencionó que: "la planificación así como la asignación del presupuesto se caracteriza por un enfoque de arriba hacia abajo. A pesar de que Etiopía ha adoptado un marco de planificación que realmente trae elementos de los ODM a la luz, hubo una muy ligera participación de asociados para el desarrollo y pérdida de enfoque en los niveles más bajos de la estructura administrativa. Esto ha cuestionado la eficacia del marco de los ODM."

Algunos socios también mencionaron que en algunos lugares los ODM han ayudado a mantener un gobierno responsable, a diferencia de otros Socios, que expresaron que a pesar de la ayuda de los ODM en la mejora de los planes del gobierno, estos no eran sostenibles a largo plazo. Milimo Mwiba, de Cáritas de Zambia dijo que "los ODM se incluyeron en los planes nacionales y se utilizan como puntos de referencia para la celebración de un gobierno responsable". Por el contrario, Rosilene Wansetto, de la Rede Jubileo Sur Brasil, dijo que "(Los ODM) contribuyeron a que el gobierno tuviera más preocupaciones con áreas centrales, pero aún le faltará mucho para lograr objetivos de desarrollo sostenible."

La gobernabilidad fue descrita como un gran problema central. Pablo Reglasky de Bolivia, sostuvo que "un marco internacional sólo refuerza la dependencia financiera de los países en desarrollo y como se ha demostrado por la crisis financiera actual, esto no es una situación sostenible".

"Los ODM son más importantes para los donantes que para nadie más"

Nuestros Socios se encontraron divididos sobre esta cuestión, mientras que el 34,7% se encontró poco de acuerdo, un tercio de los comentarios cualitativos sugieren que de hecho los encuestados consideran que los ODM son igualmente importantes para los donantes como para los receptores de la ayuda. Sin embargo, un importante 20% de las observaciones cualitativas todavía reveló un significativo escepticismo acerca de los intereses del donante.

Un gran número de los encuestados comentó que había varios beneficiarios de los ODM, y que los donantes no necesariamente se benefician más que los beneficiarios. Gilbert Nyarumbe, de Caritas Chinhoyi, Zimbabwe declaró que "los ODM son importantes para los donantes y los beneficiarios".

Los ODM también significaron la renovación del compromiso a ayudar, de los países del Norte, así como una asociación Norte-Sur para fomentar el desarrollo. Zegeye Asfaw, de Hundee-Oromo, Grassroots Development Initiative (Iniciativa de Desarrollo de Base) en Etiopía expresó: "como el propio nombre lo indica, los ODM son un marco global que renovaron el compromiso de los donantes" para venir al rescate de las naciones en desarrollo. También imponen una especie de obligación en el que el país receptor se compromete a cumplir con las normas internacionales de un buen gobierno, las cuales implican el respeto y la protección de los derechos humanos. Por lo tanto los segmentos marginados, se beneficiarán por medio de la obtención de derechos, mientras que los donadores y naciones en desarrollo cumplen con sus debidas obligaciones, por lo tanto decir que los ODM benefician a los donantes más que a nadie más, es una posición insostenible."

Sin embargo, se ha argumentado que los donantes se benefician de los ODM también. En primer lugar, porque le dio a los donantes un enfoque más claro en como concentrar los esfuerzos de ayuda y dar seguimiento a los avances. Musa Mohamad Sanguila, de Pakigdait Inc., en Filipinas, dijo que "los donantes confían más en los ODM ya que pueden revisar cómo están funcionando los gobiernos."

Pero hubo desacuerdos sobre este tema también, algunos Socios creen que los beneficiarios obtienen más beneficios debido al incremento de fondos, la mejora de enfoque e impulso para el buen gobierno. Mauricio Martínez Rivillas, desde Cáritas Colombiana, Colombia argumentó "los organismos han hecho un gran impacto en el gobierno en cuanto a cumplimiento, así como también lo ha hecho la voluntad política de ambos gobiernos y la sociedad civil."

En contraste, el 22% de los socios cree que los donantes se han beneficiado más de los ODM, por su poder sobre los beneficiarios y la falta de propiedad local. Pym Ncube del Consejo Nacional de las Personas con Discapacidad de Zimbabwe, expresó en acuerdo con esta idea: "No hubo taller sobre los ODM para los socios locales." Donato Ochan Hakim, de la Organización el Sur de Sudán Personas Mayores (SSOPO) argumentó: "la mayoría de los ciudadanos no saben sobre los OMD y por lo tanto, no los entienden".

Otros comentarios se quejaron que los ODM no ofrecen una manera de lograr el desarrollo. Oswald Musoni, de Caritas Development Goma (Desarrollo de Goma) en la República Democrática del Congo, dijo los: "ODM siguen siendo un marco teórico sin plan o base alguna para su ejecución."

"Los ODM han sido útiles como herramientas de presión política para mi organización"

Poco más de dos tercios (64,2%) de los encuestados ha dicho que los ODM han sido útiles como herramientas de presión política para su organización.

"Los ODM han sido útiles como herramientas de presión para mi organización"

Poco más de dos tercios (64,2%) de los encuestados dijo que los ODM han sido útiles como herramientas de presión para su organización.

Un asombroso 89% de las observaciones cualitativas de los encuestados dijo que los ODM fueron de alguna manera útiles para las organizaciones de la sociedad civil, o la sociedad en general. Los encuestados describieron cómo el marco dio a los actores del desarrollo responsabilidades hacia el logro de los objetivos. En primer lugar, el compromiso a los ODM ha ayudado a que los gobiernos rindan cuentas, así como han servido para validar y apoyar a grupos de presión de las CSO para seguir avanzando. Luciane Udovic y Bernard Lestienne de Grito dos Excluidos (Grito de los excluidos) en Brasil argumentó "(A través de los ODM) se establecen metas concretas que dan responsabilidades colectivas (a gobiernos, organizaciones, líderes). Estas acciones colectivas fortalecen a los grupos de presión y sus metas."

En segundo lugar, los ODM también trajeron consigo la reorganización de metas para algunas organizaciones, ya fuera diseñando de nuevo algunos de sus proyectos para estar en consonancia con los objetivos, o creando nuevos proyectos basados en el marco de los ODM. Por lo tanto, no fueron sólo útiles para el cabildeo, sino también para el diseño y evaluación de proyectos. Dr. Alemayehu Mechessa, de Oromo Self reliance Association (Oromo Asociación de Autosuficiencia) (OSRA), en Etiopía explicó que "los ODM plantean claros objetivos, lo que ayudó a las organizaciones a organizar claramente sus proyectos, recaudar fondos y presionar por sus logros".

Es evidente que los ODM fueron útiles a las organizaciones de la sociedad civil, sin embargo, nuestros datos parecen cuestionar la medida en que se utilizaron. Una gran proporción de los comentarios cualitativos, mostraron que en la práctica los ODM no fueron ampliamente utilizados - y que estos fueron utilizados de forma esporádica o por algún "otro" Socio. Los entrevistados agregaron una serie de advertencias importantes:

1. Los encuestados expresaron que los objetivos de los ODM no eran nuevos, por lo que las actividades y objetivos de sus organizaciones ya estaban en concordia con los objetivos planteados y por lo tanto no se pensó en alterar los proyectos ya establecidos. En consecuencia los ODM nos se utilizaron activamente para dirigir sus programas. Por ejemplo, Katia Ferrari, LVIA, Mozambique dijo: "En la práctica, no afectó a nuestra organización, trabajamos de el campo hacia arriba por lo tanto los ODM no afectaron la planificación de nuestros proyectos".
2. Hubo una falta de conciencia pública sobre los objetivos, así como no se disponía de mucha información sobre los progresos nacionales y locales de los ODM. Jorge Boran, del Centro de Capacitação da Juventude (Centro de Capacitación Juvenil) (CCJ), en Brasil, dijo "En términos de presión política fueron buenos para algunos. Sin embargo, parece que sólo aquellos que trabajan en el área de desarrollo o se encuentran muy involucrados en esta, saben cuales son las metas ... La gente común no lo sabe, carecieron de publicidad."
3. No había suficientes fondos o apoyo a las organizaciones del Sur para actuar sobre los objetivos. Horacio Fernando Simbine, Comissão Episcopal de Saúde, Mozambique describió cómo los objetivos "abrieron nuevos espacios, pero no fue fácil acceder al financiamiento"
4. Algunas de las características de los ODM fueron mas útiles que otras. Rosa María, de KMSS dijo: "Los ODM son útiles en algunos aspectos, por ejemplo, en salud y educación para todos."
5. El flujo de la ayuda parece haber influido en el uso de los ODM, pero también llevó a (decoración de ventana). Philip Kamara, Caritas Makeni, Sierra Leona describió cómo "no hace falta mencionar, que para que cualquier organización pueda permanecer en el negocio, tiene que bailar al ritmo del día. El logro de los ODM dictó el ritmo de los acontecimientos."

Parte B Reflexiones sobre lo que debería ocurrir después de 2015

6. ¿Qué debemos hacer ahora?

Después de el 2015, cuando los ODM hayan expirado, se debería formar otro marco convenido internacionalmente para el desarrollo global?

Hubo un apoyo abrumador a otro marco internacionalmente acordado una vez que los ODM expiren, con el 87,4% de los encuestados apoyando algún nuevo tipo de marco internacional a partir de 2015.

En las entrevistas cualitativas y los comentarios, los encuestados dieron una serie de razones para apoyar un nuevo marco:

- Los ODM **no se han logrado, sin embargo, tenemos una asignatura pendiente** la cual es demasiado importante como para ser olvidada. Los entrevistados argumentaron vale la pena perseguir los objetivos hasta llegar a la meta, por lo tanto es conveniente establecer un nuevo marco, o modificar el actual para incluir problemas suplementarios. Tibor Van Staveren representante de Timor-Leste para Progressio escribió: "Cuando los objetivos estén siendo evaluados se escuchará a mucha gente hablando de la siguiente manera: -Sí, no tenemos exactamente la mitad de la población viviendo con hambre - o cualquier otra meta que llene el espacio. No hemos llegado al punto B, sin embargo, al menos hemos salido de el punto A? Y podemos ver el punto B, aunque muy lejano. ¿Y si se hecha un vistazo a los alrededores? ¡Se ve mucho mejor de lo que solía ser! Esto cuenta para algo. Todavía podemos llegar, en otros 10 años. Lo que la gente olvida es que los Objetivos del Milenio no son un punto final, sino un marcador en el camino. "
- Los acuerdos internacionales son importantes para el apoyo mutuo y la cooperación los cuales son necesarios para un desarrollo eficaz. Los encuestados fueron claros sobre la necesidad de un marco que permite una alianza continua entre el Norte y el Sur. Oppa Rukara, de Caritas Masvingo, en Zimbabwe comentó: "Nos ayuda a ver el mundo como un pueblo y así ver el desarrollo en su generalidad." Los encuestados fueron claros sobre la necesidad de un marco que permite una alianza continua entre el Norte y el Gwatinyanya South Takura, de Caritas Zimbabwe Harare agregó "esos marcos son fundamentales para tratar de crear y promover la cooperación global en el que los países comparten la misma visión para el desarrollo, aunque en diferentes magnitudes."
- Marcos internacionalmente acordados actúan como una guía para el desarrollo de los gobiernos y la sociedad civil. Rev Phumzile Zondi-Mabizela, del Consejo de KwaZulu-Natal Christian Council en Sudáfrica dijo que "existe la necesidad de un marco global para orientar a los países." Mas aún los objetivos se consideran instrumentos útiles que impulsaron el desarrollo hacia adelante y como George Boran, del Centro de



Capacitação da Juventude (CCJ) en Brasil, expresó "el consenso en objetivos claros es esencial para el progreso. Sin prioridades, todo es importante y por lo tanto nada lo es."

- Sin embargo, la investigación reveló una gran preocupación por la gobernabilidad y la necesidad de garantizar la rendición de cuentas, así como facilitar el seguimiento y la evaluación. Los ODM han ayudado a mantener responsables a los gobiernos y a los actores del desarrollo, esto ha mejorado la calidad del trabajo en desarrollo. Alemayehu, de Oromo Self reliance Association (Autosuficiencia Asociación) (OSRA) en Etiopía argumentan que el marco "alienta a todos los actores del desarrollo, y a muchos más, para conocer los objetivos de desarrollo -en particular a las maquinarias de los gobiernos." Tsigie Haile, de la Organización Organization for Women in Self Employment (para la Mujer en el trabajo por cuenta propia) en Etiopía, dijo: "Hasta cierto punto, hace a los gobiernos responsables."
- Hay un mutuo entendimiento que los ODM no fueron perfectos, sin embargo, se consideran útiles y con potencial para mejorar. Linus Un Mayembe, desde DACHEO, en Tanzania, comentó: "los ODM tuvieron faltas que pueden ser superados en el próximo marco." Los actores del desarrollo pueden aprender de las lecciones de los ODM y crear un proyecto de mejora a través de refinar los objetivos existentes o creando un marco totalmente nuevo. Joseph D. Howard, del Center for Justice and Peace Studies (Centro por la Justicia y Estudios para la Paz) (CJPS), en Liberia puso "el nuevo marco ha creado el ritmo para hacer frente a cuestiones no planteadas por los ODM." Socios expresaron que preferirían añadir otras cuestiones a un nuevo marco en lugar de no tener ninguno. Por ejemplo, Tim Vora, del VIH / SIDA del Comité Coordinador (HACC), en Camboya, dijo "Continuar sobre las actividades existentes en los ODM, e incluir el tráfico de drogas, la corrupción, reforma judicial y reforma a la administración pública."

Hubo, sin embargo, aquellos que no estuvieron de acuerdo, dudosos y colocando advertencias sobre su apoyo a un nuevo marco.

Los encuestados hicieron hincapié en su preocupación por la adaptación de un marco con contextos propios para cada país. Yoseph Negassa de Action For Development in Ethiopia (Acción para el Desarrollo en Etiopía), por ejemplo, argumentó que "las disparidades regionales tienen que ser tomadas en cuenta."

También se encuentran aquellos que temen que un marco internacional reste importancia a la soberanía del los países. Por ejemplo, Mutshipayi, de Conference Episcopale Nationale du Congo, DR (Conferencia Episcopal Nacional del Congo), República Democrática del Congo, dijo "No creo que el desarrollo de mi país debe ser pensado desde el exterior. Tenemos que concebirla nosotros mismos sin encerrarnos en nosotros mismos."

A algunos Socios estaban preocupados de que un nuevo marco podría cercar futuras planificaciones así como si un nuevo marco apoyaría sus necesidades de desarrollo. Por otra parte, también hubo quienes se preocuparon por los fracasos de los ODM originales, por lo que no estaban seguros de si un nuevo marco sería de gran ayuda para estos. Por ejemplo, Serge Bingane Narwangu, de Cáritas Bukavu, República Democrática del Congo comentó que "el marco no es conocido por todo el mundo y no conduce al desarrollo mundial esperado."

Se encuentran también los que no creen que un nuevo marco es necesario o del todo beneficioso. Simão Chatepa, Trocaire, Angola expresa este punto: "El desarrollo nunca se alcanzará a nivel mundial, sino a través de iniciativas locales en las que los gobiernos africanos (en especial) se responsabilicen seriamente de sus propios problemas."

7. ¿Se deben de desarrollar nuevos objetivos?

En general, los encuestados se pronunciaron claramente a favor de establecer nuevos objetivos a partir de el 2015, y expresaron niveles altos de confianza en las evaluaciones de los ODM.

"¿Lo que viene después de los ODM debe tomar un enfoque basado en objetivos?."

Hubo un fuerte respaldo a un enfoque basado en objetivos, un 80% de los encuestados estuvieron de acuerdo en que esto era lo mejor, (el 62% muy de acuerdo, 18% poco de acuerdo).

Los encuestados sostuvieron que un enfoque en función a objetivos es más concreto y realista, ya que permite el monitoreo y es una herramienta que puede utilizarse para medir la eficacia de las medidas adoptadas: "Es lo que va a determinar la eficiencia, de lo contrario el rendimiento común no se obtiene."(Abate Eustache roger Tsovore, Caritas Bunia). Francisco Kyaw Zin Oo opinó que: "el proceso debe ser adecuadamente supervisado y evaluado" los objetivos ayudarán a verificar el progreso.

Otro argumento presentado por los encuestados fue que un enfoque en objetivos permite a las personas de los países más pobres a tener prioridad. Francis Atul Sarker de Caritas Bangladesh declaró: "La mayoría de los ODM son términos relativos y, por lo tanto, la estructura de los ODM debe dedicar una atención considerable a los países más pobres, centrada en objetivos con indicadores específicos, en consonancia con el plan de desarrollo del país a largo plazo."

Sin embargo hay cuestiones importantes a considerar:

- **Los problemas metodológicos y la necesidad de evitar "la tiranía de los números"**

Algunos expresaron su preocupación acerca de la idea de los medios cuantitativos y la imposible tarea de medir la calidad en simples números. "La persecución de los números es un gran riesgo" (Tarira Elizabeth, St Albert's Mission Hospital, Zimbabwe). Horacio Fernando Simbine, Comissão Episcopal de Saúde agregó: "los objetivos son muy importantes porque nos permiten dirigir y observar nuestro progreso, pero también se debe de tener en cuenta el nivel de calidad de la ejecución de los programas, ya que lo que aumenta en volumen puede disminuir en calidad. "

- **La importancia del proceso**

Los entrevistados argumentaron que el proceso de desarrollo de un marco era más importante que decidir objetivos concretos en esta etapa. Matt Macgarry, trabajo de CRS en Afganistán, expresó su preocupación: "El próximo paso que debe ser tomado en cuenta debe de ser el proceso. El cambio más importante que alguien puede hacer es a través del proceso de decidir lo que debe venir en pos de los ODM. La prioridad no es el objetivo u objetivos, sino el tratar de determinar quién va a participar en el proceso de decidir lo que vendrá después."

"Las evaluaciones de los ODM serán un claro indicativo de si la ayuda ha servido en mi país"

En la encuesta, los entrevistados mostraron notable confianza en la evaluación de los ODM, con dos tercios (66,4%) de acuerdo con la declaración de que las evaluaciones serán un claro indicio de que tan bien la ayuda ha estado trabajando.

Los encuestados consideraron que las evaluaciones son un medio importante para saber cómo los fondos se utilizaron y si la ayuda fue efectiva. Ma Flor M Te, Sabakan, Filipinas, señaló que "instrumentos eficaces de evaluación ayudaría en la identificación de indicadores de éxito para confirmar la utilización racional de la ayuda". Expresaron que las evaluaciones de los ODM revelarían si los gobiernos realmente han conseguido o no las metas propuestas, y han logrado que los gobiernos rindan cuentas. Janneth Lozano B., de Codacop en Colombia, sostuvo que: "proveerían indicadores sobre el nivel de compromiso del gobierno." Sor Bernadette Uko de la Diócesis Católica de Kano, la Congregación de Hijas de la Caridad, Nigeria dijo "(las evaluaciones) traerán consigo la rendición de cuentas tanto para organizaciones gubernamentales como no gubernamentales".

También hubo optimismo en que las evaluaciones que ayudan a identificar los problemas surgidos por el marco de los ODM, a nivel local e internacional, y las cuales también indican las iniciativas mejores y peores. Oscar Ramón López Rodas, de DECIDAMOS en Paraguay, dijo "(evaluaciones) será un importante indicador de la eficacia o ineficacia de los programas de ayuda."

Al mismo tiempo, los participantes de la investigación destacaron que era muy importante contar con un evaluador imparcial y justo. Los encuestados se mostraron inflexibles sobre la importancia de una consulta conjunta, que incluya al gobierno, la población y a las OSC, con el fin de proporcionar una imagen correcta y exacta de la eficacia de la ayuda. Los Socios sospechaban de las evaluaciones dirigidas sólo por los gobiernos nacionales u organismos extranjeros, en cambio se hizo hincapié en una evaluación integral en la que participen, tantos grupos y regiones como sea posible. Rosa María Karuna Myanmar Servicios Sociales (KMSS), Birmania, dijo, "debe comenzar como un proceso participativo."

Algunos Socios también destacaron la importancia de utilizar un método de evaluación adecuado que mida diferentes aspectos del desarrollo, al mismo tiempo que también tome en cuenta los factores internacionales. Emma Lazcano Dávalos, del Centro de Comunicación y Desarrollo Andino (CENDA), Bolivia argumentó "la evaluación de los ODM será relativo, sobre todo si la visión es cuantitativa y no sobre el proceso".

Los socios más escépticos argumentaron que las evaluaciones pueden ser parciales. Rita Schwarzenberger de Hope for the Village Child Foundation (Fundación Esperanza para los niños del la Villa) en Nigeria advirtió que "la ayuda también llega a través de otras fuentes y para otros problemas", por lo que una evaluación no puede ser una imagen precisa de la eficacia de la ayuda. Otras preocupaciones incluyen las dudas sobre la disponibilidad de calidad de los datos, así como sospecha sobre la manipulación política de los datos, ya sea nacional o internacional.

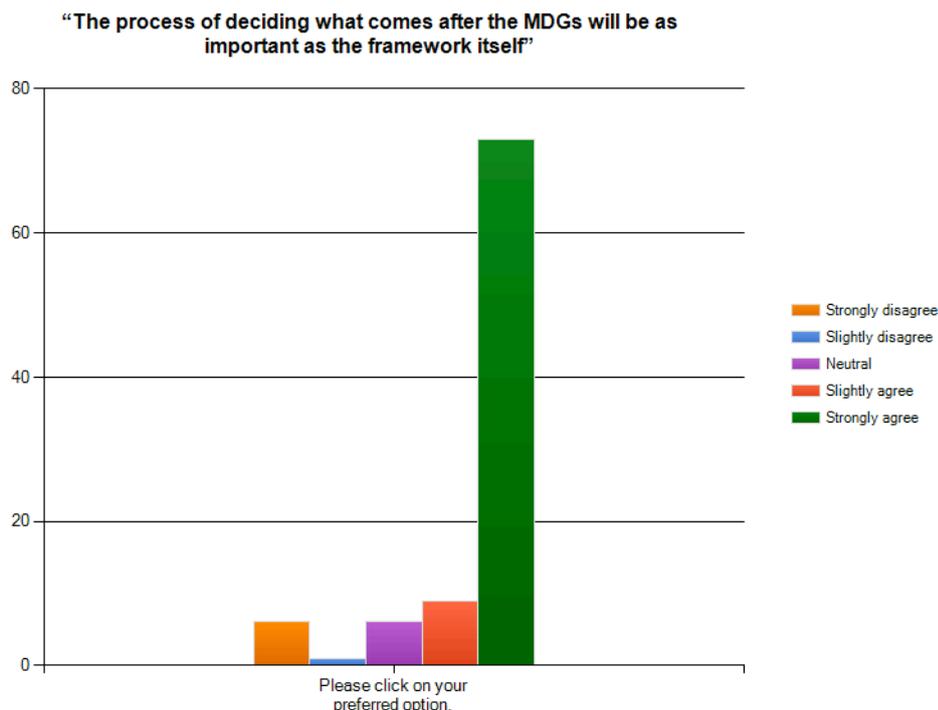
8.) ¿Cuál debe ser el proceso de post-2015 de planificación?

Participantes en la investigación respaldaron un proceso post-2015 que surja a través de una planificación que sea inclusiva, participativa, y sea realizada a través de una asociación entre el Norte y el Sur.

"¿ El proceso de decidir lo que viene después de los ODM será tan importante como el propio marco?"

Esta pregunta dio las respuestas más claras de nuestra encuesta, el 77% de los encuestados estuvo firmemente de acuerdo en que el proceso de decidir lo que viene después de los ODM es tan importante como el propio marco - y un 10% más, estuvo 'ligeramente de acuerdo' con esta declaración. El Dr. John S Materu, un médico de la diócesis de Moshi, de el Rainbow Centre (Centro Arco Iris) en Tanzania, por ejemplo, dijo que el proceso sería crucial para "determinar la viabilidad del marco."

"El proceso de decidir que viene después de los ODM va a ser tan importante como el marco mismo."



Comentarios de los encuestados afirmaron la importancia de garantizar el aprendizaje de las lecciones dadas por los ODM. Esto sólo puede hacerse si el próximo marco se formula con la debida participación de todos, especialmente de los países en desarrollo. Tim Vora de HACC en Camboya, señaló "Tenemos que revisar y luego decidir en función de los resultado de la revisión (tomando en cuenta fortalezas y debilidades). Ya que estos van a medir los logros y dar pasos hacia adelante habiendo identificado los obstáculos y deficiencias."

Hay una clara demanda por un proceso de participación inclusiva, abierta y participativa. Francis Atul Sarker, Caritas Bangladesh dijo, "los ODM deben concentrarse en un mecanismo de monitoreo de participación, el empoderamiento, la responsabilidad mutua y rendición de cuentas de la ciudadanía y el gobierno, incluyendo las agencias de desarrollo."

Nuestros Socios insistieron en que las comunidades deben ser incluidas en el marco a diferentes niveles, y que el proceso debe ser lo más participativo y de consulta como sea posible: "Debe ser una discusión colectiva. Incluir a la sociedad civil, los gobiernos, los donantes, pero también se debe incluir a la población, la cual debe de ser tomada en cuenta y debe de participar en las decisiones. "(Rosilene Wansetto, Red Jubileo Sur Brasil), de hecho, hay una necesidad de evitar las decisiones adoptadas por las élites.

Sin embargo, no todos estaban de acuerdo - algunos pensaron que el foco no debe estar sobre el proceso, si no sobre la ejecución y los resultados. Pablo Reglasky, director de Prodiplan en Bolivia, dijo que "el marco no es un fin en sí mismo, es lo que viene después de los ODM y lo que consideró más importante", mientras que Kamara Felipe de Caritas Makeni en Sierra Leona también declaró que "es más importante decidir qué hacer en el campo, el marco es irrelevante."

Otros se mostraron escépticos de que realmente sea posible tener un proceso inclusivo y participativo. Simao Chapeta, Trocaire, dijo, "nunca habrá espacio para este tipo de discusión ... los países ricos dictaran las reglas del juego."

"¿La planificación post-ODM deben ser guiados por el Sur?"

Esta declaración fue sin duda un elemento débil de la investigación, ya que había una disparidad significativa entre los datos cuantitativos derivados de la escala de Likert y los comentarios cualitativos que fueron escritos y transmitidos en las entrevistas.

Mientras que el 67% de los encuestados estuvo de acuerdo con la declaración de la encuesta en que la planificación posterior a los ODM debe de ser guiada por el sur, la mayoría de los comentarios cualitativos describen una preferencia para el post-2015 de planificación y que ésta se lleve cabo en colaboración entre el Norte y el Sur.

Aquellos que apoyan que la iniciativa sea liderada por los países del sur dieron como razón un amplio conocimiento contextual, así como un interés directo. Luciane Udovic e Bernard Lestienne de Grito dos Excluídos/as Economic Justice Programme, por ejemplo, dijo "no habrá desarrollo sin la participación de aquellos que más la desean. No serán los países ricos los que llevarán acabo el desarrollo de los países pobres, sino todo lo contrario: la pobreza de muchos se debe al enriquecimiento de unos pocos. De ahí la necesidad de un liderazgo de los países pobres en la definición de una planificación posterior a los ODM." Marcelo Osvaldo Aramay de CEPAS Caritas describe cómo la planificación debe ser dirigida por el Sur, porque el Sur comprende mejor la realidad de los problemas de desarrollo, de modo que son ellos los que pueden resolver con mayor eficacia.

Aquellos que apoyaron la asociación entre el Norte y el Sur hicieron hincapié en la necesidad de cooperación. Rita Schwarzenberg, de Hope for Village foundation, en Nigeria señaló que un nuevo marco no debe venir del Norte o del Sur, sino de una combinación de las mejores personas que tengan experiencia en el campo y que estén dispuestos a hacer un buen trabajo. Francisco Kywan Zin Oo de la organización de AVSI en Birmania, dijo "como la mayoría de los donantes son del Norte, debe haber una colaboración para el entendimiento mutuo." La Hermana Bernadette Uko especificó que si el Sur se involucra tanto como el Norte y se darán los pasos necesarios para ser tan prácticos como teóricos. Emma Leslie, que trabaja en Camboya declaró "Este es un conflicto entre Norte y Sur en cuestiones de cooperación y recursos compartidos. Algunas de las razones por las cuales los ODM no fueron cumplidos es debido al norte, por lo que hay que involucrar a todo el planeta, especialmente en problemas y asuntos de igualdad, ambiente y género, ya que son cuestiones que nos afectan a todos."

Hubo un pequeño número de participantes en la investigación que abogaron por otros métodos. Mauricio Martínez Rivillas, por ejemplo, abogó por un proceso basado en una cooperación Sur-Sur: "Dar un papel más importante al Sur. Es importante tener en cuenta los procesos de cooperación Sur-Sur." Otros adoptaron un enfoque más anti-élite y otros pensaron que el proceso no fue el tema más importante "no creo que lo ocurrido se deba a aquellos que dirigieron la planificación de los ODM" Dr. John S Materu diócesis de Moshi, Rainbow Centre.

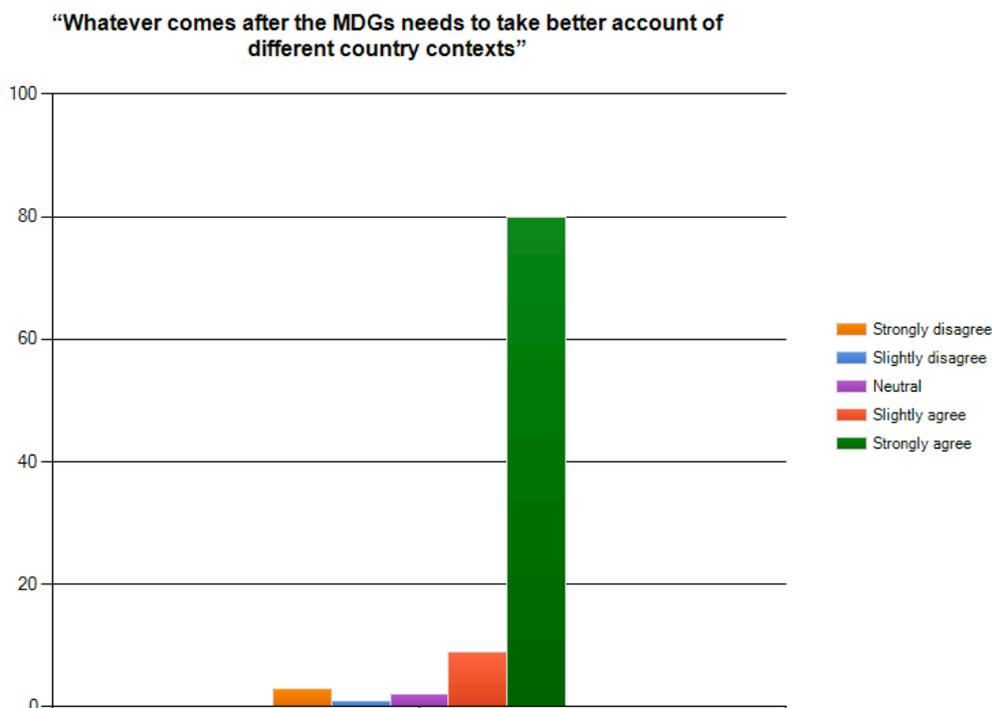
9. ¿Cuáles son los criterios para un marco posterior a los ODM?

Hubo un fuerte y consistente impulso de los encuestados para que un marco posterior a los ODM tenga más en cuenta los contextos nacionales que los ODM originales. Hubo una gran demanda para que un nuevo marco sea más inclusivo en cuanto a cuestiones y problemas de desarrollo, pero la opinión estuvo dividida acerca de que si también debería ser más concisa.

"Cualquier cosa que venga después de los ODM tiene que tomar mejor en cuenta los diferentes contextos nacionales"

Los encuestados hicieron hincapié en que lo que viene después de los ODM tiene que tener más en cuenta los contextos nacionales. Un abrumador 85% de los encuestados estuvo totalmente de acuerdo con esta declaración, con un adicional 10% ligeramente de acuerdo.

"Cualquier cosa que venga después de los ODM tiene que tomar mejor en cuenta los diferentes contextos nacionales"



En las entrevistas cualitativas los entrevistados describieron la adaptación al contexto del país como condición fundamental para el desarrollo: Abbe Justin Nzunzi, de Diocesan Commission for Peace and Justice (Comisión Diocesana de Justicia y Paz) de Bukavu, República Democrática del Congo explicó "Esto es necesario para que haya una apropiación real (de los planes de desarrollo) de otro modo es una imposición, lo cual será igual al fracaso."

Algunos argumentaron que la definición de metas y objetivos deben ser específicos para cada país. Cornelio Munetsi Hamadziripi de Caritas Zimbabwe declaró, los objetivos tienen que ser definidos "de acuerdo a las diferentes realidades, contextos y situaciones de cada país" .. "Las realidades socio-culturales varían, por lo tanto es necesario considerar los diferentes contextos nacionales " (Etelvino Emilio Carlos, Cáritas de Mozambique).

Francis Atul Sarker, de CRS Bangladesh resume en su comentario la opinión expresada por muchos de nuestros asociados:

"Problemas de terminología, los choques, las vulnerabilidades y desafíos puede ser igual, pero los tipos o las extensiones de estos problemas son diferentes de país a país. Por lo tanto, cualquiera que sea el programa mundial de desarrollo deben ser definidos localmente en consonancia con el contexto de cada país."

Otros han argumentado por mantener un marco internacional para definir las metas pero que sea específico de cada país en términos de cumplimiento de los objetivos. Pym Ncube de trabajo para el consejo nacional de las personas con discapacidad en Zimbabwe señaló que "Las directrices universales son buenas, pero que cada país debe llevarlas a cabo individualmente."

"Lo que venga después de los ODM debe de ser más inclusivo en cuanto a diferentes problemas de desarrollo"

Hubo un fuerte sentimiento entre los encuestados de que un nuevo marco debe ser más incluyente - con 89% de acuerdo (72% muy de acuerdo y 17% ligeramente de acuerdo)

Sin embargo, las opiniones son muy variadas en términos de lo que los entrevistados piensan que debe de ser incluido en un nuevo marco de desarrollo y no existe una tendencia clara.

Algunos temas que hemos señalado anteriormente en el informe resurgieron en las respuestas a esta pregunta:

1. La necesidad de incluir las causas estructurales de la pobreza

Regina Salvador-Antequisa, Ecosystems Work for Essential Benefit de Filipinas expresó: "En Filipinas, si no se abordan las causas profundas de la pobreza y otros temas de desarrollo identificados, será improbable que los ODM se alcancen. Esto significa que es necesario abordar las causas estructurales de la pobreza, de lo contrario, ninguna cantidad de ayuda podrá cambiar la situación."

2. Medio Ambiente / las cuestiones de género

Elizabeth H. Monteza de Social Action Centre of Pagadian Diocese, en Filipinas destacó el "medio ambiente" como una prioridad que definitivamente debe ser incluido en un nuevo marco. Aunque Sor Christy Umeadi Faith Base en Nigeria abogó por la importancia de "la igualdad de género."

3. Responsabilidad social corporativa / aprender la lección de la crisis financiera

Rosilene Wansetto, de la Rede Jubileo Sur Brasil, en Brasil alegó: "Los ODM claramente deben incluir la responsabilidad social de las empresas. Las empresas tienen un claro impacto sobre el cambio climático, el medio ambiente, y las personas y pueden llegar a profundizar la pobreza, por ejemplo, en Brasil la construcción de una hidroeléctrica llevó a personas a perder sus tierras y medios de subsistencia. Desarrollo, pero ¿a qué costo? Se deben de tomar en cuenta el papel que tienen las empresas y así trabajar en cuanto a las realidades, y las empresas forman gran parte de esta realidad. Las metas se deben de basar en la realidad y las empresas tienen un importante impacto en el desarrollo." Emma Lazcano Dávalos de CENDA, Bolivia agregó "Especialmente si se tiene en cuenta la lección estructural de la crisis financiera y la situación financiera real en la que se encuentra el mundo."

4. El acceso a regiones remotas, y no sólo atender las necesidades de las ciudades.

Jean Robson Pinheiro, CIMI, Brasil muestra claramente este punto: "ha habido mejoras, pero en las cuestiones de acceso a la salud, la educación, la creación de oportunidades deben centrarse más en los problemas de acceso a las regiones difíciles. Aquí trabajamos con grupos muy aislados, es necesario que esto se tome en cuenta."

"Lo que venga después de los ODM debe ser más conciso"

Además de que el marco debe sea mas inclusivo los encuestados también desean que el nuevo marco sea mas conciso. Tres cuartas partes se expresaron de acuerdo con esta afirmación (55% muy de acuerdo, 20% ligeramente de acuerdo). Sin embargo, esto puede ser una estadística engañosa, ya que no está claro si los encuestados entiende la pregunta.

Algunos de los encuestados estaban satisfechos con las metas originales de los ODM y no sienten que sea necesario mucho ajuste. Abbe Eustache Roger Tsovore Bunia, de Caritas de Bunia, República Democrática del Congo dijo que "(los ODM) son concisos y precisos por lo menos para resolver el 80% de los problemas."

Otros se preocupan de un marco más conciso pensando que esto puede dañar la posibilidad de adaptar el marco a las circunstancias nacionales. Rita Schwarzenberger de Hope for the Village Child Foundation en Nigeria advirtió: "Un marco mas conciso eliminaría algunas de las áreas en las que el contexto del país es relevante."

Sin embargo, varios subrayaron que es importante centrar la atención y dar prioridad a un nuevo marco. Katia Ferrari, desde LVIA, en Mozambique agregó "Me parece muy extenso, cualquier cosa puede caber en él, sin embargo, seguimos sin ver sus efectos a nivel base." Emma Leslie, del Centro para la Paz y Resolución de Conflictos en Camboya sugirió: "las necesidades básicas son la prioridad y tal vez tenemos que centrarnos en sólo uno o dos de esas necesidades en vez de en tantas. Por ejemplo, agua potable o alimentos. Esto probablemente será difícil dado que todos quieren poner su tema en la agenda, pero debemos de enfocar en vez de expandir."

10. ¿Cuáles son las posibles opciones de lo que pueda venir después de 2015?

Más de la mitad de los encuestados sugirió que el marco de los ODM debe ser ampliado y desarrollado después de el 2015, aunque casi el 30% sugiere que debería haber un marco nuevo y totalmente diferente.

Hay una clara demanda por un cambio después del 2015. El 54% de los participantes de nuestra investigación respondió que "a partir de 2015 se debe de ampliar y desarrollar el marco de los ODM ya existentes." Sólo 15 de los 104 encuestados eligió la opción "Después del 2015 debemos de mantener las metas de los ODM ya existentes y ampliar el plazo", y casi el 30% eligió "necesitamos un nuevo y diferente marco de desarrollo."

Al explicar la opinión de que es necesario ampliar y desarrollar el marco existente, los encuestados expresaron que los ODM ya existentes deberían utilizarse para evaluar la situación y determinar lo que debe ser modificado y lo que se debe de conservar e incluir en la siguiente fase. Shafiqul Islam de la organización DAM describió su deseo de "una versión revisada y mejorada de los ODM." Jean Robson Pinheiro, coordinador del CIMI en Brasil dijo que "los cambios generados por las metas requieren ajustes en busca de lo que no se materializó en los ODM como se esperaba y también tomar en consideración los elementos nuevos que han surgido."

Otros argumentaron que más cuestiones deberían incluirse en el nuevo marco post 2015. Matt McGarry de CRS en Afganistán, insistió en una simple extensión de el plazo de los ODM "Socavaría la importancia que se le da a la responsabilidad y a los indicadores en base a tiempo. Sin embargo debido a la gran cantidad de esfuerzo que se hizo para la orientación de los donantes, los ejecutores, y otros hacia los ODM, sería un desperdicio terrible simplemente abandonarlos y empezar de nuevo. Una revisión selectiva, en la que se extienda donde sea necesario y se corrija lo inapropiado, tiene mas sentido."

Algunos entrevistados abogaron por mantener los ODM por completo. Padre Francisco Nass, por ejemplo, de la Diócesis Católica de Yolain en Nigeria cree que "debemos mantener los ODM, ya que son perfectos y que han mejorado mucho las condiciones" en su opinión se debería de ampliar el plazo para los ODM manteniendo sus objetivos y enfoque así como continuar su financiamiento." Otros opinaron que debido a que hay mucho que hacer y los objetivos originales no se han alcanzado, no hay mejor opción que mantenerlos y extender los plazos: "Nuestra incapacidad para lograr los objetivos requiere que mantengamos los ODM y que extendamos la fecha límite." (Padre Simeón Omale, la Diócesis Católica de Imah).

Aquellos que sugirieron que "después de el 2015, necesitamos un marco nuevo y diferente" lo hicieron por una serie de razones diferentes. Welcome Sibanda de Caritas en Zimbabwe se refirió a la situación económica para justificar el hecho de que debe haber un marco completamente diferente: "Debido al colapso económico de los países en subdesarrollo es necesario revisar los temas de pobreza, en conformidad con la globalización."

¿Cuáles serían las prioridades en los tres temas principales en un marco post-2015?

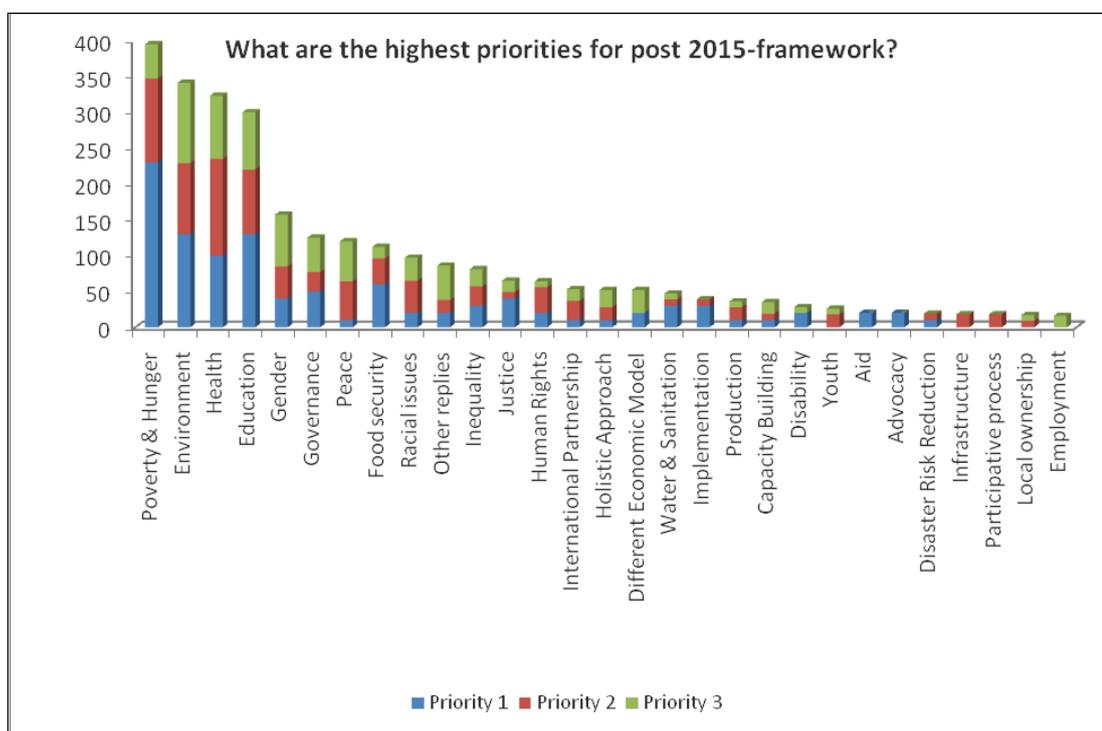
Como esperado, hubo gran variedad de respuestas a esta pregunta. Sin embargo, los datos del estudio revelaron una fuerte tendencia a un marco post-2015 y cuatro prioridades fueron claramente identificadas como los problemas más críticos.

1) La pobreza y el hambre

2) Medio ambiente

3) Salud

4) Educación



¿Cuáles son las prioridades más altas para un marco post-2015?

La pobreza y el hambre

Alrededor del 50% de nuestros Socios consideran que la pobreza y el hambre son la prioridad número uno para el desarrollo. Vicente Edoqui de Caritas en Uganda dijo "la lucha para erradicar la pobreza y la desigualdad y para resolver los problemas de desarrollo en los países en desarrollo es real y multifacética. La comunidad internacional tiene derecho a poner todo su peso detrás de ésta." Cabe señalar que aunque el empleo (objetivo 1b) y la seguridad alimentaria no son explícitamente cuestiones mencionadas en la encuesta, si el número de veces que éstas cuestiones se mencionan, se añaden a la cantidad de veces que la pobreza y el hambre se mencionan, la meta 1, erradicar la pobreza y el hambre, se convertiría por mucho en la más alta prioridad de los objetivos de desarrollo y de un futuro marco.

Medio Ambiente

Curiosamente, el medio ambiente se ha situado como la segunda prioridad más alta. Se ha hecho una abrumadora llamada hacia lo sustentable y a la protección de los medios de vida y el ecosistema. En este sentido, Javier Múnera, de CEUDES en Colombia argumentó: "Esperemos que el objetivo principal no sea el desarrollo, sino mantener las posibilidades de la especie humana en el planeta, o mejor, mantener el planeta." Ateeq Rehman, de Islamic Relief Worldwide, de la Región de Asia advirtió contra "la pobreza inducida por la destrucción del medio ambiente."

Estos temores se reflejaron en los comentarios de varios Socios. El cambio climático clasificó como la mayor preocupación de aquellos que ponen el medio ambiente como uno de sus principales prioridades para un marco posterior al 2015. Francisco Kyaw Zin Oo, de la Association of Volunteer Service International (Asociación de Servicio Voluntario Internacional) (AVSI), en Birmania destacó que el tema de el "calentamiento global, objetivo 7: Garantiza la sostenibilidad del medio ambiente" es una de las prioridades que ella considera como más importantes."

Salud

Salud fue la tercera prioridad más mencionada en nuestra encuesta y el 38% de las respuestas clasificaron el bienestar físico como un objetivo importante que se debe incluir en un futuro marco de desarrollo. En efecto, en el Sur, los problemas de salud no sólo son causa de malestar físico y dolor, sino que también están teniendo un gran costo económico. Etelvino Emílio Carlos, de Cáritas Lichinga en Mozambique argumenta: "(un nuevo marco debe) combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades. No conozco de ninguna comunidad que pueda desarrollarse cuando las personas son vulnerables y no cuentan con atención médica."

Dentro del tema "salud" se mencionaron una variedad de preocupaciones que reflejan el hecho que los OMD tienen tres diferentes metas específicamente enfocadas a problemas de salud: el objetivo 4. Reducir la mortalidad infantil, el objetivo 5. Mejorar la salud materna y el objetivo 6. Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades. Por lo tanto, aunque la salud esté en tercer lugar, subtemas como el VIH / SIDA, la salud materna y la mortalidad infantil, son los temas más mencionados dentro de esta sección. Por ejemplo, Louis Legge Lako Kenyi, de Catholic Development Office, Región Pastoral de Kosti, en Sudán, dijo que "la reducción de la tasa de mortalidad infantil es una cuestión clave que nos afecta." Tsigie Haile, de Etiopía pidió a "los servicios básicos de salud para todos."

Educación

Por último, la educación fue identificada como el cuarto problema más importante para un marco de desarrollo, y por lo tanto, un tema fundamental que debe incluirse en un posible acuerdo post 2015. La educación es una habilidad vital para garantizar la inclusión social así como una vida económica y política plena. Por otra parte, la educación puede mejorar la salud, el desarrollo económico y el bienestar general. Como Sor Esther Shebi, de CARUDEP de Kuru, en Nigeria se expreso: "(hay) empoderamiento a través del acceso a la educación formal." Chaumba Alouis, de CCJP, en Zimbabwe agregó "si la gente estuviera mejor educada, estarían mejor informados, harían mejores decisiones políticas, tendrían mejor higiene, lo cual también llevaría a reducir la mortalidad infantil."

Muchos de los socios hicieron hincapié en alcanzar la escolarización universal como una meta importante para el nuevo marco. Sylvester Mallah de Mental Health, Fatima College Campus, en Sierra Leona opino que nuevo acuerdo debe "lograr la enseñanza primaria universal".

Una tipología de las perspectivas del Sur

Acerca de la tipología:

Estas tipologías tienen como objetivo determinar los "tipos" de puntos de vista que existen sobre la cuestión de lo que debería venir en pos de los ODM. Entre ellos, esperamos cubrir la mayor parte (si no todas) las opiniones que hemos recolectado a través de esta investigación.

Estas tipologías constituyen "tipos ideales"¹ -que se basan en nuestras observaciones de la investigación cualitativa, pero fueron simplificadas y exageradas para hacerlas más reconocibles y fáciles de entender. Como tales, son ficticias, pero realistas. Los tipos no son "ideales" en el sentido de que son excelentes, ni porque sean promedio. Se construyen las ideas que ilustran posiciones realistas dentro del debate posterior a los ODM. En conjunto, se espera que las tipologías nos ayuden a obtener un mejor entendimiento de los diferentes puntos de vista que existen actualmente en la sociedad civil del Sur.

En conjunto, se espera que las tipologías nos ayuden a obtener un mejor entendimiento de los diferentes puntos de vista que existen actualmente en la sociedad civil del Sur.

Estos tipos, no son estereotipos. Es más fácil de entender y trabajar con tipos e imaginar que son personas reales – por lo tanto, cada uno de los tipos tiene un nombre, sexo, nacionalidad y edad -y también una foto². Sin embargo, estas características personales son a menudo secundarias a la esencia del tipo. No todas las personas como "Rom" son mujeres, y hay muchas personas como 'Chuma' que no están en sus 30s. Es cierto que 'Amero' es de América Latina, pero lo importante de él es su actitud crítica hacia las estructuras de poder del Norte, no su nacionalidad.

Una de las mejores maneras de utilizar los tipos es no hablar de "Hermana Esperanza" y "Jamal", pero hablar de "personas" como Sor Esperanza y "gente como" Jamal." Los tipos son los representantes de los grupos, pero en cualquier grupo habrá diversidad. Podemos reconocer a Valeria en las personas que hemos conocido, pero el tipo "Valeria" no es una persona real. También es importante recordar que la tipología ilustra la gama de puntos de vista, en lugar del número de personas que pueden encajar en ese tipo.

En la vida real, las personas son variadas, imprevisibles y complejas. Los tipos no tienen la intención de cortar a todos en una cierta forma para que encajen como rompecabezas. Su objetivo es formar piezas clave de un mosaico social - en el que podemos ver cada pieza de cerca y así poder apreciar mejor el panorama general.

La siguiente sección describe seis "tipos" de la voz del Sur. Hay más detalles sobre cómo los "tipos" fueron identificados en el Apéndice.

¹ Este concepto fue desarrollado por el sociólogo alemán Max Weber.

² Las fotos son imágenes reales de los socios CAFOD, que amablemente permitieron que sus fotografías se utilice para el trabajo de CAFOD. En la vida real, la gente en las fotos no necesariamente están de acuerdo con las opiniones del «tipo» de su imagen ilustra.



'Rom'

"De abajo hacia arriba"

Rom es el Coordinador de el Programa de CFFD, una organización que ayuda a las mujeres a crear pequeñas empresas en zonas rurales de Camboya. Tiene alrededor de treinta años y ha estado trabajando en el desarrollo durante 11 años.

Los ODM fueron útiles para Rom, ya que le dieron un "gancho" para atraer propuestas de financiamiento, así mediante la vinculación de su trabajo con el Objetivo 3 sobre la igualdad de género recaudó dinero para su organización. Ella, sin embargo, critica a los ODM por ser "de arriba hacia abajo" declara que son más importantes para los donantes que para cualquier otra persona.

A través de su experiencia práctica, ha llegado a creer que el cambio social real viene de las comunidades locales. Ella es una apasionada de los enfoques "bottom-up" o de abajo hacia arriba para el desarrollo, y quiere que la planificación posterior a la de los ODM tenga sus raíces en las necesidades y prioridades de los pobres en sus comunidades. Por esta razón, ella quiere que el proceso de planificación posterior a los ODM sea guiado por el sur - con un marco elaborado de forma inductiva, a partir del nivel de la comunidad. Consultas y métodos participativos deben utilizarse para llegar a las poblaciones vulnerables - y los objetivos de cualquier futuro marco debe ser ampliamente difundido al público en general.

Rom cree que los retos y oportunidades para el desarrollo en Camboya son muy diferentes de los que se encuentran en otras partes del mundo - particularmente en África. Ella quiere un marco post-ODM que refleje la realidad particular de su trabajo, y no "one size fits all" –mismo enfoque para todos.

Para Rom, la ayuda es un catalizador fundamental para el desarrollo, lo que puede facilitar el crecimiento de las pequeñas empresas como las de las mujeres con las que trabaja. Ella quiere un nuevo marco que movilice a los flujos internacionales de ayuda, pero que asegure que las personas que trabajan sobre el terreno "tengan un poder de decisión máximo sobre su gasto."



'Chuma'

Looking for action not words

Chuma tiene alrededor de cuarenta años, y es el Secretario Ejecutivo de una Comisión Episcopal en Zimbabwe. Ha trabajado en desarrollo desde hace siete años.

Para Chuma, no ahí nada malo con las metas originales de los ODM pero se encuentra muy decepcionado con la aplicación de los planes para alcanzar estas metas. "Los ODM son una cosa buena en teoría, pero no han tenido nada parecido a la clase de impacto que prometieron." En su opinión un futuro marco debe de tener en cuenta el lado práctico, como hacer posible el desarrollo. Esto significa que cuestiones como la disponibilidad de infraestructura de carreteras, escuelas y hospitales serían considerados e incluidos en los objetivos de desarrollo con la ayuda económica disponible para su logro.

Chuma está preocupado por las conexiones entre la esfera internacional, los gobiernos nacionales y las comunidades en el desarrollo - y piensa que debería existir una mejor colaboración en todos los niveles: "Convirtiendo las palabras en acción se logra teniendo fuertes relaciones de trabajo desde la cima hasta el fondo." Él piensa que si un marco post 2015 se desarrolla dentro de la planificación de una verdadera asociación entre el Norte y el Sur, existirá la posibilidad de construir un marco que realmente entregue resultados. Chuma especialmente destaca la importancia de la entrega de la cantidad total de la ayuda prometida en la Declaración del Milenio, así como perdonar la deuda de los países de bajo ingreso.

Chuma ve una oportunidad a nivel regional para el fortalecimiento de estas relaciones. Él piensa que lo mejor sería agrupar a los países por regiones geográficas, para que así se creen planes de desarrollo más apropiados a su propio contexto - y estaría en mejor posición para aprender de sus vecinos. "La región es el 'intermediario' que media en el nivel nacional y mundial. Tenemos que facilitar estas relaciones. "



“Hermana Hope”

Planeación pragmática

La hermana Hope trabaja como Coordinador de Salud para programas de VIH/SIDA en una diócesis en el sureste de Nigeria. Ha trabajado en desarrollo durante 13 años.

Sor Esperanza piensa que los ODM son un medio importante para enfocar a las personas que trabajan en desarrollo y elevar el perfil de los temas de la pobreza, especialmente a nivel internacional. Los ODM crearon un punto de encuentro común, lo que ayudó a asegurar los flujos de ayuda y alivio de la deuda que han sido fundamentales en su país. Sus líneas de actuación son mejorar la salud, especialmente para los portadores de VIH/SIDA y las mujeres vulnerables, así como la educación. Ella está de acuerdo con las medidas de condicionalidad, siempre y cuando se utilicen únicamente para garantizar la rendición de cuentas de los gobiernos.

Los objetivos no siempre han dado la impresión más precisa de cómo el cambio real ocurre - "El proceso de desarrollo es complejo, los objetivos de desarrollo dan la impresión de ser simples." Sin embargo, esta simplificación, ha permitido a la comunidad de desarrollo ver los temas fundamentales de la pobreza que son comunes a personas de todo el mundo. Para la hermana Hope, este es el reconocimiento de la dignidad inherente al ser humano, una premisa fundamental de la Doctrina Social Católica.

La Hermana Hope considera que el elemento más importante de un nuevo marco es su fundamento y viabilidad - en lugar del proceso de su desarrollo. En un mundo ideal, a la hermana Hope le gustaría que los países en desarrollo, tuvieran igualdad con el Norte en la planificación de un marco post-2015. Sin embargo, ella es pragmática:

"Hay que mirar a la realidad política, y los intereses en juego en todos los lados. La gente puede utilizar el poder que tienen - tanto en el Norte y el Sur. Siempre y cuando un nuevo marco realmente ayude a la gente pobre, está bien para mí."



“Amero”

Los marcos internacionales son una pérdida de tiempo

Amero tiene alrededor de cincuenta años, y ha trabajado en desarrollo durante 35 años. En la actualidad es jefe de la Comisión de Justicia y Paz en la diócesis de Río de Janeiro, Brasil.

Después de haber luchado en las campañas de justicia social y derechos Amero tiene décadas de experiencia, esto lo ha hecho profundamente sospechoso de los acuerdos internacionales. Él siente que siempre están apiladas en los intereses de los países ricos, y vio los ecos del Consenso de Washington en los ODM original.

Amero piensa que los ODM ha cambiado la terminología que utiliza la gente en el desarrollo, pero no tuvieron ningún efecto real. "Todo el mundo acaba haciendo lo que siempre había hecho – solo que utilizando palabras diferentes para hablar de ello." Él piensa que los ODM crearon un lenguaje para los donantes que puso a los procesos de toma de decisiones fuera del alcance de los pobres. Teme que esto esté sucediendo de nuevo con las discusiones post-2015.

Amero tiene miedo de que el Norte trabajará para dominar cualquier nuevo marco y arreglar para que éste se adapte a sus objetivos de política exterior. Él cree que es más importante que los países asuman la responsabilidad de su propio desarrollo a través de la estimulación de la industria y la producción - y de que los organismos de desarrollo deben concentrarse en la promoción del sector privado en favor de los pobres, la producción agrícola y desafiar normas comerciales que injustamente ponen en desventaja a los del Sur - en lugar de dar ayuda.

Él no piensa que vale la pena la molestia de tratar de acordar un nuevo marco internacional sobre el desarrollo - ya que sólo será manipulado y explotado por las élites, como los ODM.



“Jamal”

Capitalizar las ganancias de los ODM

Alrededor de cuarenta años, Jamal es el Representante de su país para la rama paquistaní de una importante organización cristiana de desarrollo. Tiene catorce años de experiencia en el sector del desarrollo.

Jamal considera que los ODM no tienen una enorme relevancia o impacto en Pakistán, porque la política exterior y los intereses de seguridad han sido tan dominantes (influenciado por la "Guerra contra el Terror", que comenzó después de la Declaración del Milenio fue firmada). Sin embargo, él cree que los ODM han sido útiles en otros contextos de desarrollo, especialmente para la promoción, recaudación de fondos y la evaluación comparativa. Sus prioridades en el desarrollo son la salud y la educación – ya que siente que estos son la raíz de otros problemas fundamentales para el desarrollo como la pobreza y el hambre.

Jamal desea que para el 2015 se capitalicen sobre los beneficios del proceso de los ODM. Él siente que, dada la enorme cantidad de esfuerzo que se ha hecho para orientar a los organismos de desarrollo en torno a los ODM, y asegurar de que sean bien conocidos, sería un desperdicio empezar de cero.

Sin embargo, tras las devastadoras inundaciones en Pakistán, Jamal le preocupa que un marco post-2015 tome en cuenta las cuestiones del cambio climático. En general, él estaría a favor de una versión revisada de los objetivos después del 2015 – con expansiones y omisiones. Jamal le preocupa que el marco se vuelva muy vago al ampliarlo, pero al mismo tiempo siente que éste necesita ser actualizado.

Jamal desea que un nuevo marco post-2015 sea co-llevado entre el norte y el sur, siempre y cuando se cuente con la capacidad y el interés.



“Valeria”

Abogacía en base a derechos

Valeria es director ejecutivo de una misión cristiana que trabaja para la protección de los derechos indígenas, con sede en Colombia. Ella tiene cuarenta años y ha trabajado en desarrollo durante 16 años.

Debido a su trabajo con las comunidades indígenas, Valeria es muy consciente de las diferencias culturales y la diversidad entre las personas de todo el mundo. Sin embargo, ella cree que compartimos los derechos fundamentales como miembros de la raza humana. Ella ve un marco global como una oportunidad para hacer valer estos derechos y velar en su honor a los gobiernos nacionales. Son los gobiernos nacionales, dice ella, quienes tienen la responsabilidad de garantizar y proteger los derechos de las comunidades pobres y las más vulnerables.

Valeria se siente frustrada con los ODM porque siente que estos se basan en las "necesidades" en lugar de los derechos. Esto es especialmente inadecuado para la defensa de los pueblos indígenas – lo cual significa la protección de su tierra y recursos naturales, asuntos que siempre han sido evitados por la política. Valeria siente que los ODM ofrecen muy poco en términos de ayuda en su propio trabajo. "Los ODM son mejor que nada", dice, "pero podrían ser mucho más!".

Valeria se preocupa principalmente por la conservación del medio ambiente, el desarrollo sostenible y los derechos humanos - especialmente los derechos indígenas y de las minorías. Ella ve el 2015 como la oportunidad de establecer un nuevo marco basado en los derechos, que constituyen una visión fundamental y convincente de un mundo mejor. Ella quiere Norte y del Sur unan para su desarrollo - que todos los países se interesen en un nuevo marco radical y se comprometan con hacerlo realidad.

Nuevo marco; nuevo contexto

Hasta ahora, este estudio ha descrito las opiniones de 104 representantes de organizaciones de sociedad civil del Sur, en 27 países en desarrollo en todo el mundo. Sus puntos de vista nos ofrecen una información valiosa sobre cómo el debate posterior a los ODM puede verse desde la perspectiva de los del Sur. Sin embargo, estos puntos de vista no existen en el vacío. Surgen de - y deben comprometerse con - el contexto más amplio de desarrollo, que difiere significativamente de la década de 1990 cuando los ODM se formularon y firmaron.

Mientras que las principales preocupaciones de los ODM: la nutrición, la salud y la educación, siguen siendo tan fundamentales para el desarrollo como siempre, tanto la naturaleza de estas cuestiones, como los problemas de desarrollo y el contexto en el que deben abordarse ha cambiado. Las discusiones post-2015 serán probablemente enmarcadas por una serie de "nuevos" factores. Aquí hablamos de sólo tres: El contexto posterior a la crisis, el cambio de la imagen global de la pobreza, y el constante fomento de indicadores e incentivos institucionales.

1. Desarrollo en un mundo post-crisis

El clima económico y político actual hará al periodo que está por venir muy diferente al de los ODM originales. Los ODM surgieron en una economía relativamente benigna / estable / fiscalmente en un período de auge, mientras que cualquier marco post-2015 tendrá que ser adaptado al contexto posterior de la crisis/la inestabilidad/y un presupuesto. La política de desarrollo también ha cambiado significativamente desde que la Declaración del Milenio fue firmada en 2000. Ha habido cambios importantes en el balance global de las relaciones de poder e internacionales, nuevos instrumentos de financiamiento (incluida el financiación climática, innovadores impuestos, y los flujos del sector privado), así como la nueva competencia por los recursos.

En un sentido la crisis económica marcó el comienzo de un mundo diferente, un contexto de "nueva normalidad" post-crisis. La conclusión de el Consejo Nacional de Inteligencia de EE.UU. es sombría (2008: xii) basada en una larga consulta académica la "tendencia sugiere grandes discontinuidades, shocks y sorpresas."

Nassim Nicholas Taleb (2007) ha popularizado la tesis de los cisnes Negros, inesperados, imprevisibles y de alto impacto - como la propia crisis económica. Taleb argumenta que los seres humanos subestiman la probabilidad y el impacto de acontecimientos difíciles de predecir. Sin embargo, no debemos tratar de predecir a los cisnes negros, sino "invertir en la preparación, no en la predicción" (Ibíd.: 208). En resumen, podemos tratar de identificar un número relativamente pequeño de variables o conductores que probablemente tendrán una influencia desproporcionada sobre el "desarrollo" y posible futuro global.

Al mismo tiempo, se han producido cambios importantes en el contexto geopolítico para el desarrollo en contexto general, por ejemplo:

- **La gobernanza mundial:** El cambio del G-8 al G-20 significa una mayor representación y poder de los grandes países en desarrollo (con excepción de los países de ingresos bajos y África). Sin embargo, los cambios en el FMI y el Banco Mundial, en particular los cambios en la forma en que sus dirigentes son elegidos, serán cruciales en cambios futuros en cuestión de gobernanza.
- **Nuevas políticas económicas y sociales:** Es probable que haya una mayor tendencia de los países en desarrollo para explorar nuevos modelos de desarrollo, por ejemplo, los enfoques de China y el "Consenso de Beijing." La escala de la crisis alimentaria y financiera ha dado razones de peso para mejorar los sistemas de protección social.

Otro cambio es la continua incertidumbre económica causada por la crisis. No está claro cuándo las tasas de crecimiento en los países más pobres empezaran a mejorar, y si las personas más necesitadas se beneficiarán a tiempo para evitar daños permanentes en los medios de subsistencia y la erosión de sus patrimonios. En cuanto a la recuperación y las perspectivas fiscales, existen serias preocupaciones con respecto a la velocidad de esta, el espacio fiscal, el impacto sobre el gasto público, el gasto social y de pago de deudas, que son específicos de cada país. El ritmo de el crecimiento global está bastante claro a juzgar por las estimaciones del FMI, World Economic Outlook, la recuperación se verá en forma de "V" en las economías emergentes así como en África. Martin Wolf del Financial Times y Naim Moisés en la Política Exterior predicen que la recuperación económica será de manera "LUV" (la "L" en forma de recuperación en Europa, "U" en los EE.UU., y "V" en las grandes economías emergentes). Esto implica que el norte se encontrará fiscalmente limitado y endeudado en contraste con un set dinámico de economías emergentes. Mucho depende de cuando el estímulo fiscal y monetario sea retirado. En corto, la recuperación económica sostenible, no está garantizada.

La incertidumbre económica en los países donantes también está llevando a la disminución del apoyo público para los presupuestos de ayuda. Ésta es una preocupación inmediata para los representantes políticos en los próximos años, y será fundamental para determinar la formación de políticas económicas y sociales. A largo plazo se pueden también ver "modificadores más haya de la reciente crisis económica y alimentaria / crisis de combustibles (en particular el cambio climático y los cambios demográficos así como la urbanización por nombrar sólo dos) que tendrán un impacto sobre los ODM post-2015 y más allá.

También se puede observar la naturaleza cambiante de la ayuda en el surgimiento de "nuevos" donantes como Brasil, Rusia, India, China. Estos nuevos donadores tienen un enfoque diferente a la de los OCDE. El financiamiento ya está cambiando así como la naturaleza y estructura de la ayuda económica. Sistemas post-burocráticos están al día con los donantes. Todo esto habla de un entorno político y económico de creciente incertidumbre en la próxima década o más y la probabilidad de que estos serán tiempos de "enfrentar una larga crisis" (Evans et al. 2010).

2. La distribución y el desplazamiento de la pobreza mundial

La demografía de la pobreza mundial también será diferente en un futuro. Ha habido cambios en la ubicación geográfica de las personas pobres lo cual tendrá un impacto significativo en el diseño de estrategias de desarrollo.

La más reciente estimación sistemática de pobreza global debajo de la línea internacional de pobreza fue hecha por Chen y Ravallion (2008). Ellos actualizaron la línea de pobreza internacional de 1990 (basada en el promedio muestra de países en desarrollo) con una línea internacional de pobreza puesta a \$1.25 dólares. Esta información fue después usada para estimar las tendencias y cambios en la distribución regional de la pobreza mundial de 1990 al 2005. Se estimó que para el 2005, 1.38 billones de personas vivían por debajo de la nueva línea internacional de pobreza. Este número cayó 400 millones de 1990 al 2005, de 1.81 billones en 1990.

También hubo un cambio en la distribución de la pobreza en el mundo - desde China, la India y África subsahariana. En 1990, el 40% de los pobres del mundo vivían en China. En 2005, un tercio de los pobres vive en la India, y otro tercio en el África subsahariana. Si nos fijamos en millones de personas pobres (es decir, número en la pobreza), la pobreza ha caído drásticamente en China, pero ha aumentado en números absolutos en la India y África subsahariana desde 1990.

Si tomamos los \$ 1.25 dólares al día, la meta uno de los ODM; reducir a la mitad la pobreza de 0,9 millones de personas pobres en 2005 se cumple¹. Si la recuperación de la recesión económica actual es rápida, habrá un estimado de 918 millones los pobres en 2015, de los cuales 40% estarán en el África subsahariana. Si la recuperación es débil, habrá 1132 millones las personas pobres en 2015, de los cuales 421 millones serán de África Subsahariana (World Bank, 2010: 115)

La distribución mundial de los pobres también ha cambiado de país de bajos ingresos (LIC) / Países de Renta Media (CIM) Clasificaciones - con un cambio en el número de pobres que viven en países de ingreso mediano. Durante los últimos diez años el número de países de bajos ingresos (PBI) se ha reducido de alrededor de 60 a mediados de 1990 a sólo 38 en los datos más recientes acaba de lanzar para el año fiscal 2011 (ver Tabla 1).

Tabla 1: Numero de países en cada categoría de el Banco Mundial²

Año	FY90	FY95	FY00	FY05	FY10	FY11
Base de Datos	1988	1993	1998	2003	2008	2009
Ingreso Bajo	48	58	61	60	43	39
Ingreso Medio Bajo	51	66	56	55	55	60
Ingreso Medio Alto	26	37	36	37	46	50
Ingreso Alto	41	40	50	55	67	71

Fue durante la década de 2000 que el mayor número de países de bajo ingreso se convirtieron en países de ingreso mediano. Esto, por supuesto, tuvo consecuencias inmediatas para la distribución de la pobreza mundial. Del total de 27 países de la consecución de un estado MIC, más notables en estos términos fue la reclasificación de algunos países muy poblados como India, Nigeria y Pakistán (China ya se habían graduado en 1999). Dos países se encuentran cerca a la toma MIC / límite del LIC - Costa de Marfil y Pakistán. Este último tiene un impacto significativo en la distribución de la pobreza mundial, y es técnicamente por debajo del umbral PBMI por sólo 20 dólares EE.UU..

¹ La reciente Ravallion y Chen (marzo 2010) estiman el impacto de la crisis económica sobre el ODM 1 en dólares de los EE.UU. 1.25/day era añadir 65 millones más de pobres en 2009 y 2010.

² Fuente: Banco Mundial: <http://data.worldbank.org/about/country-classifications/a-short-history>. Las definiciones de los países de bajos ingresos y países de ingresos medios son coherentes con el tiempo en términos reales.

La mayoría de los pobres del mundo - alrededor de un billón de personas - ya no viven en países de bajo ingreso. Sólo unos 250-300 millones de personas pobres viven en estados frágiles LIC (ver Tabla 2). Los datos del Banco Mundial sugieren que el 72% los pobres del mundo viven en países de ingresos medios - y el 61% de ellos viven en países de ingresos medios que son estables. Países de bajos ingresos sólo tienen el 28% de los pobres del mundo, y países de bajo ingreso frágiles sólo el 12%. Contrario a las estimaciones anteriores de que un tercio de los pobres viven en los Estados frágiles, nuestra estimación es alrededor del 23% - y estos se dividen de manera bastante uniforme entre los países de bajo ingreso frágiles y países de ingresos medios frágiles. Si Afganistán, Irak y Sudán, con una población en 2007 de 101 millones de dólares estimara una pobreza de el 50% esto añadiría 50 millones de pobres más, y esto modificaría radicalmente la distribución global de la pobreza en más de un 3%

En contraste, en 1990, con un conjunto de datos más limitado, y por lo tanto precaución alguna, se estima que el 93% de los pobres del mundo viven en países de bajo ingreso y sólo el 7% en países de ingresos medios (véase el cuadro 2).

Tabla 2: Estimaciones de la distribución global de \$ 1.25 pobres del mundo (%) de 1990 en comparación con 2007-8¹

	1990	2007/08
Países de Ingreso Medio (MIC)	7	72
MIC FCAS	1	11
MIC NON-FCAS	6	61
Países de Ingreso Bajo (LIC)	93	28
LIC FCAS	13	12
LIC NON-FCAS	80	16
Países frágiles y en conflicto (FCAS, 43 países)	14	23
Sub-Sahara Africa	13	27
Total	100	100

Fuente: Elaborado por A. Sumner en la World Development Indicators.

Hay, por supuesto, algunas advertencias muy importantes para estas crudas estimaciones². Aunque se plantean cuestiones importantes tanto sobre las asignaciones de ayuda, y lo que buscan alcanzar. Si hay un nuevo grupo pobre que vive en países de renta media, puede ser que una gama más amplia de instrumentos de desarrollo (por ejemplo, el comercio y la política fiscal, la cooperación multilateral, la política climática) sea más importante que la ayuda para el progreso del desarrollo.

¹ Los datos de pobreza es de 2007 - el año más reciente disponible - o el más cercano al año para 2007 en WDI; LIC / MIC estado se basa en la clasificación mundial del Banco Mundial para el año fiscal 2010 que se basan en datos de 2008, y los Estados frágiles afectados por conflictos como la lista sobre la base de OCDE (2010) 43 de compilación país de la CPIA el Banco Mundial en el 2008 la lista, el índice de Brookings de Estado Debilidad en el Mundo en Desarrollo de 2008, y la Universidad de Carleton Indicadores de Campo para la Política Exterior 2008 índice. Estimaciones de 1990 deben ser tratados con precaución.

² En primer lugar, a pesar de que han usado 2007-8 o el más cercano al año, datos que no es para 2007-8 y por tanto no comparables en sentido estricto (por favor, autores de correo electrónico con hojas de Excel). En segundo lugar, no se trata de una estimación exacta debido a que hay datos faltantes para algunos países. En tercer lugar, los datos de población y el PPP están siempre abiertas a la pregunta de precisión. En cuarto lugar, las tasas de pobreza se han cambiado desde 2007 a 8 no, al menos debido a la crisis económica mundial y por lo tanto la distribución mundial de los pobres también pueden haber cambiado.

3. 'Nueva' forma de pensar en los indicadores y los incentivos institucionales

Ha habido una amplia gama de iniciativas destinadas a replantear los indicadores de pobreza y el desarrollo. Uno de los más importantes de ellos ha sido la reciente Comisión Sarkozy, presidido por Amartya Sen, Joseph Stiglitz y Jean-Paul Fitoussi. Esta proporcionó una de las señales más recientes y más fuertes con su conclusión de que existe la necesidad de "cambiar el énfasis de la medición de la producción económica y la medición de bienestar de las personas" (2009: 10). La Comisión Sarkozy ve su informe como la apertura de el debate en vez de proporcionar respuestas. Otras iniciativas incluyen:

Mayor / desarrollo humanos - La revisión más importante en 20 años del Informe sobre Desarrollo Humano y la evaluación de los Índices de Desarrollo Humano de la Oficina del Informe de la Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI) describió las "dimensiones perdidas de el desarrollo humano". Estas son dimensiones importantes para la gente pobre, pero con poca o ninguna información - centrados en el empleo decente, agencia, el empoderamiento, la seguridad física, la capacidad de vivir sin vergüenza, y el bienestar psicológico y subjetivo. Estas características han desarrollado un nuevo índice de pobreza dando un tono multidimensional.

- 'Human/3D bienestar y los indicadores propios de los pobres. El CERS Bienestar en los países en desarrollo (WeD) ha desarrollado un enfoque red de "bienestar humano", que se basa en el desarrollo humano y trata de unir materiales, el bienestar subjetivo, de relación y su interacción.
- Un mundo de indicadores - La OCDE convocó "Midiendo el progreso de el proyecto de las sociedades" entre otras cosas han discutido maneras mas amplias de definir el progreso, como son el bienestar sostenible y problemas internos como la pobreza, la desigualdad, etc.

También hay una serie de iniciativas que buscan replantear los incentivos institucionales más allá de los resultados crudos basados en administración. Por ejemplo:

- **Los enfoques de ayuda basados en esfuerzo** (también conocido como "dinero en efectivo contra entrega) - Estos han sido iniciados por el Centro para el Desarrollo Global (Baster, Barder, et al.) Donde el financiamiento depende de la entrega de productos clave (por ejemplo, niños que terminan la educación primaria), en lugar de ser siempre por adelantado.
- Enfoques Post-burocrático (alías "arquitectura elección") - Desarrollado por la investigación de los economistas del comportamiento de toma de decisiones (por ejemplo, Ariely, 2008; Thaler y Sunstein, 2008). Este enfoque se basa en la idea de que los seres humanos son fuertemente influenciados por su contexto y responden a ese contexto o de política pública para su "arquitectura de elección" por lo tanto la política pública debe buscar el diseño de este contexto para alentar ala gente(ibid., p. 5).
- **Un mundo o la solidaridad mutua provoca** - es decir, mecanismos de activación como de crisis. La idea de que ciertos niveles de activación, o la privación internacionales y / o las respuestas nacionales coordinadas. Esto tiene un paralelo con las gestiones humanitarias.

Ventajas y desventajas para la planificación post-ODM

Así, a pesar de los sentimientos encontrados que nuestros participantes sentían sobre los ODM originales en nuestra investigación se mostró una abrumadora tendencia por apoyar el desarrollo de algún tipo de acuerdo internacional para el desarrollo después de que el 2015.

Como este marco debe de verse aún no está claro - y no hemos tratado de dar todas las respuestas a través de esta investigación. Tenemos el objetivo de describir las opiniones, las prioridades y las cuestiones relativas a la planificación posterior a los ODM a partir de la perspectiva de los miembros de la sociedad civil del Sur - pero por supuesto, sus opiniones no serán los únicos factores que deben tomarse en cuenta.

Aquellos que buscan construir un nuevo marco tendrán que equilibrar una serie de factores diferentes a fin de ganar un amplio acuerdo. La interpretación de los datos de la investigación contra un contexto más amplio se describe en la sección anterior, aquí tratamos de describir las ventajas y desventajas que cualquier nuevo marco post-ODM tendrá que equilibrar (véase también Jahan, 2010; Manning, 2010; Vandemoortele, 2010).

1. Ventajas y desventajas en el proceso

- Habrá ventajas y desventajas en términos del marco en sí, así como también en términos del proceso mediante el cual se desarrollará.

La inclusión vs. momentum

Nuestra investigación indica un fuerte impulso hacia un proceso abierto, inclusivo y participativo para decidir qué viene después de los ODM. Nuestros entrevistados favorecieron un proceso en el que ni el Sur ni el Norte estén a la delantera, pero donde países desarrollados y en desarrollo trabajen juntos en colaboración para determinar un nuevo marco mundial. Pero ¿cómo podría la comunidad internacional llevar esto a la práctica? ¿Podrá una asociación Norte-Sur ser realmente capaz de reunir el impulso político necesario para lograr un acuerdo?

La disyuntiva es entre tener un grupo más grande, más incluyente de actores principales que apoyen el marco (que sería lo más legítimo), o tener un grupo más pequeño pero más potente y que tenga una mejor oportunidad de impulsar la acción en torno a un marco. La tarea de realizar un proceso global que sea incluyente – que incluya consultas de los mismos pobres - puede ser abrumadora. Sin embargo, si los intereses y las opiniones de los "grandes" actores se consideran que tienen prioridad, la planificación post-ODM estará abierta a la acusación del elitismo y la dominación del Norte como los ODM originales.

Tomarse el tiempo suficiente vs. tomar la oportunidad

Sería ambicioso construir un nuevo marco global verdaderamente inclusivo y tenerlo a tiempo para sustituir los ODM en 2015. Tal vez sería mejor tener más tiempo para considerar un nuevo marco, realizar un proceso más amplio a su alrededor, y permitir que el polvo se asiente sobre los ODM antes de negociar un nuevo acuerdo. Esto permitiría un mayor espacio para hacer un balance de las lecciones del proceso de los ODM original, distanciar un nuevo marco de las decepciones que se han asociado con los ODM.

Sin embargo, si hay un vacío entre el final de los ODM y el comienzo de un nuevo marco, probablemente sería mucho más difícil lograr este proceso. Para bien o para mal, los ODM se han convertido en un punto focal para el desarrollo internacional, y las estructuras alrededor de ellos ofrecen un servicio ya preparado para forjar un nuevo acuerdo. Convocar a un debate "desde cero", en el futuro, sería necesaria una enorme voluntad política y recursos. Estos podrían no materializarse - y podríamos terminar sin marco para el desarrollo en absoluto.

Reflexividad vs. La necesidad de avanzar

Una característica interesante de nuestra investigación fue que, a veces, los participantes en la investigación misma dieron diferentes e incluso contradictorios puntos de vista cuando estaban siendo entrevistados, en comparación con cuando estaban relleno una encuesta o participando en un taller. Esto no es particularmente sorprendente, dado que los participantes respondían a nuestras preguntas de manera inmediata - y se espera que cambiasen de opinión ya que había examinado más las preguntas. Sin embargo, esto indica que cualquier consulta y planificación para un nuevo marco no se puede esperar a ser un proceso lineal. La gente va a cambiar sus mentalidad ya que reflexionarán sobre los problemas y reaccionarán a las respuestas de los demás.

Para los que negocien un nuevo marco, tendrán que buscar el equilibrio entre facilitar la reflexión y al mismo tiempo asegurar que el proceso en su conjunto se mueva hacia adelante. Esto es especialmente importante en acuerdos en los que se busca construir consenso.

2. Las negociaciones en el marco actual

Conciso vs. amplio

Un nuevo marco que haga frente al problema perineal de cualquier acuerdo global, cómo ser lo más ampliamente relevantes, sin dejar de ser concisa, memorable y coherente. Los ODM fueron criticados por dejar de lado una serie de cuestiones – desde la discapacidad hasta los derechos humanos - y una mirada de los grupos de interés que van a competir para ver a sus temas incluidos en un nuevo marco. Ellos también fueron criticados por ser demasiado largos -algunos sugirieron que los ODM habrían sido mejores si fuesen sólo tres o cuatro objetivos. Nuestros participantes en la investigación estaban preocupados por los temas que el nuevo marco incluirá, así como quienes quieren que este sea inclusivo de los problemas olvidados (89% de acuerdo) pero también que sean más concisos (75% de acuerdo).

Así, habrá que crear un equilibrio entre garantizar que los diversos intereses en el desarrollo se incluyan, así como garantizar que el nuevo marco no se convierta en una "lista de compras" en cuestión de temas. Una solución obvia para este problema es volver a clasificar los problemas en grandes grupos, de modo que más de un conjunto de cuestiones se puede denominar de un solo golpe. Por supuesto, esto corre el riesgo de que se cometa que tales categorías sean menos significativas, y permite que las personas interpreten el marco de diferentes maneras.

Específica de cada país vs. internacional

Una de las mayores preocupaciones de los participantes en nuestra investigación es garantizar que cualquier nuevo marco tenga más en cuenta a los países de los contextos originales de los ODM (94% de acuerdo). Esto queda patente en el entendimiento de que las prioridades de desarrollo y las cuestiones son diferentes en diferentes lugares - y que las intervenciones que serían efectivas en estos lugares son igualmente diversas. Por supuesto, al mismo tiempo, hay muchas coincidencias en las prioridades de las personas pobres de todo el mundo, y los países en desarrollo tienen mucho en común. Expresando estas cuestiones como puntos a favor de un marco internacional es un medio para subrayar su importancia, y crear un punto de encuentro para la promoción de desarrollo que vaya más allá de las fronteras.

Un nuevo marco tendrá que encontrar una manera de tener en cuenta los contextos de desarrollo particular, que se encuentran en todo el mundo, sin poner en peligro el potencial del marco de conectar e impulsar el movimiento de desarrollo en conjunto. Si pensamos que los principales motores de cambio en el desarrollo son los gobiernos nacionales o de la sociedad civil local, entonces puede ser mejor encontrar un marco de lleno en el plano nacional. Si pensamos que los principales impulsores son los donantes internacionales, las políticas comerciales y la geopolítica, puede ser la mejor forma de localizarlo a nivel internacional.

Abordar las causas vs. llegar a un consenso

La noción de que los ODM no abordaron las causas estructurales de la pobreza es una de las críticas más generales de los ODM con más de la mitad de nuestros participantes preocupados con esto. Sin embargo, hay opiniones muy diferentes sobre lo que las causas estructurales son en realidad, y negociar un acuerdo sobre estos será por lo tanto muy difícil.

Así que aquellos que tratan de acordar un marco podrían eludir estas cuestiones, al limitar su ámbito de aplicación a la descripción del cambio que queremos ver - los objetivos que esperamos cumplir y los indicadores por los cuales se reconocería su obtención., al igual que los ODM actuales. Este enfoque evitaría cuestionar cómo ese cambio se produciría y vincularía a otra crítica identificada por algunos de los participantes en nuestra investigación sobre que los ODM no fueron muy significativos en términos de aplicación sobre el terreno." Muy posiblemente los ODM originales evitaron estas cuestiones de aplicación deliberadamente, con el objetivo de constituir un conjunto de preguntas sobre desarrollo, en lugar de prescribir las respuestas a ellos. Podría decirse sin embargo, que la forma en que estas cuestiones se plantean se prestan más algunas soluciones que otras.

Cuadro 6:

Ian Vale, de Poverty Eradication Network en Kenya, sugirió que una manera de liderar con los problemas para juzgar las causas estructurales de la pobreza era concentrarse en niveles objetivos en vez de metas.

Un nuevo marco tendrá que asegurarse de tomar en cuenta los retos, para que las soluciones que se presenten vayan más allá de la ayuda e incluyan temas como la deuda, políticas de comercio, el medio ambiente y relaciones internacionales. Al mismo tiempo necesitan evitar caer en debates nulos que atentan en definir y separar las causas de la pobreza.

"Ambición" versus "realismo"

La "ambición" versus "realismo" es algo que se debe de afrontar en cualquier ejercicio de planificación, pero será especialmente grave en un post -marco2015 debido a que la naturaleza de la "realidad" que se trata es incierta y está en constante cambio. Si bien los ODM originales fueron formulados en un período de relativa estabilidad, un nuevo marco tendrá que seguir un camino a través de un mundo cada vez más impredecible. La crisis económica ha

socavado la confianza en la teoría económica convencional y la práctica, y la amenaza del cambio climático ocupa un lugar preponderante en el horizonte. Si algunas de las predicciones en torno al cambio climático se confirman, y no se puede contrarrestar a tiempo, entonces podemos pasar las próximas décadas "Dando vueltas sin dirección."

¿Dada esta situación que se debe de esperar de un nuevo marco? Se podría establecer un marco con objetivos demasiado ambiciosos simplemente para mantener ciertos indicadores y prevenir los escenarios más extremos en cuanto a cambio climático. Aunque esto pueda parecer sombrío, puede ser razonable.

Un dilema relacionado aquí es la cuestión de si un nuevo marco se conceptualiza en corto o largo plazo. Un marco de corto plazo como los ODM original, en la que las metas son repartidas en un período de 15 a 25 (la mayoría de los ODM se basan en la línea de base 1990), tiene la ventaja de ser razonablemente bien adaptado a horizontes políticos - y por lo tanto más fácil para los líderes mundiales de firmar. Un marco de más largo plazo - sería más difícil, y la propuesta de 100 años si uno de nuestros participantes en la investigación (véase el recuadro 7), podría ser más difícil todavía.

Cuadro 7: Una opción a largo plazo - "Centenario de Desarrollo del Milenio"

Tibor van Staveren, de Progressio en Timor-Leste, sugirió que después de los ODM, debemos establecer un 'Centenario de Desarrollo del Milenio' - con marcadores Decenal en el camino. Esto reflejaría la naturaleza a largo plazo del compromiso de desarrollo, y permitir a los líderes del mundo para alejarse de la naturaleza relativista de los ODM originales. "La gente olvida que los Objetivos de Desarrollo del Milenio no son un punto final - no son más que un marcador en el camino. Necesitamos más marcadores, y tenemos que establecer una visión de vinculación entre ellos ". Tibor propuesto una meta del Centenario sobre la base de cifras absolutas, por ejemplo, "la desnutrición crónica sólo ocurre en casos excepcionales, no más del 1% de cualquier población en cualquier momento". marcadores Decenal marcaría intervalos a lo largo del viaje, y utilizaría los indicadores relativos (en comparación con años anteriores) para que sean políticamente más aceptable para los líderes globales.



Conclusiones y Recomendaciones

Para todas las diversas voces que hemos escuchado a través de este informe, hay un mensaje claro e inequívoco: Como cuestión de urgencia, la comunidad internacional debe poner en marcha un proceso global de deliberación para construir un nuevo marco global para el desarrollo mundial después de 2015.

Nuestra investigación indica que hay una abrumadora demanda de la sociedad civil del Sur para algún tipo de marco posterior a los ODM a partir de 2015. Teniendo en cuenta los retos de la negociación de un acuerdo internacional importante, no hay tiempo que perder.

También podemos señalar las siguientes conclusiones y recomendaciones:

1. Los datos cualitativos sugieren que el punto de vista prevaleciente del Sur es que el nuevo marco debe ser desarrollado conjuntamente por los del Norte y del Sur. Hay firmes llamadas para un proceso inclusivo y participativo.
 - Los políticos, y los líderes tanto en el Norte y el Sur deben trabajar juntos en colaboración para liderar el nuevo marco.*
2. Si bien hay algunos puntos de consenso (por ejemplo, que debería haber algún tipo de marco post-2015), hay poco consenso del Sur sobre cómo debe de ser ese marco.
 - Todo el mundo con una participación en el desarrollo debe de prepararse para un debate apasionado y exigente, donde será difícil de conciliar puntos de vista opuestos.*
3. Resolver el debate requiere de compromisos. Los acuerdos de intermediación necesitarán abordar las preocupaciones centrales de los del Sur - sobre todo en lo referente a la especificidad de cada contexto de desarrollo, así como a las exigencias políticas.
 - Pensadores del desarrollo, profesionales, académicos y responsables políticos deben abordar las ventajas y desventajas de un nuevo marco deben enfrentarse, en especial a la formulación de un marco que tenga en cuenta el contexto del país y a la vez dinamizar el desarrollo internacional.*
4. Nuestra investigación indica un cambio en las prioridades del Sur. Además de las preocupaciones perdurables de la pobreza, el hambre, la salud y la educación, el medio ambiente y el cambio climático el cual se considera uno de los temas más importantes para un nuevo marco.
 - Además de las preocupaciones básicas de desarrollo y las cuestiones olvidadas por los ODM, un nuevo marco deberá hacer que el tema del medio ambiente y el cambio climático sean una prioridad.*

Apéndice

Reconocimientos

Este reporte fue escrito e investigado por la Doctora Amy Pollard, CAFOD, y Dr. Andy Summer, IDS con el apoyo de Mónica López y Agnes de Mauroy, CAFOD.

Expresamos nuestro agradecimiento a todos aquellos que respondieron nuestro cuestionario y participaron en nuestras entrevistas:

Abba Teum Berhe Dane, Adigrat Diocesan Catholic Secretariat
Abbé Eustache Roger Tsovore, Caritas-Développement du Diocese de Bunia, DR Congo
Abbé Justin Nzunzi, Diocesan Commission for Peace and Justice in Bukavu, DR Congo
Alemayehu Mechessa, Oromo Self Reliance Association (OSRA)
Alouis Chaumba, Catholic Commission for Justice and Peace (CCJP), Zimbabwe
Anila J Gill, Caritas Pakistan
Asif Kaleem, Society for Disabled Women
Astrid Mendocilla Alvarez, Institute of Education and Health, Peru
Ateeq Rehman, Islamic Relief Worldwide
Bernard Lestienne, Grito dos Excluídos
Cornelius Munetsi Hamadziripi, Caritas Zimbabwe
Daniel Castillo, Diopim Committee on Mining Issues
Donato Ochan Hakim, Southern Sudan Older People's Organization (SSOPO)
Dr John S Materu, Diocese of Moshi, Rainbow Centre
Duncan Andrew, Thandanani Children's Foundation
Elizabeth H Monteza, Social Action Centre of Pagadian Diocese
Emma Lazcano Davalos, Centro de Comunicación y Desarrollo Andino (CENDA), Bolivia
Emma Leslie, Centre for Peace and Conflict Studies
Eshetu Bekele Yimenu, Poverty Action Network in Ethiopia (PANE)
Etelvino Emílio Carlos, Caritas Diocesana de Lichinga, Mozambique
Ferdausur Rahman, Prodiplan
Feyera Abdi, SOS Sahel Ethiopia
Fr Francis Nass, Catholic Diocese of Yola
Fr Simeon A Omale, Catholic Diocese of Idah, Kogi State, Nigeria
Francis Atul Sarker, Caritas Bangladesh
Francis Kyaw Zin Oo, Association of Volunteer Service International (AVSI)
George Boran, Centro de Capacitação da Juventude (CCJ)
Gilbert Nyarumbe, Catholic Development Commission (CADEC)/Caritas Chinhoi
Hna María Teodora López García, Instituto Histórico Centroamericano (IHCA)
Horácio Fernando Simbine, Comissão Episcopal de Saúde, Mozambique
Ian Vale, Poverty Eradication Network,
Janneth Lozano B, La Corporación de Apoyo a Comunidades Populares (CODACOP)
Jatani Sora Liban, Gayo Pastoral Development Initiative
Javier Munera, Corporación Unidades Democráticas para el Desarrollo (CEUDES)
Jean Robson Pinheiro, Conselho Indigenista Missionário (CIMI)
Joazito Viana, Luta Hamutuk
John Materu, Diocese of Moshi, Rainbow Centre
José da Costa Undangala, Comissão Arquidiocesana de Justiça e Paz in Lubango
Joseph D Howard, Center for Justice and Peace Studies (CJPS), Liberia
Julio dos Santos Pessego, [União Nacional de Camponeses/National Peasants' Union \(UNAC\)](#)
Katia Ferrari, LVIA
Kiama Kaara, Kenya Debt Relief Network (KENDREN)
Linus A Mayembe, Dacheo, Tanzania
Louis Legge Lako Kenyi, Catholic Development Office – Pastoral Region of Kosti
Lúcia Andrade, Comissão Pró-Índio de São Paulo
Luciane Udovic e Bernard Lestienne, Grito dos Excluídos
Luciano Bernardi, Comissão Pastoral da Terra da Bahia (CPT-BA)
Lukman Age, The Aceh Institute
Ma Flor M Te, Sabakan, Diocesan Ministry for Women's and Children's Concerns, Philippines
Marcelo Osvaldo Aramayo, Comisión Episcopal de Pastoral Social Cáritas (CEPAS Cáritas)
Marizete de Souza, Conselho Indígena de Roraima (CIR)
Matt McGarry, Catholic Relief Services (CRS)
Mauricio Garcia Duran, Centre of Study and Popular Education
Mauricio Martínez Rivillas, Nacional de Pastoral Social/Cáritas Colombiana
Milimo Mwiba, Caritas Zambia
Moses Chingono, Caritas Gokwe
Musa Mohamad Sanguila, Pakigdait Inc, Philippines
Mutshipayi, Conference Episcopale Nationale du Congo
Mxolisi Nyuswa, KwaZulu Regional Christian Council
Oppa Rukara, Caritas Masvingo, Zimbabwe
Oscar Ramón López Rodas, Decidamos, Paraguay

Oswald Musoni, Caritas Development Goma
Pablo A Regalsky, Centro de Estudios Nacionales de Desarrollo Alternativo (CENDA), Bolivia
Patson Tinowona Chitopo, Caritas Zimbabwe Harare
Philip Kamara, Caritas Makeni, Sierra Leone
Pym Ncube, National Council of Disabled Persons of Zimbabwe
Regina Salvador-Antequisa, Ecosystems Work for Essential Benefits
Rev Phumzile Zondi-Mabizela, KwaZulu-Natal Christian Council, South Africa
Rev Sr Mary Bulus, Catholic Diocese of Lafia
Rita Schwarzenberger, Hope for the Village Child Foundation, Nigeria
Robina Ssentongo, Kitovu Mobile AIDS Organization
Rosana de Jesus Diniz Santos, Conselho Indigenista Missionário (CIMI Maranhão)
Rosario Slainas, Association Civil Warmi Huasi
Rose Mary, Karuna Myanmar Social Services (KMSS), Burma
Rosilene Wansetto, Rede Jubileu Sul Brasil
Serge Bingane Narwangu, Caritas Bukavu
Sergio Cobo, Fomento Cultural y Education
Shafiqul Islam, Dhaka Ahsania Mission (DAM)
Simão Chatepa, Trócaire
Sr Bernadette Uko, Catholic Diocese of Kano/Congregation of Daughters of Charity
Sr Bridget Agum, Zambian Rural Health Programme
Sr Christy Umeadi, Faith Base, Nigeria
Sr Esther Shebi, Carudep Kuru, Nigeria
Super Dube, Caritas Zimbabwe Hwange
Susana Cordova, Instituto Educa
Sylvester Mallah, Mental Health – The Fatima College Campus, Sierra Leone
Takura Gwatinyanya, Caritas Zimbabwe Harare
Tarira Elizabeth, St. Albert's Mission Hospital, Zimbabwe
Tep Monyrotha, Salvation Centre Cambodia (SCC)
Tibor van Staveren, Progressio
Tim Vora, HIV/AIDS Coordinating Committee (HACC), Cambodia
Tsigie Haile, Organization for Women in Self Employment
Tugume Desteo, Hoima Caritas Development Organisation (HOCADDO)
Vincent Edoku, Caritas Uganda
Vitalise Meja, Reality of Aid Africa, Kenya
Welcome Sibanda, Caritas Zimbabwe Bulawayo
Wonder Mufunda, Caritas Zimbabwe
Yoseph Negassa, Action for Development, Ethiopia
Zegeye Asfaw, Hundee-Oromo Grassroots Development Initiative.

También damos las gracias a una serie de colaboradores anónimos para la investigación.

Participantes de nuestro piloto en Kenya

Achia Lawrence, National Catholic Commission for Justice and Peace (NCCJP)
Caro Nyanjura, Community Development Resource Network (CDRN)
Caroline Mukuna, Radio Waumini
Grace Anne Namer, Caritas Moroto
Hilary Halkano Bukuno, Marsabit
Jack Opar, Radio Waumini
James Jim Galgalo, Marsabit
Kiam Kaara, Kenya Debt Relief Network (KENDREN)
Martin Mwendha, Community Development Resource Network (CDRN)
Martin Thairu, CERAMIDE
Muya John Bosco, Caritas Moroto
Sr. Spacioza Kabahuma, National Catholic Commission for Justice and Peace (NCCJP).

Gracias al equipo de CAFOD quien asistió con la recolección y análisis de información. Igualmente a CARITAS África y Trocaire.

Fotografías:

Estamos especialmente agradecidos a las personas cuyas fotos fueron utilizadas para ilustrar nuestra tipología: Chenda, Banteay Srei; Oriosvaldo de Almeida, Peixinhos; Suzana Arostigui, UNITAS; an unknown logistician from CRS Pakistan; Sr Teclar Mukuli, Yakoko primary health clinic; Innocent Karangwa, Caritas Kyundo.

Acrónimos

AIDS	Acquired Immunodeficiency Syndrome
ART	Antiretroviral Therapy
AVSI	Association of Volunteer Service International
CADEC	Catholic Development Commission
CAFOD	Catholic Agency for Overseas Development
CCJ	Centro de Capacitação da Juventude
CCJP	Catholic Commission for Justice and Peace
CDRN	Community Development Resource Network
CENDA	Centro de Comunicación y Desarrollo Andino
CEPAS	Comisión Episcopal de Pastoral Social Cáritas
CEUDES	Corporación Unidades Democráticas para el Desarrollo
CIMI	Conselho Indígenista Missionário
CIR	Conselho Indígena de Roraima
CJPC	Catholic Justice and Peace Commission
CJPS	Center for Justice and Peace Studies
CODACOP	La Corporación de Apoyo a Comunidades Populares
CPIA	Country Policy and Institutional Assessment
CPT-BA	Comissão Pastoral da Terra da Bahia
CRS	Catholic Relief Services
CSO	Civil society organisation
DAM	Dhaka Ahsania Mission
DSA	Development Studies Association
EADI	European Association of Development Research and Training Institutes
ESRC	Economic and Social Research Council
FAR	Field Anomaly Relaxation
FCAS	Fragile and conflict-affected states
GCAP	Global Call to Action Against Poverty
HACC	HIV/AIDS Coordinating Committee
HDRO	Human Development Report Office
HIV	<i>Human Immunodeficiency Virus</i>
HOCADEO	Hoima Caritas Development Organisation
IDS	Institute of Development Studies
IHCA	Instituto Histórico Centroamericano
IMF	International Monetary Fund
KENDREN	Kenya Debt Relief Network
KMSS	Karuna Myanmar Social Services
LIC	Low-income country
MARP	Most at Risk Population
MDG	Millennium Development Goal
MIC	Middle-income country
NCCJP	National Catholic Commission for Justice and Peace
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
OPHI	Oxford Poverty and Human Development Initiative
OSRA	Oromo Self Reliance Association
PANE	Poverty Action Network in Ethiopia
SCC	Salvation Centre Cambodia
SSOPO	Southern Sudan Older People's Organization
UN	United Nations
UNAC	União Nacional de Camponeses/National Peasants' Union
UNDP	United Nations Development Programme
WDI	World Development Indicators

El desarrollo de la tipología de las perspectivas del Sur

El proceso de elaboración de los 'tipos' se inspiró tanto en el trabajo anterior de CAFOD la identificación de "tipos" de los católicos en Inglaterra y Gales, y de un método conocido como campo de anomalías de relajación (FAR). FAR se suele utilizar cuando se modela escenarios para la planificación futura. Identifica clave "de los conductores para el cambio futuro, y analiza cómo estos pueden ser combinados para pensar a través de diferentes escenarios. Tal vez no sea posible combinar algunos conductores de una manera coherente internamente (por ejemplo, una combinación de alto crecimiento económico con alta energía de anuncios, precios altos, niveles de inestabilidad política podrían ser juzgados internamente inconsistente). Así, el método de trabajos de investigación para deducir los escenarios mediante la combinación de los conductores que posiblemente podría existir juntos.

Para esta investigación, en lugar de la identificación de los "motores" del cambio futuro, se identificaron los factores de la opinión de la gente sobre lo que deberían venir en pos de los ODM. Un análisis de los datos de la investigación cualitativa generó seis cuestiones clave:

- ¿Fueron los ODM es algo bueno?
- ¿Dónde está el verdadero poder?
- ¿Cuáles son los temas prioritarios en el desarrollo?
- ¿De dónde debe venir la iniciativa para la planificación marco posterior a los ODM?
- ¿Qué tan similar es el desarrollo de todo el mundo?
- ¿Cuáles son los factores clave del desarrollo?

por debajo de la matriz se reflejan posibles puntos de vista simplificados sobre cada tema:

Pregunta	Opinión	Opinión	Opinión	Opinión
<i>¿Fueron los ODM algo bueno?</i>	No	Sentimientos mixtos	Si	***
<i>¿Dónde está el verdadero poder?</i>	Nivel de comunidad local	Con el gobierno nacional	A nivel internacional	Todos los niveles
<i>¿Cuáles son los temas prioritarios en el desarrollo?</i>	Cambio climático y el ambiente	La pobreza y el hambre	Educación y Salud	Otra
<i>¿De dónde debe venir la iniciativa para la planificación del marco posterior a los ODM?</i>	El sur debe de liderar	Debe de haber una asociación norte/sur	El norte debe de guiar	No debe de haber un plan post 2015
<i>¿Qué tan similar es el desarrollo en todo el mundo?</i>	Cada país tiene un contexto diferente	Hay similitudes, especialmente en niveles locales.	Hay problemas fundamentales para los más necesitados.	***
<i>¿Cuáles son los factores clave del desarrollo?</i>	Ayuda/Deuda	Comercio y el sector privado	Política exterior y Seguridad	Combinación de factores

Estos dos cuadros resumen las combinaciones de puntos de vista en los seis tipos:

“Rom”



“Amero”



“Hermana Hope”



<i>¿Fueron los ODM algo bueno?</i>	Sentimientos mixtos	No	Si
<i>¿Dónde está el poder real?</i>	Localmente, en la comunidad	A nivel local, en la comunidad.	En el plano internacional.
<i>¿Cuáles son los problemas prioritarios en desarrollo?</i>	Pobreza y Hambre	Inigualdad, distribución de riqueza y cambio climático	Salud, educación y problemas de genero.
<i>¿De dónde debe de venir el liderazgo para un plan post 2015?</i>	De el Sur	No debe de haber plan post-2015	El norte debe de dirigir.
<i>¿Qué tan similar es el desarrollo a través del mundo?</i>	Cada país es diferente.	Cada contexto es diferente así como cada país.	No hay prioridades todos afectan a los pobres y necesitados.
<i>¿Cuáles son los principales impulsores del desarrollo?</i>	Ayuda/Deuda	Comercio y Sector Privado	Ayuda/Deuda

“Chuma”



“Valeria”



“Jamal”



<i>¿Fueron los ODM algo bueno?</i>	Sentimientos mixtos	Sentimientos mixtos	Si
<i>¿Dónde esta el poder real?</i>	Localmente, en la comunidad	A nivel local, en la comunidad.	Todos los niveles
<i>¿Cuáles son los problemas prioritarios en desarrollo?</i>	Pobreza y Hambre	Inigualdad, distribución de riqueza y cambio climático	Salud y Educación
<i>¿De dónde debe de venir el liderazgo para un plan post 2015?</i>	De el Sur	No debe de haber plan post-2015	Norte y Sur en conjunción.
<i>¿Qué tan similar es el desarrollo a través del mundo?</i>	Cada país es diferente.	Cada contexto es diferente así como cada país.	No hay prioridades todos afectan a los pobres y necesitados.
<i>¿Cuáles son los principales impulsores del desarrollo?</i>	Ayuda/Deuda	Comercio y Sector Privado	Política exterior y Seguridad



Encuesta original - que se distribuirá a los socios CAFOD

Sección A: Datos personales

Nombre: Es ésta organización socio de CAFOD?

Correo electrónico: Es un socio de Cáritas?

Cargo: Es una organización basada en la fé?

Organización: Nacionalidad:

En qué país trabaja usted? Género:

Cuánto tiempo ha trabajado en el sector de desarrollo?

Sección B

Pregunta 1. ¿En qué medida está usted de acuerdo con estas afirmaciones? Por favor, marque con una 'X'.

Afirmación	Fuertement e en desacuerdo	Ligerament e en desacuerdo	Neutral	Ligerament e de acuerdo	Fuertemen te de acuerdo	Comentario
Los ODM fueron algo bueno						
“El desarrollo se volvió una prioridad más alta debido a los ODM”						
“Los ODM mejoraron la ayuda en mi país”						
“Los ODM llevaron a mejor planeación de parte del gobierno en mi país”						
“Los ODM fueron más importantes para los donadores que para nadie mas”						
“Los ODM olvidaron importantes problemas de desarrollo”						
“Los ODM han distraído la atención de las causas estructurales de la pobreza”						
“Los ODM fueron útiles para ejercer presión política ”						
“ La evaluación de los ODM será un indicador cierto de si la ayuda ha funcionado en mi país”						
“Los ODM van han ayudado a mejorar la igualdad de género en mi país”						
“Los ODM han significado mayor atención al SIDA/VIH”						
“Los ODM han sido útiles en cuanto han reducido el conflicto y ayudaron a construir la paz en mi país”						



Pregunta 2. Después de el 2015, cuando los ODM hayan expirado, debe de haber un nuevo marco convenido internacionalmente para el desarrollo global? Por favor, marque con una 'X'.

Si	No	Comentario

Pregunta 3. ¿Cuál de estas tres posibles alternativas para lo que podría venir en pos de los ODM representa mejor su opinión? Por favor, marque con una 'X'.

“Después de el 2015 debemos de continuar con los ODM y expandir la fecha límite para cumplirlos”	“Después de el 2015 debemos de expandir y desarrollar el marco existente”	“Después de el 2015 necesitamos otro nuevo marco de desarrollo”	Otra, describa

Pregunta 4. ¿En qué medida está usted de acuerdo con estas afirmaciones? Por favor, marque con una 'X'.

Afirmación	Fuertemente en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Neutral	Ligeramente de acuerdo	Fuertemente de acuerdo	Comentario
“El proceso de decidir que viene después del 2015 es tan importante como el proceso mismo”						
“La planeación post-2015 debe de ser liderada por el Sur”						
“Lo que venga después de el 2015 debe de ser dirigido en base a objetivos”						
“lo que venga después de el 2015 debe de tomar en cuenta el contexto específico de cada país”						
“Lo que venga después de los ODM tiene que ser más abierto a diferentes problemas de desarrollo ”						
“El proceso de decidir que viene después del 2015 es tan importante como el proceso mismo”						

Pregunta 5. Cuáles serían las principales prioridades de los tres temas en un marco post-2015?

Pregunta 6. ¿Tiene algún otro comentario sobre lo qué debería venir en pos de los ODM?

Muchas gracias por compartir sus puntos de vista

CAFOD

Romero House
55 Westminster Bridge Road
London SE1 7JB
Tel: 020 7733 7900

cafod.org.uk

CAFOD is the official overseas development and relief agency of the Catholic Church in England and Wales. Registered charity no. 285776

Contact Amy Pollard:
apollard@cafod.org.uk

Photos:
Annie Bungeroth, Simon Rawles,
Dado Galdieri, Marcella Haddad and Laura Donkin



Produced in partnership with

