

**MOVILIZATORIO**  
CONTIGO TRANSFORMAMOS EL MUNDO

TBT 06/01/2021  
ARCHIVO CIUDADANO

# MANUAL DE EMERGENCIA PARA TIEMPOS AUTORITARIOS



EXPEDIENTE: 00001

INSTRUCCIONES ESPECIALES: \_\_\_\_\_

REVISIÓN DE CARACTER  
**URGENTE**

04 FEB 2026

LEER  
ANTES DE  
COMPARTIR

# ANTES DE EMPEZAR

A veces, casi sin darnos cuenta, algo se empieza a romper. Dejamos de hablarnos con confianza, de escucharnos sin miedo, de reconocernos como parte de un mismo país.

**El otro empieza a verse como una amenaza.**

Este manual nace porque creemos que **todavía estamos a tiempo**. Que **convivir desde el cuidado, el respeto y la dignidad de todas las personas** no es una ilusión, sino **una tarea compartida**.

No está hecho para ganar discusiones ni para imponer verdades, sino para ayudarnos a encontrarnos. Para recordar que **los cambios duraderos se construyen colectivamente**, escuchando, creando comunidad y sosteniendo el diálogo, incluso en la diferencia.

En tiempos convulsos, **elegir una esperanza activa es una forma de acción**. Una esperanza que se practica todos los días, cuando cuidamos lo común y defendemos la posibilidad de una vida pública sin miedo.



# TABLA DE CONTENIDO

Antes de empezar .....	2
Introducción .....	4
<b>1RA PARTE: ESTAS SON LAS TÁCTICAS</b> .....	<b>5</b>
De dónde viene lo que está pasando .....	6
<b>2DA PARTE: ¿CÓMO SE VEN LAS TAD EN COLOMBIA?</b> .....	<b>8</b>
Metodología .....	9
¿Qué encontramos? .....	9
Cómo usar este manual .....	10
<b>Táctica #1 - Nosotros vs. ellos</b> .....	<b>11</b>
Ejercicio para reconocer la táctica “Nosotros vs. ellos” .....	13
Señales de alerta .....	14
<b>Táctica #2 - Todo es sospechoso</b> .....	<b>16</b>
Ejercicio para reconocer la táctica “Todo es sospechoso” .....	18
Señales de alerta .....	19
<b>Táctica #3 - Garrote y más garrote</b> .....	<b>21</b>
Ejercicio para reconocer la táctica “Garrote y más garrote” .....	23
Señales de alerta .....	24
<b>Táctica #4 - Niebla informativa</b> .....	<b>26</b>
Ejercicio para reconocer la táctica “Niebla informativa” .....	28
Señales de alerta .....	29
<b>Táctica #5 - Del dicho al golpe</b> .....	<b>31</b>
Ejercicio para reconocer la táctica “Del dicho al golpe” .....	33
Señales de alerta .....	34
¿Que no es una TAD? .....	37
¿Cómo se entrelazan las TAD? .....	38
<b>3RA PARTE: Y ENTONCES, ¿QUÉ PUEDO HACER?</b> .....	<b>39</b>
Kit de primeros auxilios democráticos .....	40
¿Qué hacer si eres periodista, líder de opinión o creador de contenido y te encuentras una TAD? 8 recomendaciones .....	41
¿Qué hacer frente a una TAD si eres autoridad electoral? 5 recomendaciones .....	42
¿Qué hacer si eres parte de una organización de la sociedad Civil y te encuentras una tad? 7 recomendaciones .....	43
<b>EPÍLOGO</b> – El poder se juega en el lenguaje y se cuenta en las urnas .....	44
Bibliografía .....	45

# INTRODUCCIÓN

Este manual es una invitación a **mirar con atención cómo hablamos cuando no estamos de acuerdo**. No está dirigido solo a personas expertas en política, sino a **cualquiera que quiera cuidar la democracia en su vida cotidiana**. Porque la democracia no vive solo en las leyes o en las elecciones, sino también **en las palabras que usamos todos los días**.

En muchos contextos, la conversación política se ha ido llenando de mensajes que no buscan dialogar, sino sembrar desconfianza, miedo o enojo. Poco a poco, el desacuerdo deja de ser una diferencia y empieza a sentirse como una amenaza. A estas formas de hablar las llamamos **Tácticas Autoritarias Discursivas (TAD)**.

Este manual no busca decirte qué pensar, sino **ayudarte a reconocer esas señales**, entender qué efectos tienen y decidir qué hacer cuando aparecen.

**Porque cuidar la democracia también es cuidar el lenguaje con el que convivimos.**

1RA PARTE:

# ESTAS SON LAS TÁCTICAS



# DE DÓNDE VIENE LO QUE ESTÁ PASANDO

Las **Tácticas Autoritarias Discursivas** no nacieron en Colombia ni aparecieron de repente. En muchos lugares del mundo, antes de que cambiaran las leyes o los gobiernos, cambió la forma de hacer política. Poco a poco, **la discusión dejó de centrarse en ideas** y empezó a organizarse en bandos que no podían convivir, señalando quién pertenecía y quién no.

Durante mucho tiempo, el autoritarismo era fácil de reconocer: tomas del poder por la fuerza, elecciones prohibidas, violencia directa. Hoy funciona distinto. **La democracia no desaparece de golpe, sino que se va deteriorando poco a poco.** Las elecciones siguen existiendo, pero aceptar que otros piensen distinto empieza a verse como una amenaza. Las reglas se acomodan, la desconfianza crece y el juego continúa, aunque cada vez cuesta más confiar en él.

Estas dinámicas suelen aparecer incluso antes de que alguien llegue al poder, **especialmente en campañas**, debates públicos y redes sociales. Allí circulan mensajes simples que se comparten rápido y transforman la competencia política en **una pelea por decidir quién puede participar y quién debe quedar fuera.** Así, la democracia se mantiene en pie en apariencia, pero se vuelve frágil por dentro.



“Radicales”

“Terroristas”

“Anti-Patria”

“Infiltrados” “una”

“Ojo por ojo” “Ilegit”

“Vandalos” “Los otros”

“Infiltrados” “Traidor”

“Falsos” “Amenaz”

“Los que sí cumpl”

“Enemigo in”

2DA PARTE:

# ¿CÓMO SE VEN LAS TAD EN COLOMBIA?



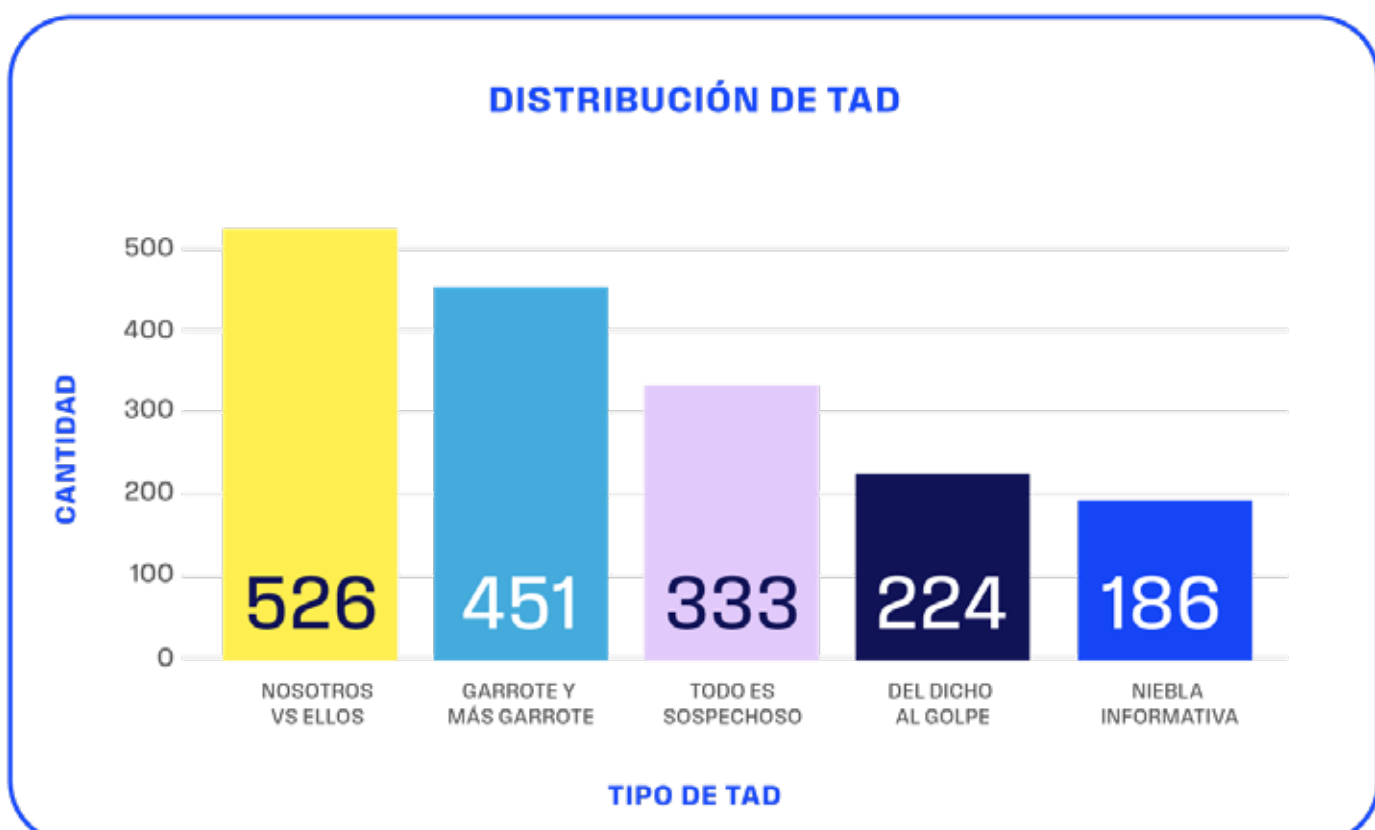
# METODOLOGÍA

Para este análisis revisamos **mensajes públicos en redes sociales**, porque es allí donde se ponen a prueba y se empujan los límites de la conversación política hoy. Recolectamos **14.709 trinos** publicados en X (antes Twitter) por personas que competían por la Presidencia de Colombia entre el 1 de mayo y el 20 de octubre de 2025. Analizamos qué palabras se repiten, qué tonos se usan y qué formas de hablar aparecen con más frecuencia, usando únicamente información pública.

## ¿QUÉ ENCONTRAMOS?

La táctica que aparece con más fuerza es **“Nosotros vs. ellos”**. **Suele ser el primer paso:** marcar quién pertenece y quién queda por fuera. A partir de ahí, se activan con mayor facilidad otras TDA, como **“Todo es sospechoso”**, **“Garrote y más garrote”** o **“Del dicho al golpe”**. Estas tácticas no son exclusivas de un solo sector político: aparecen en distintos puntos del espectro, aunque con intensidades diferentes. Cuando se repiten no son solo ruido, sino que **van moldeando qué tipo de lenguaje se vuelve aceptable en la política.**

**DISTRIBUCIÓN DE LAS TAD EN EL PERIODO PREELECTORAL (1 DE MAYO – 20 DE OCTUBRE DE 2025)**



# CÓMO USAR ESTE MANUAL



Este manual está pensado para leerse de forma práctica. A continuación encontrarás las **cinco Tácticas Autoritarias Discursivas**, explicadas de manera sencilla, con ejemplos reales y recomendaciones para reconocerlas y desactivarlas:

- ★ **NOSOTROS VS. ELLOS**
- ★ **TODO ES SOSPECHOSO**
- ★ **GARROTE Y MÁS GARROTE**
- ★ **NIEBLA INFORMATIVA**
- ★ **DEL DICHO AL GOLPE**

**No es necesario leerlo de principio a fin:** Puedes usarlo como guía de consulta, volver a cada táctica cuando aparezca y elegir las recomendaciones que mejor se ajusten a tu rol.

**TAD #1**

# NOSOTROS VS ELLOS



## ¿QUÉ ES?

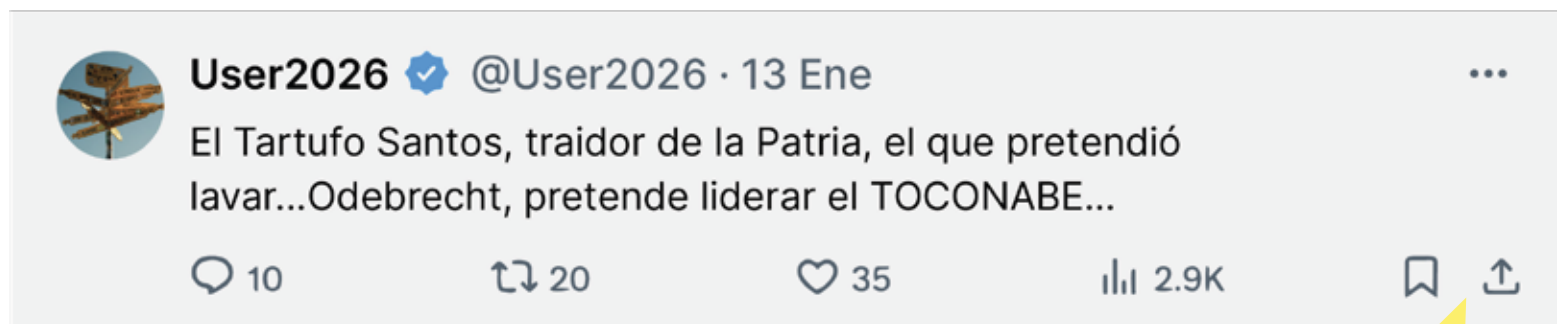


Esta táctica aparece cuando la política **deja de centrarse en ideas y empieza a centrarse en personas**. En lugar de discutir qué propuesta es mejor, algunas voces señalan quién pertenece y quién no. La pregunta deja de ser “¿en qué no estamos de acuerdo?” y se transforma en “¿quién debería estar aquí y quién no?”.

Al comienzo puede parecer una simple división entre “**nosotros**” y “**ellos**”. El problema surge cuando esa frontera deja de ser sobre opiniones y pasa a definir personas. Pensar distinto ya no es un desacuerdo legítimo, sino una **señal de peligro, falsedad o falta de mérito para participar**. Así, poco a poco, algunas personas empiezan a “**sobrar**”.

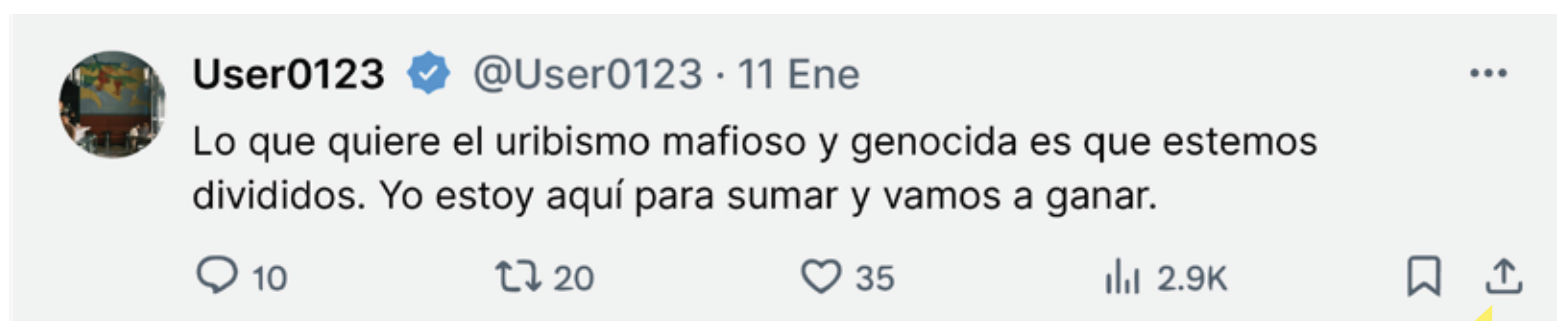
Esta táctica no necesita prohibir ni castigar de forma directa. Opera instalando la idea de que solo **ciertas voces son “verdaderas”, “correctas” o “leales”**, y puede dirigirse tanto contra adversarios políticos como contra periodistas, jueces o expertos, incluso dentro de un mismo grupo. Cuando la política se organiza así, la democracia se debilita: las ideas siguen circulando, pero algunas voces dejan de ser escuchadas y se abre el camino para la exclusión.

# EJEMPLOS REALES



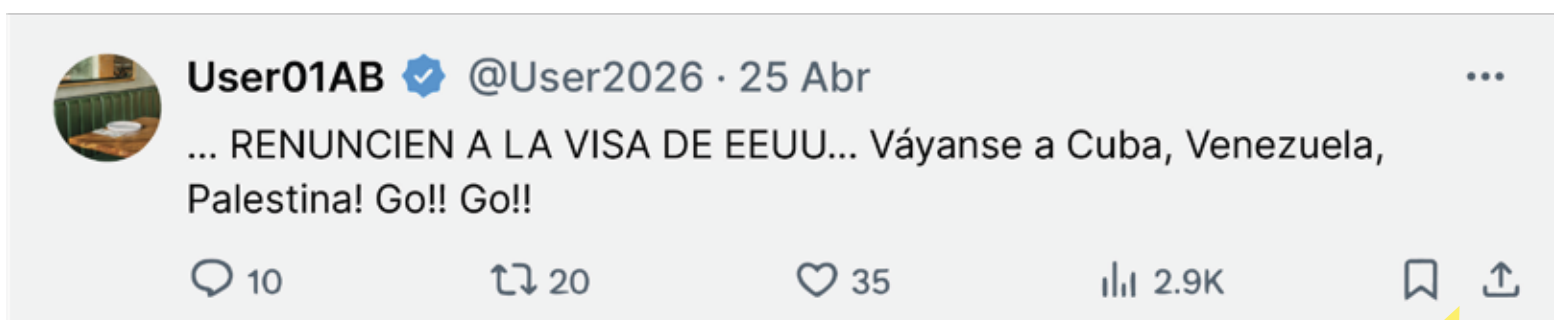
## Qué está pasando:

Aquí no se discute una idea ni una propuesta. Se usa una palabra muy fuerte –“traidor”– para marcar a esa persona como alguien que **no merece participar en la política**. Luego se agregan más acusaciones, presentadas como si fueran pruebas. El mensaje no busca convencer, sino **sacar al otro del juego** y hacerlo ver como alguien cuya voz no debería contar.



## Qué está pasando:

Las palabras “**mafioso**” y “**genocida**” no explican nada concreto. Funcionan como **etiquetas que presentan al otro como alguien inaceptable**. Cuando se usan este tipo de palabras, deja de parecer necesario discutir ideas, porque el otro queda marcado como alguien con quien no vale la pena hablar.



## Qué está pasando:

Aquí la diferencia política se convierte en una orden de expulsión. El “**váyanse**” señala que quien piensa distinto no debería estar aquí. Ya no se discute qué es mejor para el país: se afirma directamente que ciertas personas no pertenecen al lugar donde viven.



### Qué está pasando:

Aquí alguien se presenta como el representante del **“pueblo”**, como si el pueblo fuera una sola cosa y tuviera un dueño. **No se discuten ideas, se reclama una identidad.** Si alguien se asume como “el candidato del pueblo”, los demás quedan insinuados como menos “del pueblo” o directamente como enemigos del pueblo.



## SEÑALES DE ALERTA

- ★ Cuando el trino deja de criticar una idea y pasa a **condenar a una persona con etiquetas totales** (“traidor”, “mafioso”, “corrupto”, “bandido”).
- ★ Cuando alguien se apropia del **“nosotros” como propiedad** (“el pueblo soy yo”, “X no es Colombia”, “solo nosotros representamos”).
- ★ Cuando **el desacuerdo se narra como amenaza contra “el pueblo”**, “la patria” o “el país”, no como pluralismo normal.
- ★ Cuando **aparecen verbos de expulsión** o desplazamiento (“váyanse”, “renuncien”, “sobran”, “no deberían estar”).
- ★ Cuando el origen, la nacionalidad o la autenticidad se usan para **marcar quién “pertenece” y quién es “ajeno”**, incluso sin decirlo explícitamente.

### 3 PASOS PARA RECONOCER LA TÁCTICA “NOSOTROS VS. ELLOS”

#### PASO 1:

Lee las frases y pregúntate esto:

¿Está **criticando una idea** o está **señalando a una persona o grupo** como el problema?

- a) “Esa propuesta es mala para el país.”
- b) “Con esa gente no se puede hacer nada.”

#### PASO 2:

Ahora piensa

- ★ En la primera frase, ¿**Se discute una idea** o una persona?
- ★ En la segunda, ¿**Se habla de una propuesta** o se decide quién no sirve?

#### PASO 3:

**Reescribe la frase B** para que critique una idea en vez de una persona. Por ejemplo, cambiando “esa gente” por una propuesta concreta.

- ★ ¿Pierde fuerza la frase?
- ★ ¿Se vuelve menos agresiva o menos movilizadora?.

#### CLAVE:

La táctica “Nosotros vs. ellos” aparece cuando:

- ★ Ya no importa qué se propone, sino quién lo propone.
- ★ Cuando el mensaje sugiere que algunas personas no deberían estar, hablar o contar.

Si al cambiar la frase para hablar solo de ideas **el mensaje pierde fuerza**, es una señal clara: lo que hacía potente al mensaje **no era el argumento, sino la exclusión.**

#### PARA RECORDAR:

Cuando la política deja de discutir ideas y empieza a decidir personas, alguien empieza a sobrar.

**TAD #2**

# TODOS ES SOSPECHOSO



## ¿QUÉ ES?



Esta táctica surge cuando se instala la idea de que **nada es confiable**. No se discuten ideas ni decisiones, sino que se **siembra la sospecha de que todo está arreglado**: elecciones, jueces, periodistas u organizaciones. El mensaje es simple: **si algo no me favorece, entonces hay trampa**.

Al principio, dudar puede parecer normal. Preguntar y vigilar es parte de la democracia. El problema aparece cuando **la sospecha se adelanta a los hechos y no necesita pruebas**. Así, las derrotas nunca son reales y las victorias siempre parecen estar “en peligro”. Poco a poco, **se normaliza la desconfianza** hacia quienes controlan o vigilan el poder.

Esta lógica también desacredita a quienes hacen preguntas incómodas. Periodistas, jueces o organizaciones sociales son presentados como corruptos o enemigos. No hace falta silenciarlos por la fuerza: **basta con que la gente deje de creerles**. Cuando todo se vuelve sospecha, la democracia se debilita: las elecciones siguen existiendo, pero **la crítica se convierte en amenaza** y cualquier medida dura parece justificable.

# EJEMPLOS REALES



## Qué está pasando:

Aquí **no se señala una decisión concreta** ni algo que ya haya ocurrido. Se dice que algo se está planificando en secreto. El mensaje siembra la idea de que **el proceso ya viene arreglado**, incluso antes de que ocurran hechos que podrían discutirse o revisarse.



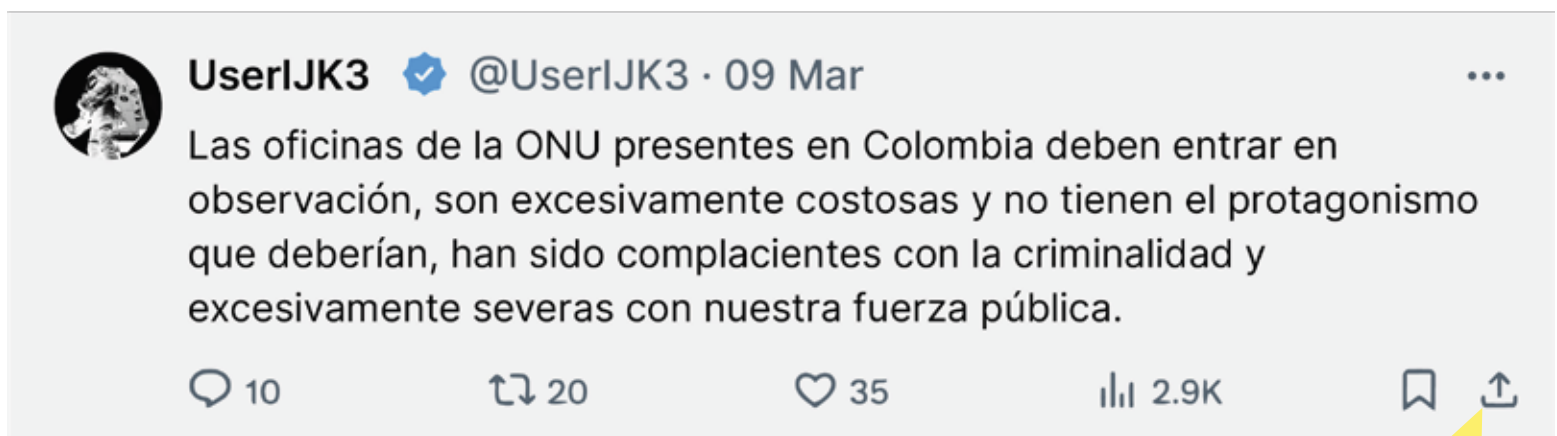
## Qué está pasando:

Qué está pasando: En lugar de discutir decisiones concretas, el mensaje pone el **foco en el pasado personal del presidente**. La idea es que, por quién fue antes, no puede ser confiable ahora. Así, la legitimidad de su cargo queda siempre **en duda**, sin importar lo que haga.



## Qué está pasando:

Este mensaje dice que **el juego ya es injusto** antes de que empiece. No espera a ver cómo se desarrollan las elecciones ni qué decisiones se toman. Así, si el resultado no gusta, la explicación ya está lista: no fue una derrota, **fue un engaño**.



### Qué está pasando:

Aquí no se habla de un informe específico ni de una acción puntual. **Se juzga** a todas las oficinas de la ONU como si actuaran de la misma manera y con malas intenciones. El mensaje presenta la **vigilancia internacional** como parcial y **poco confiable**, sin **mostrar pruebas claras**.



## SEÑALES DE ALERTA

- ★ **Advertencias de trampa** antes de que termine el proceso (“se está construyendo...”, “no permiten en igualdad”).
- ★ **Acusaciones amplias contra organismos de control** o actores colectivos sin referencia a hechos específicos.
- ★ **Lenguaje que presenta reformas o decisiones como “disfraces” o “máscaras”.**
- ★ **Uso recurrente de categorías totales** (“clanes mafiosos”, “todo está capturado”).
- ★ Narrativas donde **cualquier crítica confirma que “todo está arreglado”.**

### 3 PASOS PARA RECONOCER LA TÁCTICA “TODO ES SOSPECHOSO”

#### PASO 1:

Lee las frases y pregúntate esto:

¿Está **señalando un problema concreto** o está diciendo que **todo está arreglado**?

- a) “Esta decisión es injusta y debería revisarse”.
- b) “Aquí nada es limpio, todo está manipulado”.

#### PASO 2:

Ahora piensa

- ★ En la primera frase, ¿se habla de algo específico que se puede **comprobar o corregir**?
- ★ En la segunda, ¿se deja abierta alguna posibilidad de que el **proceso sea justo**?

#### PASO 3:

Intenta **reescribir la segunda frase** para que señale un hecho, una decisión o un procedimiento concreto, en lugar de sugerir que todo está manipulado.

Luego pregúntate:

- ★ ¿La crítica se vuelve más clara?
- ★ ¿Aparece alguna posibilidad de corrección o debate?
- ★ ¿La frase deja de cerrar el resultado antes de discutirlo?

#### CLAVE:

La táctica “Todo es sospechoso” aparece cuando:

- ★ No se mencionan hechos claros ni pruebas.
- ★ La sospecha lo explica todo.
- ★ Y pase lo que pase, el resultado ya está decidido en el relato.

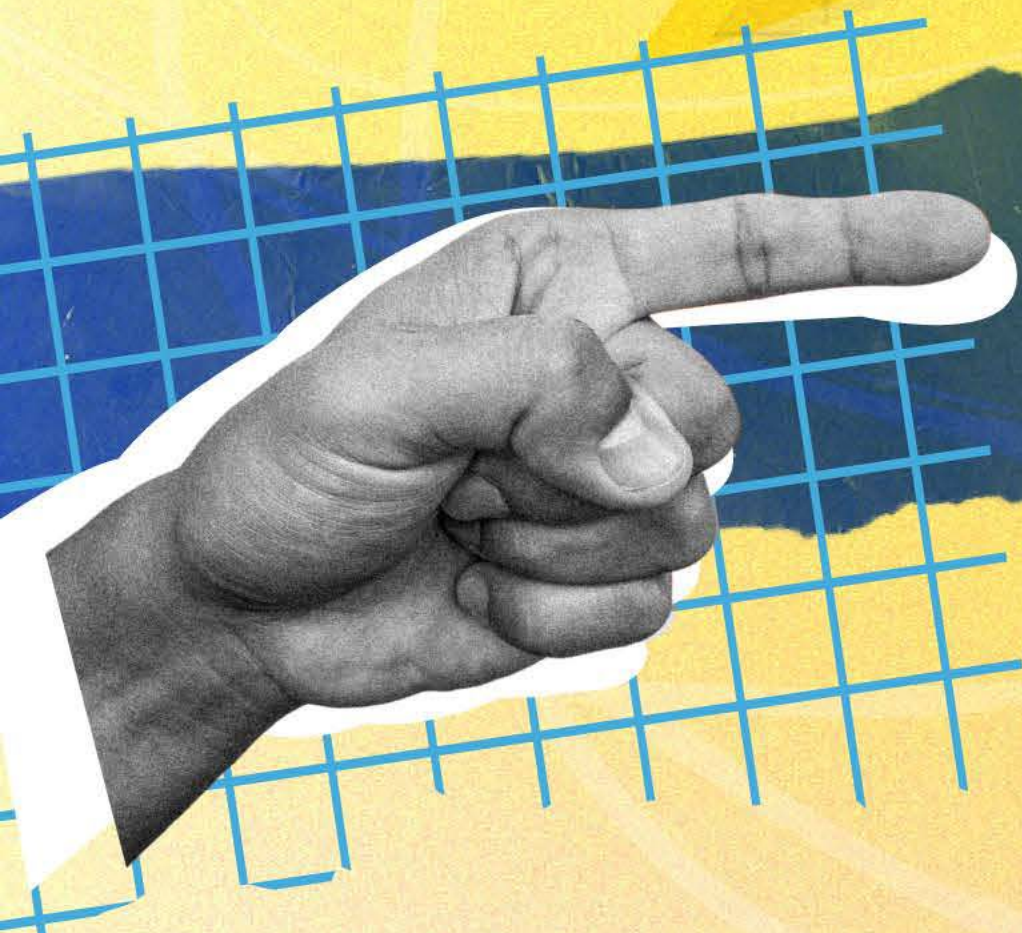
Si no hay ningún escenario en el que la frase pueda estar equivocada, es una señal clara: no se está denunciando para corregir, **se está sospechando para deslegitimar todo**.

#### PARA RECORDAR:

Cuando la sospecha se vuelve la explicación para todo, la confianza empieza a desaparecer.

**TAD #3**

# **GARROTE Y MÁS GARROTE**



## ¿QUÉ ES?

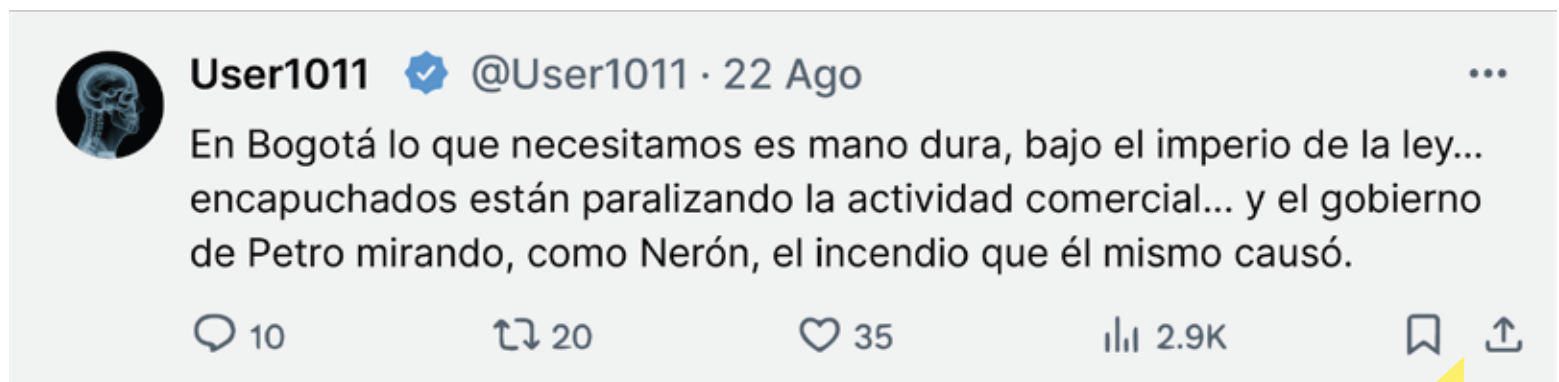


Esta táctica aparece cuando la política deja de ser una conversación y se convierte en un terreno de castigos. **Las diferencias empiezan a verse como un peligro** y la “mano dura” se presenta como la única respuesta posible. **Quienes piensan distinto ya no son rivales, sino amenazas**, y la fuerza se legitima como forma de proteger a los “buenos”.

El mensaje que se repite es que **todo está fuera de control**. De ahí surge la idea de que alguien debe imponer orden, incluso si eso implica saltarse reglas. Criticar estas medidas deja de percibirse como una postura válida y pasa a verse como algo irresponsable o peligroso. Así, **lo excepcional empieza a normalizarse**.

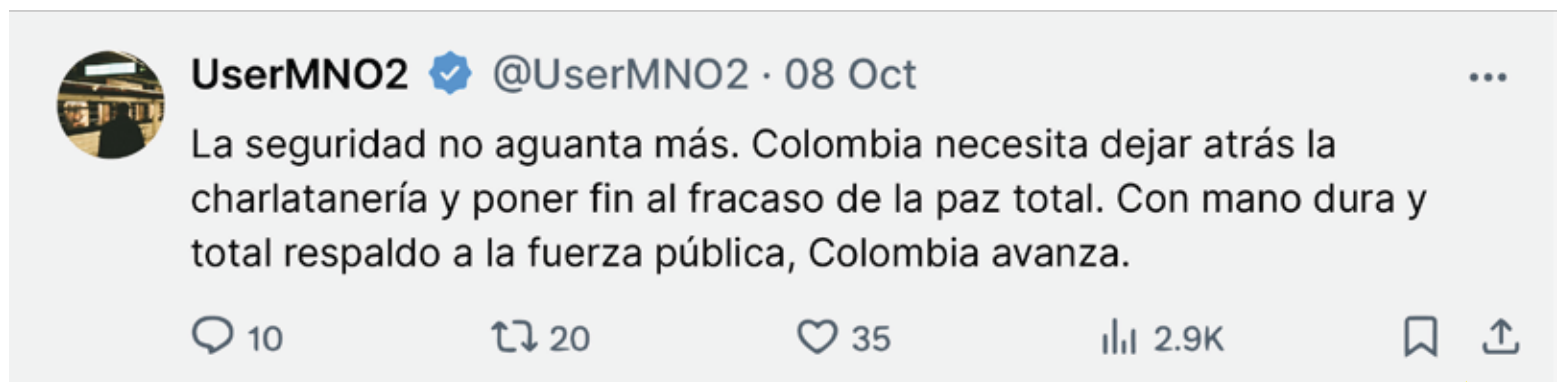
Esta táctica funciona mejor cuando antes ya se ha señalado a quienes “sobran” y **se ha sembrado la desconfianza general**. En ese clima, el castigo deja de parecer un exceso y se vuelve una obligación. **Participar empieza a confundirse con obedecer**, la crítica con traición y la diversidad con riesgo, abriendo el camino a formas cada vez más duras de exclusión y control.

# EJEMPLOS REALES



## Qué está pasando:

El mensaje **pinta una imagen de caos total**, como si todo estuviera fuera de control. Al usar palabras como **“incendio”**, la situación parece urgente y peligrosa. Frente a ese miedo, la **“mano dura”** aparece como la única respuesta posible, sin explicar qué medidas concretas se tomarían ni si existen otras opciones.



## Qué está pasando:

El mensaje dice que ya **no hay tiempo para debatir**. Hablar se presenta como **“charlatanería”** y la **“mano dura”** como el único camino serio. El uso de la fuerza se muestra como algo positivo y necesario.



## Qué está pasando:

Esta frase presenta un castigo extremo como si fuera algo bueno y democrático. En lugar de discutir cómo mejorar una institución, **propone cerrarla**. El uso de la sanción se normaliza como solución política.



### Qué está pasando:

Aquí el problema se presenta como algo ya definido por la ley. Al usar la palabra “**terroristas**”, el mensaje hace que **el castigo parezca obvio y necesario**. No hay discusión ni matices, la solución es aplicar la ley con fuerza para imponer orden.



## SEÑALES DE ALERTA

- ★ Cuando la política se narra como algo **fuera de control**.
- ★ Cuando se pide mano dura **sin explicar límites ni consecuencias**.
- ★ Cuando **la protesta se describe como amenaza o riesgo**.
- ★ Cuando **criticar medidas punitivas** se presenta como irresponsabilidad.
- ★ Cuando **la fuerza se vende como protección** y no como excepción.
- ★ Cuando hay **ataques personales** a quienes hacen contrapesos.

### 3 PASOS PARA RECONOCER LA TÁCTICA “GARROTE Y MÁS GARROTE”

#### PASO 1:

Lee las frases y pregúntate esto:

¿El mensaje busca **resolver un problema** o busca **castigar a alguien**?

- a) “Esta situación necesita diálogo y soluciones claras”
- b) “Aquí hace falta mano dura y castigo”

#### PASO 2:

Ahora piensa

- ★ En la primera frase, ¿se habla de **arreglar un problema** o de **castigar a las personas**?
- ★ En la segunda, ¿se explica qué pasó o solo se pide **dureza**?

#### PASO 3:

Reescribe la segunda frase para que proponga una **forma alternativa de resolver el problema** (diálogo, mediación, cambios institucionales), en lugar de pedir castigo de forma general.

Luego pregúntate:

- ★ ¿La frase abre espacio para la conversación?
- ★ ¿Permite pensar soluciones distintas al castigo?
- ★ ¿Cambia la forma en que se entiende el conflicto?

#### CLAVE:

La táctica “Garrote y más garrote” aparece cuando:

- ★ Los problemas se describen como caos o amenaza total.
- ★ Las personas que protestan o critican son vistas como peligros.
- ★ Se hacen ataques personales a personas que tienen un rol de contrapeso.
- ★ Y el castigo se presenta como la respuesta principal.

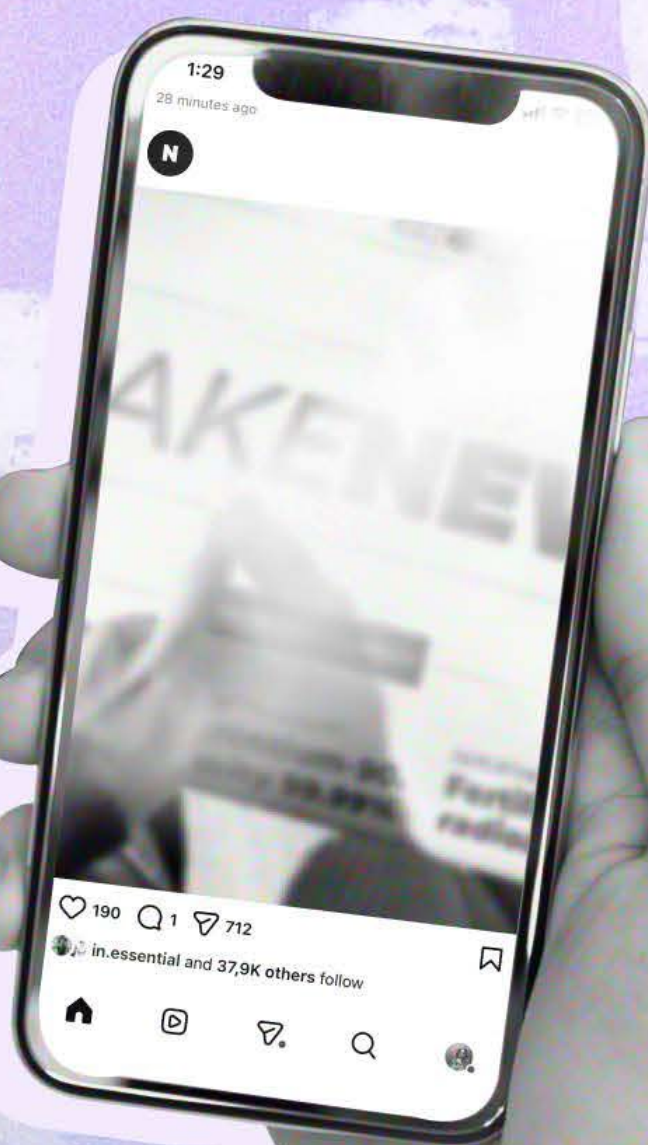
Cuando el mensaje deja poco espacio para hablar, negociar o corregir y empuja directo a “poner orden”, es una señal clara, el lenguaje ya no gestiona el conflicto, lo quiere aplastar.

#### PARA RECORDAR:

Cuando gobernar se confunde con castigar, la democracia empieza a encogerse.

**TAD #4**

# NIEBLA INFORMATIVA





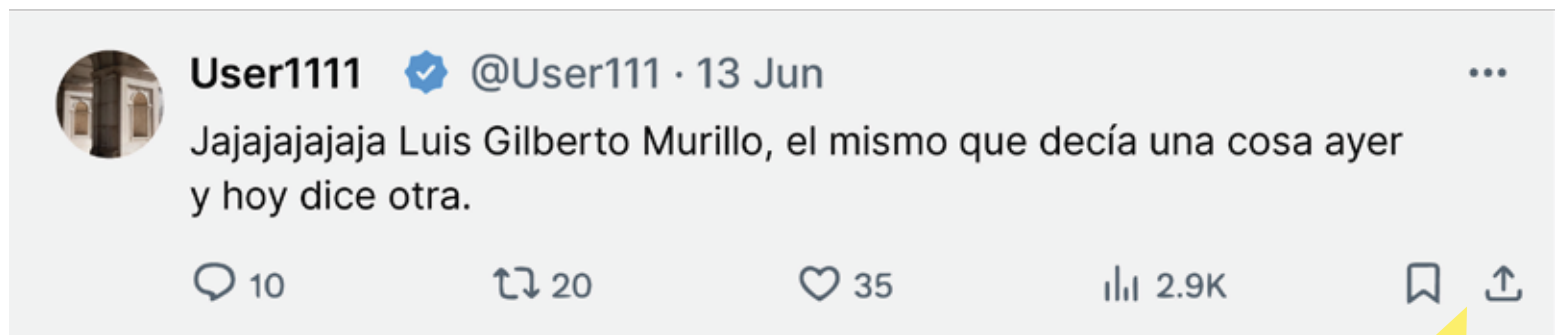
## ¿QUÉ ES?

Esta táctica aparece cuando **la conversación pública se llena de tantos mensajes que ya no se sabe qué es verdad y qué no.** No busca callar a nadie, sino confundir. Datos, versiones, rumores y emociones circulan al mismo tiempo y se mezclan hasta que **resulta difícil entender qué pasó realmente.**

En ese ambiente, **la duda se vuelve una herramienta.** Cuando alguien intenta aclarar algo, aparece otra versión que dice lo contrario, y luego otra más. La gente se cansa de verificar y empieza a creer lo que más se repite o lo que más emoción provoca. Así, **los hechos pierden fuerza y gana la confusión.**

Esta táctica puede usar mentiras claras, fragmentos de verdad fuera de contexto o errores que se vuelven virales sin mala intención. El resultado es el mismo: **la conversación se vuelve borrosa.** Cuando no hay hechos compartidos, la democracia se debilita, la crítica deja de ser diálogo y cualquier miedo, sospecha o castigo empieza a parecer razonable.

# EJEMPLOS REALES



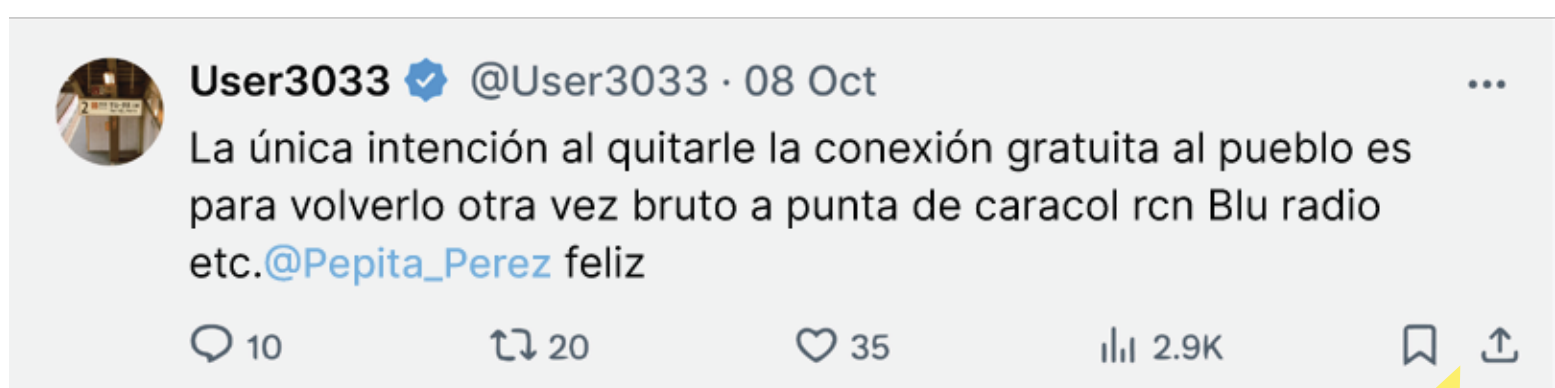
## Qué está pasando:

**La burla reemplaza la explicación.** No se dice qué dijo antes ni qué dijo ahora. La risa hace que parezca obvio que hay una contradicción, aunque no se muestre.



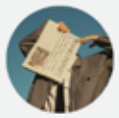
## Qué está pasando:


Aquí **no se ofrece una versión alternativa** ni se explican los cambios. La confusión se presenta como conclusión final. El mensaje no aclara, **refuerza la sensación de que nada se entiende.**



## Qué está pasando:

El texto **deslegitima la labor de medios de comunicación específicos** y les atribuye la intención de mantener al “pueblo” desinformado. En este trino también se busca **controlar o limitar el acceso a información** veraz de los medios de comunicación.



User1022  @User1022 · 09 Mar

¡Colombia tiene una oposición de mentiras! La última perla: que se aplazarán las elecciones de 2026. Falso. Ante tanta falacia hay algo cierto: hoy la gente no traga entero y está dispuesta a volver a ganarle a la oposición de mentiras. El país no retrocede, va ¡Pa'lante!

10

20

35


2.9K



### Qué está pasando:

Acá se busca **desmentir una falsedad específica** para moldear la opinión sobre la oposición y mostrarla como una **oposición mentirosa**. Sin embargo, una preocupación sobre el aplazamiento de elecciones no hace que la oposición sea mentirosa per se.

## SEÑALES DE ALERTA

- 
- ★ Acumulación de **versiones sin jerarquía** ni contraste.
  - ★ Uso reiterado de **expresiones como “mintieron”, “narrativa” o “cifras amañadas”** sin precisión.
  - ★ **Datos reales presentados sin contexto explicativo.**
  - ★ **Ironía, burla o ambigüedad** en lugar de argumentación.
  - ★ **Llamados a “sacar conclusiones”** sin ofrecer criterios claros.

### 3 PASOS PARA RECONOCER LA TÁCTICA “NIEBLA INFORMATIVA”

#### PASO 1:

Lee las frases y pregúntate esto:

¿Este mensaje me ayuda a entender mejor lo que pasó o **me deja con más dudas** que antes?

- ★ “Hay cosas que no cuadran”.
- ★ “Ese dato existe, pero no explica todo”.
- ★ “Esto ya lo vimos en otros países”.
- ★ “Saca tus propias conclusiones”.

#### PASO 2:

Ahora piensa

- ★ ¿El mensaje explica qué pasó, con datos claros?
- ★ ¿O solo deja una **sensación de sospecha** sin aclarar nada?

#### PASO 3:

Intenta reescribir una de las frases para que explique un dato concreto: **qué pasó, cuándo, con qué evidencia y por qué ese dato es relevante.**

Luego pregúntate:

- ★ ¿La información se vuelve más comprensible?
- ★ ¿Disminuye la sensación de confusión?
- ★ ¿Ahora es más fácil distinguir hechos de interpretaciones?

#### CLAVE:

La táctica “Niebla informativa” aparece cuando:

- ★ Se mencionan datos, pero sin explicar bien qué significan.
- ★ Se hacen comparaciones sin decir por qué son importantes
- ★ Se lanzan dudas que no se pueden comprobar ni cerrar.
- ★ Y al final no queda claro qué es cierto y qué no.

Si después de leer el mensaje no sabes mejor qué ocurrió, sino que todo parece confuso o dudoso, es una señal clara.

**El lenguaje no está aclarando, está nublando.**

#### PARA RECORDAR:

Cuando la información no se usa para entender, sino para confundir, aparece la niebla.

**TAD #5**

# DEL DICHO AL GOLPE

“Quemar todo”

“ratas”

“Ojo por ojo”

“Resolución con violencia”

“una plaga ...”

“...son narcos”

“Bandidos”

“Hay que castigarlo”

“...su merecido”



## ¿QUÉ ES?



Esta táctica aparece cuando las palabras dejan de ser solo parte de una discusión y **hacer daño empieza a verse como aceptable**. Primero se habla con burla, desprecio o enojo. Luego se sugiere que ciertas personas son un problema o un peligro. Así, poco a poco, **lastimar al otro empieza a parecer normal o incluso necesario**.

No hace falta que alguien dé una orden directa. Funciona porque **las personas se van acostumbrando**. Se usan insultos, chistes, apodosos o mensajes con doble sentido que presentan a algunos grupos como menos importantes o menos humanos. Cuando ocurre una agresión, en lugar de condenarla, se la justifica o se la celebra. **El límite se va corriendo**.

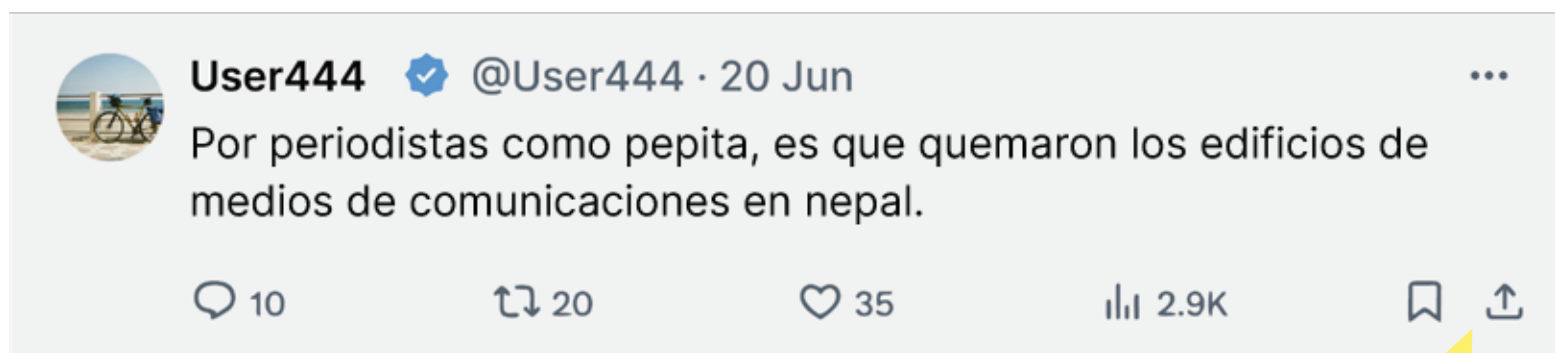
En redes sociales esto se amplifica. El ataque en grupo, la burla o el señalamiento se convierten en castigo público. Cuando la violencia –primero con palabras y luego con acciones como amenazas y ataques físicos– empieza a verse como comprensible, **lo que antes era impensable se vuelve aceptable** y el daño deja de ser una excepción para convertirse en una forma legítima de actuar.

# EJEMPLOS REALES



## Qué está pasando:

Al llamar **“ratas”** a otras personas, el mensaje las convierte en una plaga. A las plagas no se les discute: se las elimina. El cierre del Congreso se presenta como limpieza, no como un daño a la democracia. **La risa hace que todo parezca una broma, bajando aún más los límites.**



## Qué está pasando:

El mensaje no amenaza directamente. Lo que hace es **justificar la violencia** diciendo que fue provocada por la víctima. Así, el daño parece una **consecuencia lógica, no un abuso**. La culpa se mueve del agresor a quien sufrió el ataque.



## Qué está pasando:

Aquí se marca una línea clara: unos no tienen nada que temer y otros sí. No se dice qué pasará, pero **se deja la advertencia. El miedo se presenta como una herramienta válida** para imponer orden, aunque nadie dé la orden directa.



UserFGH2  @UserFGH2 · 10 May

Los bandidos del ELN, aliados del cartel de narcotráfico liderado por Maduro y Petro en la frontera con Venezuela, atentaron en Arauca contra la vida de Luis Naranjo, uno de los millones de valientes Defensores de La Patria que está enfrentando con las armas de la democracia a los delincuentes que nos gobiernan en alianza con los narcos...

10

20

35

2.9K



### Qué está pasando:

Aquí no se habla de personas concretas ni de hechos claros. Se juntan muchas palabras fuertes para crear **un solo enemigo enorme y peligroso**. Al llamarlos “bandidos”, “cartel” y “narcos”, el mensaje hace que parezcan **criminales por naturaleza**. Así, cualquier daño contra ellos empieza a verse como defensa, no como violencia.



## SEÑALES DE ALERTA

- ★ **Bromas o sarcasmos que humillan** y reducen al adversario.
- ★ **Insultos** que producen asco, repulsión o desprecio corporal.
- ★ Frases que sugieren que **alguien “se lo merece”**.
- ★ Explicaciones que justifican la **violencia ajena**.
- ★ Celebraciones o anticipaciones del **castigo como advertencia**.
- ★ **Lenguaje que borra la responsabilidad y deja el daño en manos de “la gente”**.

### 3 PASOS PARA RECONOCER LA TÁCTICA “DEL DICHO AL GOLPE”

#### PASO 1:

Lee las frases y pregúntate esto:

¿Este mensaje me invita a **discutir ideas** o me hace sentir que **hacerle daño a alguien sería normal** o comprensible?

- a) “A esa gente solo se le entiende a golpes.”
- b) “No son personas, son una plaga.”
- c) “Con ellos no se dialoga, toca mano dura.”

#### PASO 2:

Mientras lees, presta atención a tres cosas:

##### 1. Cómo se habla del otro

- ★ ¿Se le trata como **persona con ideas**?
- ★ ¿O se le **compara con animales**, cosas, basura o amenazas?

##### 2. Cómo aparece el castigo

- ★ ¿Se rechaza la agresión?
- ★ ¿O se sugiere que “**se lo merece**”, que “**algo habrá hecho**” o que “era inevitable”?

##### 3. Cómo se siente el daño

- ★ ¿La violencia incomoda?
- ★ ¿O aparece en **tono de burla**, advertencia o celebración?

#### PASO 3:

Reescribe una de las frases para que exprese el desacuerdo o el conflicto sin deshumanizar ni normalizar la violencia. **Cambia insultos, amenazas o justificaciones** del daño por una **crítica clara a ideas, decisiones o acciones**.

Luego pregúntate:

- ★ ¿La crítica sigue siendo fuerte sin recurrir a la deshumanización?
- ★ ¿Se restablece un límite claro frente al daño?
- ★ ¿El conflicto vuelve a ser político o social, y no violento?

**CLAVE:**

La táctica “Del dicho al golpe” aparece cuando:

- ★ El adversario deja de verse como alguien humano.
- ★ El castigo empieza a parecer lógico o justo.
- ★ Y la violencia ya no suena grave, sino aceptable.

No hace falta que alguien dé una orden. Si el mensaje baja los frenos morales y deja la puerta abierta al daño, **la táctica ya está funcionando.**

**PARA RECORDAR:**

Cuando las palabras hacen que el golpe deje de parecer grave, el daño ya empezó en el lenguaje.

# ¿QUÉ NO ES UNA TAD?

- ★ Criticar con fuerza ideas, decisiones o liderazgos sin afirmar que las personas que piensan distinto no deberían participar, opinar o existir en la política. **Discutir las ideas con firmeza no es excluir.**
- ★ **Perder una elección y aceptar el resultado**, incluso con frustración, mientras se usan canales legales para impugnar o mejorar las reglas, sin asegurar que el sistema es falso o ilegítimo.
- ★ **Denunciar irregularidades reales cuando se presentan pruebas**, se piden investigaciones claras y se reconoce la autoridad de las instituciones para resolverlas.
- ★ **Defender causas o valores con pasión**, sin convertir a quienes piensan distinto en enemigos, amenazas o personas peligrosas.
- ★ **Hablar de seguridad, justicia o castigo dentro de la ley**, reconociendo límites, controles y derechos, sin presentar la fuerza como la única solución ni justificar abusos.
- ★ Cuestionar datos, cifras o informes oficiales explicando qué está mal y qué falta con evidencia, con el objetivo de **aclarar y mejorar la información, no de confundir.**
- ★ Usar el humor, la sátira o la ironía para **criticar al poder sin normalizar la humillación**, el acoso o la agresión contra personas o grupos.
- ★ **Movilizar emociones** como enojo o indignación para exigir cambios, sin convertir esas emociones en miedo, odio o permiso para dañar al otro.
- ★ **Tener debates intensos** en campañas electorales donde hay competencia fuerte, siempre que se reconozca que **perder es parte del juego democrático.**
- ★ **Exigir rendición de cuentas a jueces, medios, ONG, gobierno o empresas**, sin deslegitimar su existencia, ni tratarlos como traidores que merecen ser castigados por hacer su trabajo.
- ★ **Hacer preguntas difíciles y tener conversaciones incómodas** con quienes piensan diferente.

# ¿CÓMO SE ENTRELAZAN LAS TAD?

Estas cinco tácticas no aparecen solas ni siguen un orden fijo. Funcionan como piezas de un mismo engranaje: pueden empezar por cualquiera, pero cuando se combinan se refuerzan entre sí y hacen que lo extremo parezca normal. Por eso es clave **aprender a reconocerlas desde las primeras señales.**

Suelen desplegarse así: primero se marca quién pertenece y quién no (**Nosotros vs. ellos**); luego se siembra desconfianza hacia quienes controlan el poder (**Todo es sospechoso**); después se legitima el castigo como forma de imponer orden (**Garrote y más garrote**). Al mismo tiempo, la información se vuelve confusa (**Niebla informativa**) y, cuando los límites ya se han corrido, el daño empieza a verse como aceptable (**Del dicho al golpe**).

Esta parte del manual busca algo sencillo: **ayudarte a identificar estas señales a tiempo.** Cuando las reconocemos, dejan de pasar desapercibidas y podemos decidir no repetir las ni normalizarlas.

## 3RA PARTE:

# Y ENTONCES, ¿QUÉ PUEDO HACER?



Llegados a este punto, la pregunta es inevitable: si estas tácticas están ahí, **¿cómo actuamos frente a ellas?** Entender cómo funcionan no es solo para saber más, sino para no caer tan fácil en la trampa, **no repetir sin pensar y no normalizar un lenguaje que va cerrando la democracia.**

Esta parte del manual no ofrece recetas mágicas ni soluciones rápidas. Parte de una idea simple: **la democracia se cuida en lo cotidiano**, en cómo hablamos, qué compartimos, qué ignoramos y qué decidimos cuestionar.

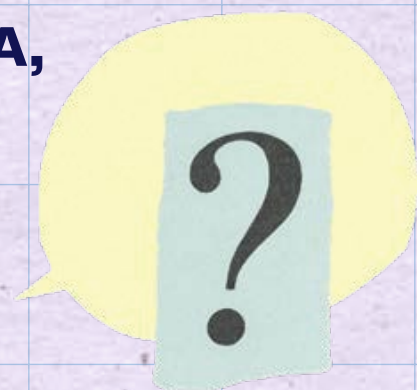
Las páginas que siguen proponen **rutas prácticas para periodistas, organizaciones, empresas, líderes, educadores, funcionarios públicos, creadores de contenido y ciudadanía** que quieren cuidar la conversación pública. Porque si el lenguaje puede erosionar la democracia, también es **una herramienta para protegerla.**

## KIT DE PRIMEROS AUXILIOS DEMOCRÁTICOS PARA LA CIUDADANÍA



- 1** **No reacciones en automático.** Estas tácticas no se frenan respondiendo a cada mensaje. El problema no es un trino aislado, sino la repetición constante de un lenguaje que termina volviéndose normal.
- 2** **Mira el patrón, no solo la frase.** Más importante que preguntarte “¿quién dijo qué?” es pensar qué provoca este tipo de lenguaje cuando se repite una y otra vez.
- 3** **No amplifiques lo que hace daño.** Compartir algo “para criticarlo” o “para denunciarlo” también lo hace circular. A veces, no reaccionar es una forma efectiva de cortar el ciclo.
- 4** **Haz una pausa antes de interactuar.** Un segundo de duda puede marcar la diferencia. Pregúntate: ¿discute ideas o señala enemigos?, ¿convierte todo en traición?, ¿qué emoción estoy ayudando a mover si lo comparto?
- 5** **Entiende cómo funcionan las redes.** Los algoritmos premian el enojo, la urgencia y la polarización. Influyen en lo que ves y se alimentan de lo que compartes. El feed no es el país.
- 6** **Practica hábitos simples que cuidan la democracia.** Lee más allá del titular, no reenvíes sin contexto, no asumas mala intención automática y no celebres la humillación del otro, aunque piense distinto.
- 7** **Defiende la diversidad sin convertirla en pelea.** Estar alerta frente a discursos que dicen que “alguien sobra” o que presentan la diferencia como un problema. La democracia necesita voces distintas y desacuerdos reales para existir.
- 8** **Elige cuándo hablar y cuándo no.** No todo merece respuesta. A veces es mejor cambiar la conversación: hablar de problemas reales, contar historias concretas y poner en el centro vidas, no enemigos abstractos.
- 9** **Reconoce que no todas las voces pesan igual.** No todas las personas, medios o instituciones tienen el mismo alcance. Por eso, también son distintas las responsabilidades al hablar y compartir.
- 10** **Recuerda que la democracia se cuida todos los días.** No se resuelve en una elección ni eliminando el conflicto, sino manteniéndolo dentro de límites compartidos: sin miedo, sin exclusiones y con reglas mínimas de convivencia.

**¿QUÉ HACER SI ERES PERIODISTA,  
LÍDER DE OPINIÓN  
O CREADOR DE CONTENIDO  
Y TE ENCUENTRAS UNA TAD?**



**8 RECOMENDACIONES**

- 1** **ENTIENDE EL PROBLEMA MÁS ALLÁ DE LA INFORMACIÓN.**  
El desafío no es solo verificar hechos, sino reconocer cómo ciertos mensajes empujan a interpretar la realidad desde el miedo, la rabia o la sospecha. Estas tácticas no esconden información: moldean emociones.
- 2** **EVITA REACCIONAR A CADA PROVOCACIÓN.**  
Responder automáticamente o desmentir todo puede amplificar el mensaje y llevar al periodismo al terreno que la táctica quiere imponer, dominado por lo urgente, lo escandaloso y lo indignante.
- 3** **ANTICIPA PATRONES, NO SOLO HECHOS.**  
Una de las mayores contribuciones del periodismo hoy es identificar repeticiones y tendencias antes de que se normalicen, en lugar de cubrir cada caso como un escándalo aislado.
- 4** **PRACTICA EL PRE-BUNKING (INOCULACIÓN).**  
Explica la jugada antes de que funcione: nombra la táctica a tiempo, muestra cómo suele operar y da contexto antes de que la reacción emocional se imponga. No se trata de señalar personas, sino de explicar mecanismos.
- 5** **CAMBIA EL FOCO DEL “QUÉ DIJO” AL “QUÉ PRODUCE ESTE LENGUAJE”.**  
Más que amplificar frases problemáticas, muestra cómo ese lenguaje desplaza la discusión de ideas hacia la exclusión, la sospecha o el castigo, y qué efectos tiene en la conversación pública.
- 6** **USA UN LENGUAJE CLARO Y CERCANO.**  
El rigor no se pierde al traducirlo. Explicaciones comprensibles, ejemplos cotidianos y contexto ayudan más que respuestas frías, técnicas o jurídicas.
- 7** **NO MORALICES NI DIGAS QUÉ PENSAR.**  
El aporte del periodismo es ayudar a la audiencia a reconocer patrones y frenar antes de reaccionar, compartir o indignarse sin contexto. Ese pequeño retraso es un anticuerpo democrático.
- 8** **ASUME EL ROL EN UN TERRENO YA TENSO.**  
El periodismo no creó el malestar democrático, pero sí influye en cómo se organiza. Hacer *pre-bunking* no elimina el conflicto, pero evita que quede capturado por el miedo, la exclusión y la sospecha, y ayuda a mantener abierta la conversación democrática.

## ¿QUÉ HACER FRENTE A UNA TAD SI ERES AUTORIDAD ELECTORAL?

### 5 RECOMENDACIONES



- 1** **PRIORIZA LA CONFIANZA ANTES DE LA CRISIS.**  
La confianza no se construye en medio de una polémica. Si la comunicación empieza solo cuando hay acusaciones, la sospecha ya habrá echado raíces. Por eso, el mayor riesgo no es un error técnico, sino llegar tarde, cuando las explicaciones ya no logran revertir la desconfianza.
- 2** **COMUNICA ANTES DE QUE APAREZCA LA ACUSACIÓN.**  
Explica con anticipación cómo funcionan las reglas, los controles y las garantías. Llegar primero ayuda a que la ciudadanía reconozca cuándo una acusación responde a un libreto conocido.
- 3** **CAMBIA LA DEFENSA JURÍDICA POR PEDAGOGÍA CLARA.**  
Responder solo con comunicados técnicos suele aumentar la distancia. Explicar para qué existe una regla, a quién protege y qué problema evita es más eficaz que citar artículos.
- 4** **MANTÉN UNA PRESENCIA CONSTANTE, NO SÓLO REACTIVA.**  
La confianza se construye con comunicación regular y coherente. Cuando las autoridades solo aparecen en momentos de crisis, la sospecha crece; cuando están presentes de forma sostenida, pierde fuerza.
- 5** **TEN CLARO EL OBJETIVO FINAL.**  
La tarea no es solo organizar elecciones legítimas, sino lograr que los resultados sean aceptados, incluso por quienes pierden. Eso exige técnica, pero también anticipación, claridad y pedagogía sostenida.

## ¿QUÉ HACER SI ERES PARTE DE UNA ORGANIZACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL Y TE ENCUENTRAS UNA TAD?

### 7

#### 7 RECOMENDACIONES

1

##### **INTERVÉN SIN AMPLIFICAR.**

Estas tácticas no buscan dialogar, sino desacreditar y provocar reacción. Responder con confrontación directa suele reforzar ese encuadre. Muchas veces es más efectivo cambiar el marco desde abajo, con calma, conectando con la vida cotidiana de la audiencia.

2

##### **NO REACCIONES A TODO.**

Responder cada ataque o polémica pone a las organizaciones a correr detrás de la agenda de otros. Mirar patrones –y no mensajes aislados– ayuda a identificar cuándo se repiten discursos de exclusión, sospecha o castigo.

3

##### **HAZ PRE-BUNKING DESDE LO COMUNITARIO.**

Para la sociedad civil, la inoculación no son campañas masivas, sino pedagogía cercana: talleres, encuentros, materiales simples y conversaciones guiadas que expliquen, con ejemplos cotidianos, cómo operan estas tácticas.

4

##### **TRABAJA CON EMOCIONES REALES.**

Estas narrativas funcionan porque conectan con rabia, miedo, cansancio o sensación de abandono. El trabajo no es negarlas ni juzgarlas, sino reencuadrarlas con empatía, preguntas y, a veces, humor. La esperanza debe ser concreta, no vacía.

5

##### **DEFIENDE LA DIVERSIDAD SIN CONVERTIRLA EN PELEA.**

Frente a discursos que hablan de un solo “pueblo”, la sociedad civil puede visibilizar diferencias reales sin enfrentarlas. Contar historias concretas devuelve la humanidad y rompe la lógica de “nosotros contra ellos”.

6

##### **ELIGE CUÁNDO HABLAR Y CUÁNDO NO.**

No toda provocación necesita respuesta. Tener criterios claros para intervenir evita amplificar mensajes que buscan atención. A veces, el silencio estratégico o cambiar de conversación es más efectivo.

7

##### **CONSTRUYE RESISTENCIA, NO CORRECCIÓN PERMANENTE.**

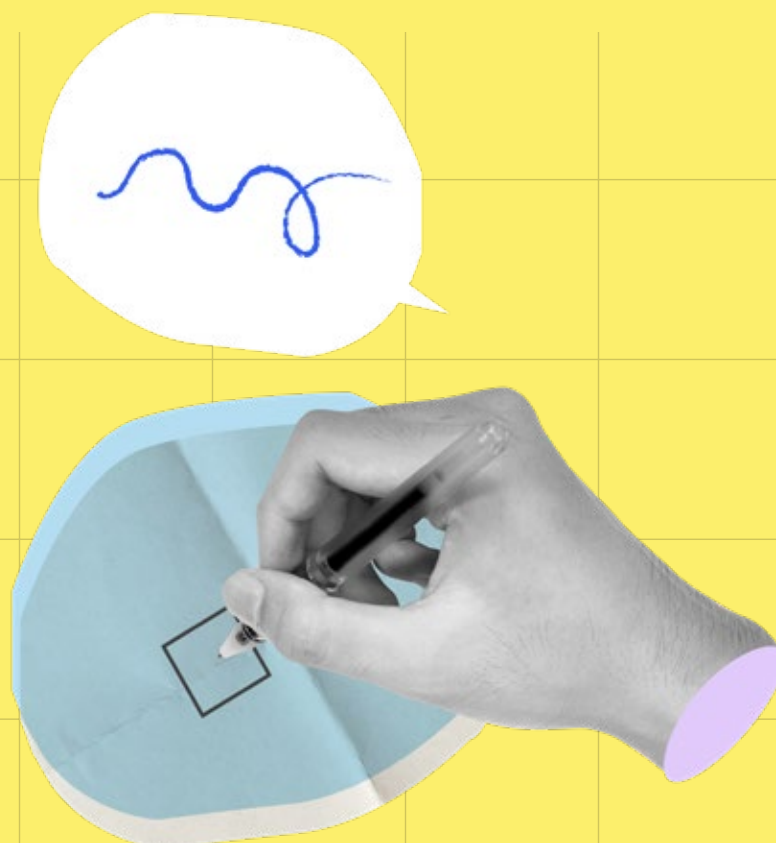
El mayor aporte no es corregir cada mentira, sino fortalecer a las personas para que no queden atrapadas en estas dinámicas. Eso es construir anticuerpos democráticos: espacios donde el desacuerdo sea posible sin miedo y sin exclusión.

# EPÍLOGO

## - EL PODER SE JUEGA EN EL LENGUAJE Y SE CUENTA EN LAS URNAS-

La erosión democrática no empieza con la ruptura de las reglas, sino con **la forma en que hablamos**. Cuando el lenguaje organiza la política desde el miedo, la exclusión y la sospecha, el conflicto deja de ser democrático. Defender la democracia hoy no es eliminar el desacuerdo, sino **impedir que se vuelva tóxico y cierre la conversación**. Aunque el poder se disputa todos los días en las palabras, se define de manera decisiva en las urnas. Por eso, **cuidar el lenguaje es también cuidar la posibilidad de elegir y convivir sin miedo**.

**ESTE MANUAL SE CIERRA AQUÍ.  
EL TRABAJO POR LA DEMOCRACIA, NO**



## LAS PERSONAS DETRÁS DE ESTA INVESTIGACIÓN

**Autor principal y dirección conceptual y metodológica de la investigación:** *Juan Federico Pino Uribe*. Profesor titular, FLACSO Ecuador.

**Equipo de investigación:** *Manuel Castiblanco*, profesor gestor de FLACSO Ecuador y *Eduardo Alcívar*, estudiante de maestría de FLACSO Ecuador.

**Asistencia de investigación:** *José Antonio Sánchez* y *Andrés Sefla* de FLACSO Ecuador.

### Revisión por pares:

*Agustín Frizzera*, presidente de Democracia en Red y parte del DHUB.

*Omar Rincón*, profesor de la Universidad de los Andes y analista de medios.

*Adriana Paola Martínez Vargas*, profesora Universidad EAN, experta en gobernanza y cooperación internacional.

*Nicolás Liendo*, oficial de programa en IDEA Internacional, experto en gobernanza democrática y elecciones.

*Jair Vega*, profesor de la Universidad del Norte e investigador en comunicación y cambio social.

*Alejandra Ríos Ramírez*, profesora asociada de la Universidad EAFIT, experta en ética y democracia.

**Movilizadorio** apoyó la investigación, edición y diseño del texto

**Contacto:** [hola@movilizadorio.org](mailto:hola@movilizadorio.org)

ESTUDIO COMPLETO;  
INFORMACIÓN SOBRE LOS  
INVESTIGADORES Y ACADÉMICOS A  
CARGO DE LA REVISIÓN DE PARES;  
Y BIBLIOGRAFÍA ACÁ:



DESCARGA DE MATERIALES  
PARA CIRCULAR, DISCUTIR  
Y MOVILIZAR ACÁ:

